



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-7(23)/17(JWS)

Warszawa, 23 listopada 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/ 304 /2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PRODAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO - AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, zabawki produkcji chińskiej – *Zabawka (Puzzle)*, **KOD: 91, Produkt numer: ALG862408**, kod EAN 6991208624089, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PRODAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO - AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *Zabawka (Puzzle)*, **KOD: 91, Produkt numer: ALG862408**, kod EAN 6991208624089, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 czerwca 2017 r. znak DNR-730-

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 01 – 14 grudnia 2016 r. w sklepie, przy ul. Dworcowej 15 w Bydgoszczy, należącym do Agnieszki Sztaby, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: DEKOR Agnieszka Sztaba w Pszczółkach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę *Zabawka (Puzzle)*, KOD: 91, Produkt numer: ALG862408, kod EAN 6991208624089.



Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego, jak również postępowania wyjaśniającego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez PRODAR Sp. z o.o. Sp.k.a., ul. Grójecka 194/97A, 02-390 Warszawa, w liczbie **480 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy – UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury INVOICE NO.: S205/3057-2122/PART14 z dnia 05 sierpnia 2016 r. Nadto holenderski dokument celny z dnia 07 września 2016 r. wskazywał, że przedsiębiorca PRODAR Sp. z o.o. Sp.k.a. z siedzibą w Warszawie jest wprowadzającym do obrotu wskazany wyrób.

Natomiast kontrolowana Agnieszka Sztaba zakupiła **13 szt.** tej zabawki od przedsiębiorcy Adama Sztaby ASPOL P.H.U., ul. Łąkowa 15, 83-032 Pszczółki, za fakturą VAT nr 43/10/2016 z dnia 31 października 2016 r. Z kolei przedsiębiorca Adam Sztaba ASPOL P.H.U. kupił tę zabawkę w liczbie **480 szt.** od NOWA S.A., ul. Braci Mieroszewskich 50, 41-219 Sosnowiec, na podstawie faktury nr F/0030/09/T/2016 z dnia 28 września 2016 r. Zaś spółka NOWA z siedzibą w Sosnowcu kupiła **480 szt.** bezpośrednio od importera, za fakturą nr F/000120/16 z dnia 28 września 2016 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zestaw puzzli piankowych składający się z 36 kwadratowych bloków o wymiarach ok. 70 mm x 70 mm i grubości ok. 6 mm, w intensywnych kolorach: żółtym, niebieskim, fioletowym, zielonym i różowym. W 10 blokach umieszczone są cyfry (0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9), natomiast w 26 blokach litery (A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, U, V, W, X, Y, Z), które można swobodnie wyjąć. Ponadto z bloków z cyframi: 0, 4, 6, 8, 9 oraz literami: A, B, D, O, P, Q, R można również swobodnie wyjąć środkowe elementy wskazanych cyfr i liter, które w sposób zamierzony przeznaczone są do usuwania z zabawki bez użycia narzędzia. Wszystkie bloki posiadają brzegi o jednakowych wcięciach. Poszczególne bloki można łączyć w dowolny sposób formując z nich maty różnych kształtów i wymiarów (nie

ma z góry narzuconego kształtu). Bloki można też zamieniać miejscami (identyczny kształt oraz wcięcia) i łączyć w przypadkowej kolejności. Poszczególne bloki układanki posiadają niewielką ilość elementów (od 1 do 3), które w sposób łatwy można rozkładać i składać. Zabawa nie wymaga, więc precyzji oraz siły i leży w możliwościach motorycznych małych dzieci. Zabawka lekka, łatwa do trzymania. Funkcje jakie posiada zabawka, jej wielkość, wygląd, oraz intensywna kolorystyka sprawiają, że jest ona atrakcyjna dla małych dzieci i mogą bawić się nią również dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Opakowanie zabawki stanowi termozgrzewalna, przezroczysta folia z tworzywa sztucznego, na którą naklejono 2 etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „Zabawka, KOD:91, Produkt numer: ALG862408”;
- kod EAN 6991208624089;
- dane importera: „*PRODAR Sp. z o.o. S.KA, Grójecka194/97A, 02-390 Warszawa*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w CHRL*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*Zgodność z zasadniczymi wymaganiami dla zabawek określonymi w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek. OSTRZEŻENIE! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki, jeśli jest dołączona. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko udławienia. Używać wyłącznie pod opieką rodziców*”;
- znak  zgodny ze wzorem określonym w załączniku II do rozporządzenia (WE) nr 765/2008;
- znak graficzny ostrzegawczy .

Ponadto na trzeciej etykiecie znajduje się zdjęcie, na którym dwoje małych dzieci (w wieku poniżej 3 lat) bawi się puzzlami.

Ponieważ zabawka jest przeznaczona dla więcej niż jednej grupy wiekowej, zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2015-01, „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” poddano ją badaniu o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Z treści ww. punktu normy wynika, że zabawka musi być poddana bardziej rygorystycznym badaniom, gdy nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, **gdy jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych** lub gdy istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z następującymi punktami ww. normy PN-EN 71-1:2015-01:

- pkt 5.1a, z uwagi na to, że elementy odłączalne zabawki, tj. cyfry: 0, 4, 6, 8, 9, litery: A, B, D, O, P, Q, R oraz cyfry: 1, 7 i litery: I, J mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „*zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia*” wraz ze znakiem graficznym ostrzegawczym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji rozmiarów i charakterystyki (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 7 grudnia 2016 r.).

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF oraz stanowią niezgodność z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili niedopełnienie przez importera obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej w skrócie „*uozozinr*”, w zw. z art. 13 pkt 8 *uozozinr* oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia MRiF, z uwagi na nieumieszczenie w oznakowaniu ww. zabawki informacji umożliwiających identyfikację producenta. Z treści przepisu § 12 ust. 2 rozporządzenia MRiF wynika, że **zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą**, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i **adresem kontaktowym producenta** oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Zgodnie z treścią art. 16 pkt 2 *uozozinr* **importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił**, m.in. **obowiązek** określony w art. 13 pkt 8 *uozozinr*, **polegający na umieszczeniu na wyrobie**, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, **swoją nazwę**, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, **i adres**; dane te podaje się w języku polskim.

Biorąc pod uwagę wskazane nieprawidłowości, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 14 grudnia 2016 r. dla kontrolowanej Agnieszki Sztaby DEKOR w Pszczółkach, decyzję NR-30/2016 zakazującą udostępniania na okres do dnia 14 marca 2017 r. 8 szt. zabawki - *Zabawka (Puzzle)*, KOD: 91, Produkt numer: ALG862408, kod EAN 6991208624089. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów, zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Należy zaznaczyć, że przesłane akta kontroli nie zawierały pełnego materiału dowodowego umożliwiającego wszczęcie postępowania wobec PRODAR Sp. z o.o. sp.k.a. z siedzibą w Warszawie. W związku z tym, Prezes UOKiK w ramach postępowania wyjaśniającego, na podstawie art. 77 pkt 1 uosozinr, w dniu 19 stycznia 2017 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w ww. spółce, która miała na celu zebranie dowodów w postaci wszystkich faktur potwierdzających zakup kwestionowanej zabawki oraz dokumentów SAD, rozliczenia sprzedaży zabawki oraz ustalenia czy zabawka znajduje się na stanie kontrolowanego przedsiębiorcy. Zleconej kontroli nie udało się przeprowadzić, gdyż pod adresem wskazanym w KRS: ul. Grójecka 194, lok. 97A w Warszawie nikogo nie zastano, również wysłane na ten adres zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli wróciło nieodebrane przez adresata. Dopiero w marcu 2017 r. ujawniono w KRS zmianę adresu siedziby spółki na adres: ul. Sienna 39 w Warszawie. Zlecona w dniu 11 kwietnia 2017 r. na nowy adres kontrola została przeprowadzona w dniach 16-29 maja 2017 r. W wyniku kontroli ustalono, m.in. że zabawka była kupiona jednorazowo na zlecenie odbiorcy, któremu została sprzedana cała dostawa, a także, że kontrolowana spółka nie posiada magazynów.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, jak również zebrany w toku kontroli przeprowadzonej w ramach postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) pismem z dnia 14 czerwca 2017 r. powiadomił przedsiębiorcę PRODAR Sp. z o.o. sp. k.a. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *Zabawka (Puzzle)*, KOD: 91, Produkt numer: ALG862408, kod EAN 6991208624089, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność małych elementów, które w przypadku połknięcia, stwarzają zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, z uwagi na umieszczenie na oznakowaniu zabawki ostrzeżenia w formie słownej i graficznej dotyczącego wieku „0-3”, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawek, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję i rozmiary jest przeznaczona dla dzieci zarówno w wieku poniżej 3 lat, jak

i powyżej 3 lat, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. poniżej 36 miesięcy;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek.

Jednocześnie Prezes UOKiK w piśmie z dnia 14 czerwca 2017 r. poinformował kontrolowaną Agnieszkę Sztabę, że objęte zakazem udostępniania 8 szt. kwestionowanej zabawki nie może być powtórnie wprowadzone do obrotu, oraz że należy je zwrócić do dostawcy.

Następnie, ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 23 czerwca 2017 r., znak DNR-730-7(9)/17/JWS wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobu lub wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 25 lipca 2017 r. (data wpływu do UOKiK 31 lipca 2017 r.) strona postępowania oświadczyła, że poinformowała swojego jedynego kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o zagrożeniu związanym z użytkowaniem zabawki - *Zabawka (Puzzle)*, KOD: 91, Produkt numer: ALG862408, kod EAN 6991208624089, a także o konieczności jej zwrotu. Z kolei spółka NOWA z siedzibą w Sosnowcu powiadomiła swojego jedynego odbiorcę Adama Sztabę ASPOL PHU w Pszczółkach o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Zaś przedsiębiorca Adam Sztaba poinformował swoich trzech kontrahentów (wśród których była również kontrolowana Agnieszka Sztaba DEKOR w Pszczółkach) o zagrożeniu i konieczności wycofania wyrobu z obrotu. Ponadto strona postępowania poinformowała, że opublikowała wymagane ogłoszenie w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania załączyła oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie dwóch dystrybutorów, tj. NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu oraz przedsiębiorcy Adama Sztaby wraz z oświadczeniami jego 3 kontrahentów, którzy także już nie posiadali w ofercie kwestionowanej zabawki. Należy zaznaczyć, że kontrolowana Agnieszka Sztaba w oświadczeniu z dnia 17 lipca 2017 r. podała, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych puzzli, bowiem zostały one sprzedane „detailednie klientom indywidualnym”. Do pisma strona postępowania załączyła również

ogłoszenie prasowe o niezgodnościach wyrobu opublikowane w „SUPER expressie” z dnia 20 lipca 2017 r.

W celu wyjaśnienia, czy kontrolowana Agnieszka Sztaba sprzedawała klientom detalicznie, czy zwróciła do dostawcy objęte zakazem 8 szt. zabawki - *Zabawka (Puzzle)*, KOD: 91, Produkt numer: ALG862408, kod EAN 6991208624089, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 4 sierpnia 2017 r. zwrócił się do strony postępowania z zapytaniem, czy otrzymała zwrot zabawki w liczbie 8 szt.

Ponieważ strona postępowania nie odpowiedziała na powyższe pismo, Prezes UOKiK w dniu 8 września 2017 r. zlecił Mazowieckiemu i Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie równoległych kontroli, mających na celu ustalenie, kto ma na stanie 8 szt. kwestionowanych puzzli, czy strona postępowania, czy dystrybutor Agnieszka Sztaba.

W wyniku kontroli przeprowadzonej u strony postępowania ustalono, że importer PRODAR Sp. z o.o. sp. k.a. z siedzibą w Warszawie otrzymał od dystrybutora Adama Sztaby ASPOL PHU w Pszczółkach objęte zakazem udostępniania 8 szt. zabawki, które następnie zostały zniszczone za protokołem zniszczenia towaru, do którego załączono dokumentację zdjęciową.

Natomiast w wyniku kontroli zleconej w sklepie przy ul. Dworcowej 15 w Bydgoszczy, należącym do kontrolowanej Agnieszki Sztaby, nie stwierdzono na stanie magazynowym ani w ofercie sprzedaży kwestionowanych puzzli. W placówce tej, również nie było próbki kontrolnej zabawki - pobranej i zabezpieczonej w toku wcześniejszej kontroli.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK w dniu 28 września 2017 r. zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u Agnieszki Sztaby w głównym miejscu prowadzenia działalności gospodarczej, tj. przy ul. Łąkowej 15 w Pszczółkach. W wyniku kontroli nie stwierdzono na stanie kontrolowanej kwestionowanego wyrobu, natomiast stwierdzono próbkę kontrolną zabezpieczoną przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej protokołem pobrania próbki nr 104559.

Należy zaznaczyć, że strona postępowania była poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże nie skorzystała ze swoich praw.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorca PRODAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO - AKCYJNA z siedzibą w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *Zabawka (Puzzle)*, KOD: 91, Produkt numer: ALG862408, kod EAN 6991208624089.

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań organoleptycznych stwierdzono, iż przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 5.1a i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01, „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 7 grudnia 2016 r.)

W świetle powyższych badań, wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF oraz jest niezgodny z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie



z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast w świetle przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie natomiast z treścią § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Stwierdzone niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofania go z obrotu i zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników. Bezsprzeczne jest, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu, i życiu jej użytkowników. Małe dzieci w wieku poniżej 3 lat lubią wkładać do ust różne małe przedmioty, co stwarza zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przeprowadzenie działań naprawczych, wyznaczając i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania powiadomiła swojego jedyne odbiorcę NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o stwierdzonych niezgodnościach zabawki oraz o konieczności jej zwrotu oraz przedstawiła oświadczenia o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym tego odbiorcy, jak również 4 dystrybutorów, którzy uczestniczyli w łańcuchu sprzedaży. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowód powiadomienia

użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia opublikowanego w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Kontrola zlecona przez Prezesa UOKiK Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej u strony postępowania wykazała, że **8 szt.** zabawki – objętych zakazem udostępniania wydanym przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zostało zwrócone do importera i zniszczone. Natomiast kontrola zlecona Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej wykazała, że na stanie przedsiębiorcy Agnieszki Sztaby DEKOR w Pszczółkach znajduje się zabezpieczona próbka kontrolna zabawki. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, jak również te zebrane przez Prezesa UOKiK stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że kwestionowany wyrób nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 4 pkt 27 uosozinr, przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 23 czerwca 2017 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PRODAR Sp. z o.o. s.k.a. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF. Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

## Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może

zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gumerka*

**Otrzymuje:**

Joanna Bednarczyk  
pełnomocnik –  
PRODAR Sp. z o.o. sp.k.a.  
ul. Sienna 39  
00-121 Warszawa

**Do wiadomości:**

1. Kujawsko-Pomorski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
**dot.: NR.8361.117.2016**
2. aa