



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 12 marca 2020 r.

DIH-2.712.7.2020.PL

DECYZJA DIH – 2 Nr 37/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań (próbki i próbki kontrolnej) oraz kosztów ich pobrania paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Pana K[...] K[...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BAK 2 Firma Handlowo-Usługowa K[...] K[...] w Zgierzu (dalej zwanego: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną”), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1.943,40 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: jeden tysiąc dziewięćset czterdzieści trzy złote 40/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań o nr 0061/19/5902 w wysokości 1.143,90 zł, próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8241/19/5902 w wysokości 73,80 zł oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech w wysokości 725,70 zł.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 15 stycznia 2020 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół oraz materiał dowodowy zgromadzony podczas kontroli przedsiębiorcy Pana K[...] K[...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BAK 2 Firma Handlowo-Usługowa K[...] K[...] w Zgierzu. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 7 sierpnia 2019 r., w obecności inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrano do badań ze zwału o masie 50 ton próbki węgla kamiennego w sortymencie orzech tj. próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0061/19/5902 o masie 80 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8241/19/5902 o masie 80 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr PU.8361.379.2019. Następnie w dniu 7 sierpnia 2019 r. Inspektorzy

reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego nr 0061/19/5902 i nr 8241/19/5902 do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badań nr 09/2019 z dnia 7 sierpnia 2019 r. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech z dnia 2 lipca 2019 r. wydanego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z 2 września 2019 r. wydanym w zamian za sprawozdanie z badań nr P-1832/19, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 7 sierpnia 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie orzech, nr próbki 0061/19/5902, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) zwanego dalej: rozporządzeniem, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych z dnia 2 lipca 2019 r. wystawionym przez Stronę z uwagi na wartości parametrów:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 8,46%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 6,18%,
- 2) zaniżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 8,6% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 11,6%,
- 3) zaniżoną zawartość części lotnych, która wynosiła 34,45% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 38%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0061/19/5902 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8241/19/5902 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8241/19/5902 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego, uzupełnienie do sprawozdania z 19 listopada 2019 r. wydanego w zamian za sprawozdanie z badań P-1892/19 z 15 listopada 2019 r. wykazało następujące wartości parametrów:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 7,65%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 6,18%,
- 2) zaniżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 8,8% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 11,6%,
- 3) zaniżoną zawartość części lotnych, która wynosiła 34,12% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 38%.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości paliw stałych dla węgla kamiennego w sortymencie orzech wystawionym 2 lipca 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne, akredytowane laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwany dalej: Kpa, pismem z 4 lutego 2020 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej węgla kamiennego w sortymencie orzech jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej, na podstawie art. 10 Kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Pismo zostało doręczone 12 lutego 2020 r.

Pełnomocnik Przedsiębiorcy w piśmie z 17 stycznia 2020 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 26 lutego 2020 r. wniósł o załączenie do sprawy pełnych akt postępowania kontrolnego przeprowadzonego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli PU.8361.379.2019 oraz akt postępowania administracyjnego sygnatura PU.8361.379.2019 wraz z nieprawomocną decyzją kończąca to postępowanie nr PU.KPS1.2020 z dnia 31 stycznia 2019 r. Pełnomocnik Strony uzasadnia, że celem powyższych wniosków jest wykazanie, że działania podjęte przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w przedmiocie badania próbek paliw stałych odbyły się poza jakąkolwiek procedurą przewidzianą przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, tj. nie przeprowadzono ich ani w ramach kontroli ani w ramach postępowania administracyjnego. W ocenie Pełnomocnika Strony, takie działania należy uznać za pozaprawne, a nie legalne, a skutków takiego postępowania nie może ponosić przedsiębiorca. Uchybienia popełnione przez profesjonalny organ obciążają wyłącznie ten organ, a przerzucanie ich na inne osoby nosi znamiona próby wyłudzenia środków finansowych w celu pokrycia kosztów jakie poniósł organ nie stosujący procedur administracyjnych. Ponadto zdaniem Pełnomocnika wszczęcie postępowania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w taki sposób, iż w zawiadomieniu o wszczęciu wyznacza się Stronie 7 dniowy termin do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wypowiedzenia się co do jego treści, w dodatku po wcześniejszym uzgodnieniu terminu urąga zasadzie prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie obywateli do organów państwa. Zdaniem Pełnomocnika Strony najpierw winno nastąpić formalne wszczęcie postępowania, następnie zgromadzenie w jego toku materiału i dopiero zawiadomienie strony o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zgromadzonych materiałów. Zasada szybkości postępowania nie ma wyższości nad innymi zasadami postępowania administracyjnego. Z argumentacji przedstawionej w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania wynika, że całość materiału zgromadzono przed wszczęciem postępowania, co jest niedopuszczalne z formalnoprawnego punktu widzenia. Zdaniem

Pełnomocnika Strony uzupełnienie materiału dowodowego o wskazane dokumenty jest konieczne, bowiem bez nich nie da się wydać merytorycznie poprawnej decyzji kończącej przedmiotowe postępowanie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”. Zgodnie z art. 6d pkt 6 przedsiębiorca ma obowiązek wskazać w świadectwie jakości wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wyniki badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie udokumentowane sprawozdaniem z badań nr P-1832/19, wykazały, że parametry jakościowe pobranego w dniu 7 sierpnia 2019 r. węgla kamiennego w sortymencie orzech, nr próbki 0061/19/5902, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych były niezgodne z wartościami parametrów jakościowych określonymi w świadectwie jakości paliw stałych z dnia 2 lipca 2019 r. wystawionym przez Stronę, z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 8,46%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 6,18%,
- 2) zaniżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 8,6% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 11,6%,
- 3) zaniżoną zawartość części lotnych, która wynosiła 34,45% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 38%.

Przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8241/19/5902 udokumentowane uzupełnieniem do sprawozdania wydanego w zamian

za sprawozdanie z badań P-1892/19, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło niezgodność z wartościami parametrów jakościowych określonymi w świadectwie jakości badanego paliwa stałego, z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 7,65%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 6,18%,
- 2) zaniżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 8,8% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 11,6%,
- 3) zaniżoną zawartość części lotnych, która wynosiła 34,12% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 38%.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości z dnia 2 lipca 2019 r. w zakresie zawartości: popiołu, wilgoci całkowitej i części lotnych.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Stronę obowiązek uiszczenia kwoty **1.943,40 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: jeden tysiąc dziewięćset czterdzieści trzy złote 40/100), stanowiącej równowartość kosztów badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0061/19/5902 i próbki kontrolnej nr 8241/19/5902 jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, uwzględniających VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oraz kosztów ich pobrania, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury korygującej VAT nr FK/14/2019/kor wystawionej 10 grudnia 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek paliwa stałego - załącznik nr 1 do faktury korygowanej nr FK/453/2019 poz. nr 7 i poz. 8, próbka nr 0061/19/5902 w wysokości 1.143,90 zł, poz. nr 9, próbka nr 8241/19/5902 w wysokości 73,80 zł. Zgodnie z pismem Ministerstwa Energii z dnia 31 października 2019 r. znak DGA.I.4212.22.2019 IK:407419 w przypadku, gdy wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości lecz niezgodność ta wskazuje, że jest to paliwo o jakości wyższej niż deklarowana, przedsiębiorca nie narusza przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analiza sprawozdań z przeprowadzonych badań wykazała, że parametry zawartość wilgoci całkowitej oraz zawartość części lotnych są lepsze niż deklarowane w świadectwie jakości z dnia 2 lipca 2019 r., zaś zawartość siarki całkowitej nie była oceniana w odniesieniu do świadectwa jakości. Potwierdziły to wyniki badań próbki kontrolnej nr 8241/19/5902 udokumentowane

uzupełnieniem do sprawozdania wydanego w zamian za sprawozdanie z badań nr P-1892/19. W związku z powyższym organ nie obciążył Strony kosztami badań parametru zawartość wilgoci całkowitej oraz zawartość siarki całkowitej wynikającymi z zestawienia kosztów wykonanych badań, kwota za badanie próbki kontrolnej nr 8241/19/5902 wyniosła 73,80 zł. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił kwotę stanowiącą równowartość kosztów pobrania do badań próbki przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej na podstawie faktury korygującej VAT nr FK/14/2019/kor wystawionej 10 grudnia 2019 r. i załącznika nr 3 do faktury korygowanej nr FK/453/2019 z dnia 13 września 2019 poz. nr 4 na kwotę 725,70 zł.

Odnosząc się do wniosku Pełnomocnika Strony o załączenie do sprawy pełnych akt postępowania kontrolnego przeprowadzonego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli PU.8361.379.2019 oraz akt postępowania administracyjnego sygnatura PU.8361.379.2019 wraz z nieprawomocną decyzją kończącą to postępowanie nr PU.KPS1.2020 z dnia 31 stycznia 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że wniosek Pełnomocnika Strony w części dotyczącej załączenia akt kontroli przeprowadzonej na podstawie upoważnienia nr PU.8361.379.2019 z dnia 7 sierpnia 2019 r. jest bezprzedmiotowy, ponieważ akta te stanowią materiał dowodowy w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do wniosku Pełnomocnika Strony w zakresie załączenia akt postępowania administracyjnego sygnatura PU.8361.379.2019 wszczętego pismem z 2 grudnia 2019 r. wraz z nieprawomocną decyzją kończącą to postępowanie nr PU.KPS1.2020 z dnia 31 stycznia 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że w odniesieniu do paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, w ramach Systemu, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stan faktyczny ustalony w wyniku kontroli i przeprowadzonych badań laboratoryjnych ww. paliw, może stanowić podstawę dwóch odrębnie uregulowanych postępowań administracyjnych.

Postępowanie w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania toczy się w oparciu o art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z treścią ww. przepisu jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Zgodnie z § 3 rozporządzenia oceny spełniania wymagań jakościowych przez

paliwo stałe z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyłeń określonych w § 2 dokonuje akredytowane laboratorium wykonujące badania. Systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Postępowanie w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej może toczyć się w oparciu o art. 35a pkt 9 i pkt 10 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w zależności od stwierdzonego w danej sprawie stanu faktycznego. Zgodnie z art. 35a pkt 9 karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązкови:

- a) nie wystawia świadectwa jakości albo
- b) wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, albo
- c) nie przekazuje kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

W myśl art. 35a pkt 10 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, oraz z przeznaczeniem innym niż określone w art. 1 ust. 2, który wbrew obowiązкови nie przechowuje kopii dokumentów, o których mowa w art. 6b ust. 1. Zgodnie z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karę pieniężną wymierza podmiotom, o których mowa w art. 35a w pkt 1-6, 9 i 10, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

Ponieważ w toku kontroli ustalono, że wartości parametrów jakościowych deklarowane w świadectwie jakości z dnia 2 lipca 2019 r. wystawionym przez Stronę były niezgodne ze stanem faktycznym, co wykazały przeprowadzone badania laboratoryjne próbki paliwa stałego nr 0061/19/5902 i próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8241/19/5902, ziściła się podstawa do wszczęcia i prowadzenia postępowania w przedmiocie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jak również do wszczęcia i prowadzenia postępowania w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego obowiązкови uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek paliwa stałego oraz kosztów ich pobrania.

W świetle powyższego akta postępowania Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wszczętego w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego Przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie są okolicznością mającą znaczenie dla rozpatrywanej sprawy. Zatem Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 78 § 1 Kpa nie uwzględnił żądania Pełnomocnika Strony.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1292) zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli nie dokonuje się, w przypadku gdy kontrola jest przeprowadzana na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r.,

poz. 660). Informacja o powyższym przepisie znajduje się na pierwszej stronie protokołu kontroli (nr akt kontroli PU.8361.379.2019) sporządzonego i odczytanego w kontrolowanej palcówce w dniu 7 sierpnia 2019 r. o godzinie 12:30. Powyższy dokument został podpisany przez Stronę bez uwag. Ponadto należy wskazać, że kontrolowany Przedsiębiorca otrzymał egzemplarz ww. dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa. Podstawa prawna kontroli została wskazana na pierwszej stronie upoważnienia PU.8361.379.2019, które Strona otrzymała w dniu 7 sierpnia 2019 r. Z powyższego upoważnienia wynika, że kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 3 ust. 1pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668) zwanej dalej ustawą o Inspekcji Handlowej, który stanowi, że do zadań Inspekcji należy kontrola produktów znajdujących się w obrocie handlowym lub przeznaczonych do wprowadzenia do takiego obrotu z zastrzeżeniem ust. 2 (dotyczy kontroli jakości produktów rolno-spożywczych), w tym w zakresie oznakowania i zafałszowań, oraz kontrola usług oraz na podstawie pkt 6 mówiącego o wykonywaniu innych zadań określonych w ustawie lub przepisach odrębnych. Podstawę przeprowadzenia kontroli stanowił również art. 11 ust. 2 pkt 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że do zadań Systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw, należy kontrolowanie jakości paliw stałych u przedsiębiorców. Natomiast zgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzający (Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) realizuje swoje zadania przy pomocy Inspekcji Handlowej.

W świetle powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie w sposób niewątpliwy wynika, że kontrola została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Ponadto zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kpa organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Organ wskazuje, że w rozpatrywanej sprawie cały zgromadzony materiał dowodowy był znany Stronie przed wszczęciem niniejszego postępowania, bowiem protokół kontroli i sprawozdania z badań zostały doręczone w dniu 5 grudnia 2019 r. za pismem z dnia 2 grudnia 2019 r. sygn. PU.8361.379.2019.ZS.

Po rozpatrzeniu wniosku Pełnomocnika Strony, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa jest zobowiązanie Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej zwrot kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej

decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowno-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo

do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [...]
2. a.a.