



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-116 ( 15 )/12/KK

Warszawa, 26 września 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/ 213 /2012**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko KANLUX Spółka Akcyjna z siedzibą w Radzionkowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej ręcznej SOLO TOE10-230V, kod EAN 5905339011008, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w LEMAR ELECTRIC Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, stwierdzono w ofercie handlowej oprawę oświetleniową ręczną SOLO TOE10-230V, kod EAN 5905339011008.

Przedmiotowa kontrola odbyła się w związku ze zleceniem przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzenia kontroli w KANLUX S.A. z siedzibą w Radzionkowie, której celem było stwierdzenie, czy na stanie magazynowym ww.

przedsiębiorcy znajduje się oprawa oświetleniowa ręczna SOLO TOE10-230V, kod EAN 5905339011008, która została zgłoszona do systemu „RAPEX” (tj. systemu rejestracji wyrobów nieżywnościowych przeznaczonych dla konsumentów, stwarzających zagrożenie dla życia i zdrowia użytkownika – rejestr został stworzony w celu wymiany informacji pomiędzy państwami członkowskimi UE i Komisją Europejską dotyczących wyrobów stwarzających zagrożenie i środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć wprowadzenie takich wyrobów na rynek, a także ich użytkowanie) przez Węgry, z uwagi na niespełnianie wymagań pkt 5.2.1 i pkt 5.2.10 normy EN 60598-1:2005 + A1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz pkt 8.10.2 normy EN 60598-2-8:2000+A1:2001+A2:2008 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe ręczne*” (notyfikacja nr 1399/11 dokonana w dniu 30 listopada 2011 r.). Ponadto celem powyższej kontroli było sprawdzenie, czy ww. wyrób spełnia zasadnicze wymagania rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

W trakcie kontroli nie stwierdzono oprawy oświetleniowej ręcznej SOLO TOE10-230V, kod EAN 5905339011008 na stanie magazynowym KANLUX S.A. z siedzibą w Radzionkowie. Ustalono, iż kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu 6000 szt. przedmiotowego wyrobu od ZHEJIANG HUAMAO INTERNATIONAL CO., LTD., NO. 158 BAIZHANG ROAD NINGBO, Chiny na podstawie faktury HMB10003 z dnia 27 stycznia 2010 r. Jednocześnie uzyskano: dokument SAD z dnia 12 marca 2010 r.; dokument „Przyjęcie zewnętrzne” PZ01/10/314 z dnia 4 marca 2010 r., potwierdzający dostawę 6000 szt. ww. wyrobu przez FENGHUA XINGYUN ELECTRONIC APPLIANCE CO., LTD., No. 258, HUIQUAN ROAD, ECONOMIC AND TECHNOL., DEVELOPMENT ZONE, FENGHUA, NINGBO; deklarację zgodności nr S.CE/PL/0009/V2/2009/60 z dnia 21 kwietnia 2009 r., wystawioną przez KANLUX S.A. z siedzibą w Radzionkowie; raport z badań „TEST REPORT” 99-G-0199 z dnia 6 maja 1999 r. lampy ręcznej „TOE10”, przeprowadzonych przez SLG Prüf-und Zertifizierungs GmbH w Chemnitz. Ponadto uzyskano listę odbiorców ww. oprawy oświetleniowej, z której wynikało, iż ww. wyrób został dostarczony m.in. do Bożeny Jopek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „LEMAR” Hurtownia Materiałów Elektrycznych w Mysłowicach.

W toku kontroli przeprowadzonej w LEMAR ELECTRIC Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach ustalono, iż przedmiotowy wyrób został wniesiony do kontrolowanego przedsiębiorcy aportem w dniu 31 grudnia 2011 r. przez Bożenę Jopek, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „LEMAR” Hurtownia Materiałów Elektrycznych w Mysłowicach, która z kolei dokonała zakupu ww. wyrobu od KANLUX S.A. z siedzibą

w Radzionkowie na podstawie faktury VAT nr F01/11/390088 z dnia 16 sierpnia 2011 r.

Przedmiotowy wyrób to przenośna ręczna lampa robocza. Oprawa została wykonana z tworzywa sztucznego i składa się z przewodu zasilającego, rękojeści, przezroczystej obudowy świetlówki i zakończenia z hakiem. Wyrób wykonano jako nierozbieralny, bez możliwości wymiany świetlówki.

Na wyrobie oraz na opakowaniu umieszczono m.in.: nazwę wyrobu – Przenośna oprawa oświetleniowa SOLO TOE10-230V, kod EAN 5905339011008; znak CE; symbol #OD; znak firmowy – Kanlux; dane przedsiębiorcy – KANLUX S.A., ul. Objazdowa 1-3, 41-922 Radzionków.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. prof. F. Stauba w Katowicach Sp. z o.o. (sprawozdanie z badań nr B/2012/50) wykazały, iż ww. wyrób nie spełnia następujących wymagań:

- a) pkt 5.2.1 normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz pkt 8.10.2 normy PN-EN 60598-2-8:2000+A1:2003+A2:2008 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe ręczne*”, z uwagi na zastosowanie w oprawie przewodu zasilającego typu H05VV-F 2x0,75 mm<sup>2</sup> w izolacji i osłonie poliwinitowej zamiast w osłonie z polichloroprenu (zgodnie ze specyfikacją IEC 60245),
- b) pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, z uwagi niezastosowanie odciążki zabezpieczającej przewód zasilający przed naprężeniem mechanicznym, a jego powłokę przed ścieraniem, w tym:
  - pkt 5.2.10.2 ww. normy: dla mocowania typu Y i Z stwierdzono powstawanie naprężeń mechanicznych,
  - pkt 5.2.10.3 ww. normy: zastosowane połączenie lutowane jednej żyły przewodu poprzez naciąg przewodu oderwało się – nastąpiła przerwa w obwodzie elektrycznym, po próbie naciągu przewód przemieścił się 3 mm (wg normy podczas badania przewód nie powinien przemieścić się o więcej niż 2 mm oraz nie powinien ulec uszkodzeniu); ponadto stwierdzono, iż przewód zasilający wprowadzono do oprawy – wygięto i osadzono w wycięciu w płytce drukowanej, bez zabezpieczenia ostrych krawędzi płytki.

Z uzyskanego w toku kontroli zestawienia przychodu i rozchodu przedmiotowego wyrobu wynika, iż KANLUX S.A. z siedzibą w Radzionkowie od kwietnia 2011 r. do

sierpnia 2011 r. dokonała sprzedaży 1624 szt. ww. wyrobu 202 odbiorcom krajowym, w tym od września 2011 r. do grudnia 2011 r., zgodnie z oświadczeniem strony, część przedsiębiorców dokonała reklamacji lub zwrotu wadliwego wyrobu w ilości 42 szt., natomiast 6 szt. ww. oprawy oświetleniowej ww. spółka poddała utylizacji, z kolei od grudnia 2010 r. do sierpnia 2011 r. dokonała sprzedaży 4412 szt. przedmiotowej oprawy oświetleniowej odbiorcom zagranicznym, w tym z państw członkowskich Unii Europejskiej, tj. z Łotwy, Grecji, Węgier, Austrii, Francji, Włoch.

W związku z otrzymanymi wynikami badań Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 22 marca 2012 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. LEMAR ELECTRIC Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, udostępniania 3 szt. przedmiotowego wyrobu na okres 2 miesięcy.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił KANLUX S.A. z siedzibą w Radzionkowie, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej ręcznej SOLO TOE10-230V, kod EAN 5905339011008, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na następujące nieprawidłowości w konstrukcji ww. oprawy oświetleniowej:
  - zastosowanie przewodu z izolacją i powłoką z PCV (typ H05VV-F) zamiast wymaganej izolacji i powłoki z polichloroprenu,
  - niezastosowanie odciążki zabezpieczającej przewód zasilający przed naprężeniem mechanicznym, a jego pokrycie przed ścieraniem,
  - umocowanie przewodu zasilającego w otworze wejściowym (płytkie drukowanej) bez zabezpieczenia ostrych krawędzi płytki, przez co może zostać uszkodzona powłoka przewodu.

W związku z powyższym niezastosowano w procesie projektowania i wytwarzania przedmiotowego wyrobu odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej

szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, a także zapewniających spełnianie przez sprzęt elektryczny przewidywanych wymagań mechanicznych, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo mogące powstać w wyniku oddziaływania na sprzęt czynników zewnętrznych, gdyż z uwagi na powyższe niezgodności mogą stać się dostępne części czynne przewodu, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się strony z prośbą o udzielenie informacji jaką pełni rolę w obrocie ww. wyrobu.

W dniu 8 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla LEMAR ELECTRIC Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, zakazu Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 22 marca 2012 r., do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 21 maja 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym oświadczyła, iż jest producentem oprawy oświetleniowej ręcznej SOLO TOE10-230V, kod EAN 5905339011008.

Postanowieniem z dnia 23 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 5 lipca 2012 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony, w którym poinformowała, iż zleciła zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz powiadomiła odbiorców o wycofaniu ww. wyrobu z obrotu, zwracając się jednocześnie do nich z prośbą o zwrot przedmiotowej oprawy lub o przedstawienie oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Do pisma dołączono: kopie ogłoszeń zamieszczonych w prasie oraz część dowodów w postaci kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej oprawy oświetleniowej oraz faktur korygujących.

Mając na uwadze, iż strona pomimo upływu wyznaczonego terminu, nie przekazała wszystkich dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu kwestionowanej oprawy oświetleniowej oraz biorąc pod uwagę, iż nadesłane przez nią dokumenty nie spełniały

wymogów formalnych (brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem przekazanych kopii), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 9 lipca 2012 r. wezwał stronę do przedstawienia wymaganych dowodów.

Przy piśmie z dnia 27 lipca 2012 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 30 lipca 2012 r. strona przekazała kolejne dowody w sprawie w postaci: oryginałów i potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej oprawy oraz kopii faktur korygujących. W powyższym piśmie strona wskazała dane 4 kontrahentów i poinformowała, iż zgodnie z jej wiedzą ich firmy zostały zlikwidowane.

W piśmie z dnia 3 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż jest zobligowana do przedstawienia dowodów od wskazanych przez nią przedsiębiorców, gdyż zgodnie z aktualnymi wypisami z Krajowego Rejestru Sądowego czy też z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG), przedsiębiorcy ci nadal prowadzą działalność gospodarczą. Ponadto wskazano stronie, które z nadesłanych przez nią dokumentów nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu oraz zwrócono się do niej z prośbą o złożenie wyjaśnień odnośnie przedsiębiorców znajdujących się w przekazanym zestawieniu odbiorców, przy których podano pozycje ujemne kwestionowanej oprawy oświetleniowej, a od których nie zostały przekazane żadne dowody.

W dniu 28 sierpnia 2012 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie brakujące dowody oraz złożyła wymagane wyjaśnienia.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Mając na uwadze ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z których wynikało, iż oprawa oświetleniowa ręczna SOLO

TOE10-230V, kod EAN 5905339011008 jest oznakowana znakiem firmowym oraz danymi KANLUX S.A. z siedzibą w Radzionkowie oraz, że ww. przedsiębiorca wystawił dla ww. wyrobu deklarację zgodności, jak i biorąc pod uwagę złożone przez niego oświadczenie o jego roli w obrocie przedmiotowej oprawy oświetleniowej, KANLUX S.A. z siedzibą w Radzionkowie w rozumieniu ustawy o systemie oceny zgodności oraz zgodnie z postanowieniami rozporządzenia jest producentem ww. wyrobu, który wprowadził do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Zgodnie z kolei z § 5 ust. 2 rozporządzenia nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu. Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami. Przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż po pozytywnym wyniku oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w § 5-7, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku lampek choinkowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. prof. F. Stauba w Katowicach Sp. z o.o. (sprawozdanie z badań nr B/2012/50) wykazały, iż ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.2.1, pkt 5.2.10, pkt 5.2.10.2, pkt 5.2.10.3 normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy*

*oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz pkt 8.10.2 normy PN-EN 60598-2-8:2000+A1:2003+A2:2008 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe ręczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko KANLUX Spółka Akcyjna z siedzibą w Radzionkowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej ręcznej SOLO TOE10-230V, kod EAN 5905339011008, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, iż w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że ww. oprawa oświetleniowa nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu zapobiegnięcie udostępnienia kwestionowanego wyrobu konsumentom. Na dowód podjętych działań przedstawiła listę odbiorców przedmiotowych zabawek (202 odbiorców krajowych oraz 6 kontrahentów z państw członkowskich Unii Europejskiej) wraz z zestawieniem rozchodu, oryginały oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym, oryginały faktur korygujących oraz zamieszczonych ogłoszeń w prasie, potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji



i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Wycofanie z obrotu zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 oznacza, że wyrób będący przedmiotem postępowania nie będzie udostępniany w łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

KANLUX S.A.  
ul. Objazdowa 1-3  
41-922 Radzionków

#### **Do wiadomości:**

1. LEMAR ELECTRIC Sp. z o.o.  
ul. Stadionowa 4  
41-400 Mysłowice
2. Śląski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli KJ.8361.3, 73. 2012)
3. a/a

