



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-76(20)/14/BB

Warszawa, dnia 22 września 2014 r.

**Decyzja DNR-2/171/2014**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez CERSANIT II S.A. z siedzibą w Starachowicach, *lustro z oświetleniem CERSANIT VIRTUS 90 Dąb, nr katalogowy S523-008* kod EAN 5907536615737 niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 9, § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z usunięciem niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w ANEKS Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. *lustro z oświetleniem CERSANIT VIRTUS 90 Dąb, nr katalogowy S523-008* kod EAN 5907536615737, zakupione od BR Konsorcjum Sp. z o.o. Refleks Sp.k. z siedzibą w Białymstoku na podstawie faktury VAT nr (S)FS-2010/01/1601 z dnia 25 stycznia 2010 r., która to spółka nabyła je od Cersanit S.A. z siedzibą w Kielcach, zgodnie z fakturą VAT F09/12 7316 z dnia 31 grudnia 2009 r.

Przedmiotowy wyrób to lustro z oświetleniem, na którym umieszczono nalepki o treści: „Cersanit, lustro Virtus 90 Dąb, mirror virtus 90, SM1741-115-408, opinia nr 8/BOŚ/F/2005, numer katalogowy: S523-008, ISO 9001:2000, M-MP 081108, data wystawienia deklaracji 22.05.2006 r., kod EAN 5907536615737, producent: CERSANIT II S.A. ul. Józef Bema 2, 27-200 Starachowice, dystrybutor: CERSANIT S.A., Al. Solidarności 36, 25-323 Kielce, Made in UE” i „T8, G13, 18W” oraz nalepkę sprzedawcy o treści: „VIRTUS LUSTRO 90 DĄB; 951,60zł; CERSANIT S523-008”.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzono, iż bezpośrednio na wyrobie brak było podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkowania, zawartych w następujących punktach normy *PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe. Część 1 - Wymagania ogólne i badania*:

- pkt 3.2.2, z uwagi na brak napięcia znamionowego w voltach,
- pkt 3.2.4, z uwagi na brak symbolu opraw oświetleniowych klasy II,
- pkt 3.3.2, z uwagi na brak częstotliwości znamionowej w hercach.

Do wyrobu nie dołączono również instrukcji użytkowania zawierającej informacje niezbędne dla zapewnienia bezpiecznego połączenia, co narusza wymagania określone w pkt 3.2.12 ww. normy. Ponadto, stwierdzono brak deklaracji zgodności potwierdzającej fakt przeprowadzenia procedury oceny zgodności gotowego wyrobu oraz oznakowania CE.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż *lustro z oświetleniem CERSANIT VIRTUS 90 Dąb, nr katalogowy S523-008* kod EAN 5907536615737 nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5 ust. 1, z uwagi na nieumieszczenie na sprzęcie elektrycznym podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu oraz brak w instrukcji informacji niezbędnej dla zapewnienia bezpiecznego połączenia,
- § 9, z uwagi na nieprzeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu,
- § 10 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności,
- § 11 ust. 1, z uwagi na brak znaku CE.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 31 marca 2014 r. powiadomił producenta – CERSANIT II S.A. z siedzibą w Starachowicach, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu *lustra z oświetleniem CERSANIT VIRTUS 90 Dąb, nr katalogowy S523-008* kod EAN 5907536615737, niezgodnego z wymaganiami ujętymi w ww. przepisach rozporządzenia. Zwrócił się ponadto o złożenie oświadczenia dotyczącego ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu, listy adresowej odbiorców wraz ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym była ona wprowadzana do obrotu oraz udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu.

Dnia 17 kwietnia 2014 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania, w którym poinformowała, iż zakwestionowany wyrób produkowany był w latach 2006-2010. W okresie tym wyprodukowano łącznie 588 sztuk, z czego do obrotu wprowadzono 494 sztuki. Obecnie przedmiotowe lustro z oświetleniem nie znajduje się w sprzedaży, z uwagi na niski i spadający poziom popytu, co potwierdza dołączone do pisma zestawienie z lat 2012-2013 obejmujące 6 odbiorców krajowych oraz jednego odbiorcę brytyjskiego. W ww. latach sprzedano zaledwie 10 sztuk tego wyrobu, z czego ostatnia sztuka została wprowadzona do obrotu w kwietniu 2013 r. Strona postępowania oświadczyła, że jest w posiadaniu zarówno deklaracji zgodności dla wyrobu meblowego, jak i deklaracji zgodności producenta oprawy oświetleniowej – Brilux S.A., których kopie nadesłała w załączeniu. Ponadto, w przedłożonym piśmie strona zawarła dokumentację fotograficzną na potwierdzenie faktu, iż na oprawie oświetleniowej umieszczono znak CE oraz podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania ww. wyrobu, a które w związku z procesem technologicznym umieszczone zostały od strony montażowej oświetlenia. Przedłożyła także instrukcję bezpiecznego montażu i użytkowania wyrobu.

Postanowieniem z dnia 6 maja 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu, a także poinformował, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność. Ponadto, odnosząc się do wyjaśnień strony postępowania stwierdził, że informacje warunkujące bezpieczne użytkowanie znajdowały się na wyrobie, jednak umieszczone zostały na oprawie oświetleniowej w miejscu uniemożliwiającym zapoznanie się z ich treścią (konieczny jest demontaż oświetlenia). Stąd też, konieczne jest ich naniesienie na przedmiotowy wyrób w miejscu widocznym dla potencjalnego nabywcy. Informacja niezbędna dla zapewnienia bezpiecznego połączenia winna również znaleźć się w takim miejscu bądź w instrukcji, którą należy dołączyć do każdego wyrobu. Zestawienie odbiorców z lat 2012-2013 uznano za wystarczające. Nadto, biorąc pod uwagę, że *lustro z oświetleniem CERSANIT VIRTUS 90 Dąb, nr katalogowy S523-008* jest nowym, gotowym wyrobem produkowanym na bazie podzespołów, Prezes UOKiK zwrócił uwagę na konieczność poddania go procedurze oceny zgodności i potwierdzenia tego faktu deklaracją zgodności oraz oznakowaniem CE.

W dniu 16 maja 2014 r. do UOKiK wpłynęła deklaracja zgodności dla ww. lustra, natomiast drogą e-mailową strona postępowania przekazała: instrukcję bezpiecznego montażu i użytkowania wyrobu, wzór etykiety zawierającej znak CE oraz wymagane informacje, wzór pisma skierowanego do odbiorców wyrobu oraz deklarację zgodności.

Pismem z dnia 19 maja 2014 r. strona postępowania poinformowała, iż skierowała do kontrahentów pisma informujące o stwierdzonych niezgodnościach wraz z deklaracją zgodności, instrukcją bezpiecznego montażu oraz wymaganym oznakowaniem. Oświadczyła również, że po otrzymaniu informacji zwrotnej od odbiorców przedłoży pozostałe dowody. Do pisma strona postępowania dołączyła kopię pocztowej książki nadawczej na potwierdzenie wysłania pism do kontrahentów oraz ponownie dowody przekazane wcześniej drogą e-mailową.

Dnia 20 czerwca 2014 r. do UOKiK wpłynęły kopie oświadczeń dwóch odbiorców o braku zakwestionowanego lustra na stanie magazynowym oraz kopie potwierdzeń odbioru.

Zważywszy, że nadesłane kopie dokumentów nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem, Prezes UOKiK pismem z dnia 24 czerwca 2014 r. zwrócił się do strony postępowania o usunięcie braków formalnych.

W dniu 30 czerwca 2014 r. do UOKiK wpłynęły ww. oświadczenia kontrahentów w wymaganej przepisami formie oraz oświadczenie kolejnego odbiorcy o braku wyrobu w ofercie sprzedaży.

Pismem z dnia 21 lipca 2014 r. strona postępowania poinformowała o trudnościach w uzyskaniu informacji o stanie posiadania wyrobów od pozostałych odbiorców, w związku z powyższym Prezes UOKiK w dniu 18 i 19 sierpnia 2014 r. skierował do wskazanych w piśmie kontrahentów pismo powiadamiające o niezgodnościach *lustra z oświetleniem CERSANIT VIRTUS 90 Dąb, nr katalogowy S523-008*.

W dniu 29 sierpnia 2014 r. do UOKiK wpłynęło oświadczenie odbiorcy o braku przedmiotowego wyrobu w ofercie sprzedaży.

Ponadto ustalono, na podstawie Krajowego Rejestru Sądowego, iż jeden z kontrahentów nie prowadzi już działalności gospodarczej.

Wobec zgromadzenia wymaganego materiału dowodowego, w dniu 12 września 2014 r. strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

CERSANIT II S.A. z siedzibą w Starachowicach jest producentem *lustra z oświetleniem CERSANIT VIRTUS 90 Dąb, nr katalogowy S523-008* kod EAN 5907536615737.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przeprowadzone oględziny wykazały, że ww. lustro z oświetleniem nie spełnia wymagań określonych w pkt 3.2.2, pkt 3.2.4, pkt 3.3.2 oraz pkt 3.2.12 normy *PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe. Część 1 - Wymagania ogólne i badania*, z uwagi na brak napięcia znamionowego, brak symbolu opraw oświetleniowych klasy II, brak częstotliwości znamionowej oraz instrukcji użytkownika zawierającej informacje niezbędne dla zapewnienia bezpiecznego połączenia. Ponadto stwierdzono brak oznakowania CE, a także deklaracji zgodności dla gotowego wyrobu.

Za uzasadnione należy, zatem uznać wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 9, § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Przepis § 9 rozporządzenia w ust. 1 – 7 określa zasady procedury oceny zgodności sprzętu elektrycznego

z zasadniczymi wymaganiami. Według § 10 ust. 1 rozporządzenia natomiast, po pozytywnym wyniku oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w § 5 – 7, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności i umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia (§ 11 ust. 1).

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania nie kwestionowała stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, określonych w ww. przepisach rozporządzenia i podjęła działania naprawcze. Na dowód ich przeprowadzenia przedstawiła: deklarację zgodności, wzór etykiety zawierającej wymagane oznakowanie, wzór instrukcji bezpiecznego montażu i użytkowania, wzór pisma skierowanego do kontrahentów wraz z ww. załącznikami oraz kopię pocztowej książki nadawczej, a także listę odbiorców i oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ich ofercie sprzedaży.

W ocenie Prezesa UOKiK materiał dowodowy zebrany w toku prowadzonego postępowania administracyjnego stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*