



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70 – 251/14/07/08/MS

Warszawa, dnia 8. 04. 2008 r.

**Decyzja nr 16/2008**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie bezpieczeństwa sukienki czarnej 100% bawełny wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Renatę Sawczuk prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „CLAUDIA” w Kobylnicy, umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 25 października 2007 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sukienki czarnej 100% bawełny, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Renatę Sawczuk prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „CLAUDIA” w Kobylnicy.

W trakcie kontroli w Przedsiębiorstwie Handlowym „CLAUDIA”, przy ul. Głównej 42A w Kobylnicy, inspektorzy reprezentujący Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Delegatura w Słupsku dokonali oceny bezpieczeństwa sukienki czarnej 100% bawełny.

Sukienka czarna ma kształt trapezu i wykonana jest z bawełny. Z przodu sukienki znajduje się szeroki pionowy fragment materiału przetykany srebrną nitką. Produkt ozdobiony jest również czarną koronką, a po bokach znajdują się troczki do zawiązania sukienki z tyłu. Do produktu dołączona jest wszywka informująca o składzie surowcowym: „100% cotton”, rozmiarze produktu oraz pięć piktogramów informujących o sposobie konserwacji, a także dwie etykiety. Na pierwszej etykietce podano następujące informacje: nazwa produktu – „sukienka”, rozmiar „S”, graficzny i słowny sposób konserwacji, jakość „pierwsza”, producent: „Dania –

importer: *P.H. CLAUDIA Renata Sawczuk 76 – 251 Kobylnica, ul. Główna 65, tel.: 59 841 55 09*”, tabela rozmiarów, cztery rodzaje włókien wraz z polskim tłumaczeniem oraz informacja: *„skład surowcowy, rozmiar oraz konserwacja wg znaków graficznych wszytych do wyrobu”*. Natomiast druga etykieta dołączona do sukienki jest cała czarna z białym napisem: *„SisterS® point”*.

Inspektorzy reprezentujący Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Delegatura w Słupsku pobrali sukienkę czarną 100% do badania w Pracowni Analizy Instrumentalnej Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Inspekcji Handlowej w Łodzi. W wyniku badań stwierdzono, że wartość wskaźnika benzydyny - aminy nr 2 w dzianinie sukienki wynosi 439 mg/kg. Z badań wynika więc, że w sukience czarnej 100% bawełny przekroczona została dopuszczalna wartość 30 mg/kg aminy aromatycznej nr 2 (benzydyna) w produktach włókienniczych, określona w załączniku Nr 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych”.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że sukienka czarna 100% bawełny nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, ze względu na ponad 14 – krotne przekroczenie dopuszczalnej wartości aminy aromatycznej nr 2 (benzydyna) w tkaninie sukienki.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 4 grudnia 2007 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Renatę Sawczuk prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „CLAUDIA” w Kobylnicy (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie, postanowieniem wydanym w dniu 5 grudnia 2007 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez sukienkę czarną 100% bawełny.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 31 grudnia 2007 r. strona postępowania poinformowała, że cała partia tj. 28 sztuk sukienki czarnej 100% bawełny znajdująca się w hurtowni została

zniszczona poprzez wyrzucenie jej do pojemnika na śmieci. Na dowód tego, przekazała protokół komisyjnego zniszczenia sukienki czarnej 100 % bawełny z dnia 8 października 2007 r., podpisany przez stronę postępowania, księgową – Panią Krystynę Judkowiak oraz sprzedawcę – Panią Lidię Trzybalską. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że powiadomiła o negatywnych wynikach badań sukienki czarnej 100% bawełny duńskiego przedsiębiorcę „*SisterS point*” A/S – Lokesvej 6 DK – 8230 Abyhoj, od którego ją zakupiła.

W piśmie z dnia 15 lutego 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Renaty Sawczuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „CLAUDIA” w Kobylnicy o przekazanie dowodu zakupu sukienki czarnej 100% bawełny od przedsiębiorcy „*SisterS point*” A/S – Lokesvej 6 DK – 8230 Abyhoj w Danii.

Strona postępowania, w piśmie z dnia 27 lutego 2008 r. przedstawiła dowód zakupu 74 sztuk sukienki czarnej 100% bawełny w postaci faktury nr 219426 z dnia 30 maja 2007 r., oświadczając jednocześnie, że nie posiada żadnej ewidencji poświadczającej dokonanie, w okresie poprzedzającym kontrolę, sprzedaży 45 sztuk sukienki będącej przedmiotem postępowania. W związku z powyższym, w celu poinformowania potencjalnych konsumentów produktu, strona postępowania wywiesiła w punktach sprzedaży ostrzeżenie o niespełnieniu wymagań bezpieczeństwa przez sukienkę czarną 100% bawełny, zakupioną w okresie od dnia 31 maja 2007 r. do 11 lipca 2007 r. wraz z informacją o możliwości zwrotu lub wymienienia tego produktu na inny. Strona postępowania oświadczyła, że dotychczas nie zgłoszono żadnej reklamacji dotyczącej tej sukienki.

W piśmie z dnia 7 marca 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Ustalenia i stwierdzenia Prezesa UOKiK:**

Sukienka czarna 100% bawełny została wprowadzona na rynek polski przez przedsiębiorcę Renatę Sawczuk prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „CLAUDIA” w Kobylnicy, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Handlowym „CLAUDIA”, przy ul. Głównej 42A w Kobylnicy, inspektorzy reprezentujący Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Delegatura w Słupsku pobrali do badań laboratoryjnych sukienkę czarną

100% bawełny. Na podstawie wyników badań przeprowadzonych w Pracowni Analizy Instrumentalnej Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzono, że sukienka czarna 100 % bawełny nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, ponieważ w tkaninie, z której została wykonana, ponad 14 – krotnie przekroczona została dopuszczalna wartość aminy aromatycznej nr 2 (benzydyna). Zgodnie bowiem z § 40 ust. 2 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych, produkt włókienniczy nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, jeżeli przekroczony został dopuszczalny poziom stężeń substancji wymienionych w załącznikach Nr 8 – 10 do rozporządzenia. Natomiast zgodnie z § 40 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia bezpieczeństwo produktów włókienniczych ocenia się w szczególności z uwzględnieniem warunków technicznych takich jak dopuszczalna zawartość amin określonych w załączniku Nr 8 powyższego rozporządzenia. Wykryta ilość znacznie przewyższa dopuszczalne stężenie, a z uwagi na to, że tkanina, z której jest wykonana sukienka czarna 100% bawełny, zawiera aminy może mieć bezpośredni kontakt ze skórą jej użytkownika, może to powodować podrażnienie skóry prowadzące do uczuleń.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest obowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności wynikach badań przeprowadzonych przez Pracownię Analizy Instrumentalnej Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Inspekcji Handlowej w Łodzi Prezes UOKiK uznał, że sukienka czarna 100% bawełny nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Strona postępowania – w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK – podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez sukienkę czarną 100% bawełny. Działania te polegały, w przypadku produktu, który nie został jeszcze wprowadzony na rynek, na zniszczeniu go. Natomiast w stosunku do produktu będącego przedmiotem postępowania, który znalazł się już na rynku, z uwagi na brak możliwości ustalenia odbiorców 45 sztuk sukienki, strona postępowania wywiesiła ostrzeżenie dla konsumentów o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez produkt i możliwości zwrócenia go lub wymiany na inny. Strona postępowania poinformowała również duńskiego przedsiębiorcę „*SisterS point*” A/S – Lokesvej 6 DK – 8230 Abyhoj, od którego zakupiła sukienkę czarną 100% bawełny o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych produktu. Prezes UOKiK stwierdził, że działania te są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Renata Sawczuk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „CLAUDIA” w Kobylnicy, wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez sukienkę będącą przedmiotem postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku

*Dariusz Łomowski*

Otrzymuje:

Renata Sawczuk  
Przedsiębiorstwo Handlowe „CLAUDIA”  
ul. Główna 42 A  
76 – 251 Kobylnica