



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-37(8)/16/KZ

Warszawa, 20 maja 2016 r.

DECYZJA DNR-2/84/2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) w związku z art. art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Marka Dworzyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Dworzyński „MARCUS-GRAF” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe w Warszawie, petardy hukowej DRAGON BOOM PP038D/B kat. 3, kod EAN 8595124306135, niezgodnej z wymaganiami określonymi w art. 62 i ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1100 t. j.).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Marka Dworzyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Dworzyński „MARCUS-GRAF” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wytypowali do badań petardy hukowe DRAGON BOOM PP038D/B kat. 3, kod EAN 8595124306135, wyprodukowane w Chinach przez Hunan Liuiang Fireworks Corp., Ltd Liuyang Hunan.

Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwybuchowych w Rumunii (sprawozdanie z badania nr 2232 z dnia 22 stycznia 2016 r.) wykazały, iż ww. wyrób nie jest zgodny z pkt 7.2.7 normy EN-15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne – Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy 1,2,3, z uwagi na przekroczony poziom ciśnienia akustycznego hałasu - (128,4 dB; 128,3dB; 127,9 dB; 127,9 dB; 129,6 dB; 128,1 dB; 128,2 dB; 127,8 dB; 127,1 dB; 123,9 dB), a norma dopuszcza maksymalny poziom hałasu 120 dB.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono, iż wyrób nie był oznaczony nazwą i adresem producenta i importera, co jest niezgodne z art. 62 j ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1100 t.j.). Kontrolowany przedsiębiorca podjął dobrowolne działania polegające na uzupełnieniu brakujących informacji (nazwy i adresu producenta i importera) na wszystkich wyrobach. Ponadto oświadczył, iż powiadomił PYRO MORAVIA s.r.o. Slovenska 1085/1a 702 00 Ostrava – Privoz, CZ o konieczności uzupełnienia oznakowania. Zdjęcia z poprawionym oznakowaniem załączono do akt kontroli.

W toku kontroli ustalono, iż przedsiębiorca zakupił wyrób czterokrotnie w łącznej ilości 200 opakowań od PYRO MORAVIA s.r.o. Slovenska 1085/1 a 702 00 Ostrava-Privoz, CZ na podstawie faktur VAT nr: OO20141537 z dnia 29 listopada 2014 r. w ilości 50 opakowań, PM20150093 z dnia 17 lutego 2015 r. w ilości 50 opakowań, PM 20150263 z dnia 10 kwietnia 2015 r. w ilości 50 opakowań, PM20160048 z dnia 22 stycznia 2016 r. w ilości 50 opakowań. Wszystkie wyroby zostały sprzedane klientom na podstawie paragonów fiskalnych.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 23 marca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) poinformował przedsiębiorcę Marka Dworzyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Dworzyński „MARCUS-GRAF” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania) o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu petardy hukowej DRAGON BOOM PP038D/B kat. 3, kod EAN 8595124306135, niespełniającej wymagań określonych w art. 62 i ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1100 t. j.), zwanej dalej „ustawą”, z uwagi na przekroczony poziom ciśnienia akustycznego hałasu. Strona postępowania została także poinformowana o możliwości podjęcia działań dobrowolnych polegających na powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 5 kwietnia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż próbka wyrobów, która została pobrana do badań pochodzi z partii produkcyjnej z 2014 r. i Firma Privatex-Pyro s.r.o. ze Słowacji, na zlecenie której petarda została wyprodukowana posiada sprawozdanie z badań technicznych, które zostały wykonane

w dniu 24 marca 2014 r. przez słowacką jednostkę notyfikacyjną – laboratorium KONSTRUKTA (NO 1395). Wyniki badań poziomu głośności określiły głośność petardy max. do 120 dB, co zakwalifikowało petardę do kategorii 3. Na podstawie wyników badań w dniu 24 marca 2014 r. wydany został dla wyrobu certyfikat CE 1395-F3-0284/2013, a w dniu 28 marca 2014 r. certyfikat ADR w klasie 1,3 G. W roku 2015 wyrób zmienił częściowo kolorystykę szaty graficznej i wtedy przedsiębiorca Privatex-Pyro s.r.o. ze Słowacji przebadał ponownie nową partię produkcyjną. Wyniki badań poziomu głośności przeprowadzone w dniu 19 sierpnia 2015 r. przez laboratorium TIAN CHENG PYROTECHNISC LABORATORY z Chin określiły głośność wyrobu w przedziale 113 dB-120 dB, co potwierdziło zakwalifikowanie petardy do kategorii 3. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż przedsiębiorca Privatex-Pyro s.r.o. ze Słowacji kwestionuje wyniki badań laboratoryjnych wykonanych w Rumunii. Do pisma załączono sprawozdania z badań oraz certyfikaty wraz z pismem przedsiębiorcy Privatex-Pyro s.r.o. ze Słowacji, skierowanym do strony postępowania.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż nadesłane dokumenty nie spełniają wymogów formalnych i zwrócił się z prośbą o ponowne ich przekazanie i poświadczenie za zgodność z oryginałem.

W dniu 14 kwietnia 2016 r. do UOKiK wpłynęły dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

W toku postępowania, ustalono że przedsiębiorca Marek Dworzyński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marek Dworzyński „MARCUS-GRAF” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe w Warszawie, jest dystrybutorem petardy hukowej DRAGON BOOM PP038D/B kat. 3, kod EAN 8595124306135.

Zgodnie z art. 5 ust. 23 ustawy o systemie oceny zgodności, przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 62 i ust. 4 pkt 2 ustawy stanowi, iż wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 3 muszą spełniać następujące warunki: maksymalny poziom natężenia emitowanego dźwięku nie może przekraczać 120 dB.

Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwybuchowych w Rumunii (sprawozdanie z badania nr 2232 z dnia 22 stycznia 2016 r.) wykazały, iż ww. wyrób nie jest zgodny z pkt 7.2.7 normy EN-15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne – Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy 1,2,3. Ponadto w toku kontroli stwierdzono, iż wyrób nie był oznaczony nazwą i adresem producenta i importera, co było niezgodne z art. 62 j ust. 6 pkt 1 ustawy i zostało uzupełnione przez kontrolowanego na wszystkich wyrobach.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu petardy hukowej DRAGON BOOM PP038D/B kat. 3, kod EAN 8595124306135, niezgodnej z wymaganiami określonymi w art. 62 i ust. 4 pkt 2 ustawy. Przekroczony poziom ciśnienia akustycznego hałasu w wyrobie stwarzał ryzyko uszkodzenia słuchu. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż wobec tego, że wyroby zostały sprzedane na podstawie paragonów fiskalnych, konsumenci winni zostać powiadomieni o istniejącym zagrożeniu poprzez zamieszczenie ogłoszeń na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania przekazała do UOKiK sprawozdania z badań przedmiotowego wyrobu oraz certyfikaty, które uzyskała od przedsiębiorcy Privatex-Pyro s.r.o. ze Słowacji. Z uwagi na to, iż dokumenty nie spełniały wymagań formalnych, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o ponowne ich przysłanie. W odpowiedzi, nadesłano dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, które świadczą o tym, iż odbiorcy zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. Wobec tego, iż strona postępowania sprzedała wyroby konsumentom i nie miała możliwości wycofania ich z obrotu, dalsze prowadzenie postępowania jest bezprzedmiotowe.

Przepis art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku

wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przepis art. 129 ust. 2 pkt 1 lit.b ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 542) stanowi, iż postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy - w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2013/29/UE wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka