



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 10 lipca 2020 r.

DIH-2.709.25.2020.PL

DECYZJA DIH-2 Nr 64/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.), art. 35 a pkt 9 lit. b, art. 35 c ust. 5 pkt 1, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 660 z późn. zm.), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668, z późn. zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 30 marca 2020 r. złożonego przez Pełnomocnika Pani M[...] W[...] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą M[...]W[...] Firma Handlowo Usługowa „PATRYCJA”, [...] (zwanej dalej: „Stroną” lub „Przedsiębiorcą”), od decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 marca 2020 r. (sygn. PU.8361.1.2020.GM; PU.8361.26.2020.GM) wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn.zm.) zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z uwagi na to, że przedsiębiorca wystawił świadectwo jakości dla wprowadzanego do obrotu paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek, w którym wartości parametrów wartość opałowa i zawartość wilgoci całkowitej były niezgodne ze stanem faktycznym, co potwierdziły przeprowadzone badania laboratoryjne próbek ww. węgla kamiennego pobranych do badań w toku kontroli w należącym do Przedsiębiorcy składzie węgla,

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z dnia 6 kwietnia 2020 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie złożone przez Pełnomocnika Przedsiębiorcy wraz z aktami sprawy PU.8361.1.2020.GM PU.8361.26.2020.GM.

Inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 14 stycznia 2020 r. działając na podstawie upoważnienia nr PU.8356.1.2020, przeprowadzili kontrolę, której zakres przedmiotowy obejmował kontrolę jakości paliw stałych pod względem spełniania wymagań jakościowych i kontrolę przestrzegania obowiązku wystawienia, przekazywania i przechowywania świadectwa jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c, a także zgodność wystawianych świadectw jakości z wymogami wynikającymi z art. 6d oraz przestrzeganie zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 660, z późn. zm.) zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Czynności kontrolne przeprowadzono w należącym do Przedsiębiorcy składzie opału w miejscowości [...]. W momencie rozpoczęcia kontroli inspektorzy okazali legitymacje służbowe oraz za pokwitowaniem przekazali upoważnienie do przeprowadzenia kontroli kontrolowanemu Przedsiębiorcy. W toku kontroli ustalono, że w momencie rozpoczęcia kontroli w składzie opału w miejscowości [...] oferowano do sprzedaży węgiel kamienny w sortymentach:

- 1) orzech, w cenie 660,00 zł/t, w ilości 60 ton ,
- 2) orzech polski, w cenie 800,00 zł/t, w ilości 4 tony,
- 3) groszek, w cenie 600,00 zł/t, w ilości 20 ton,
- 4) ekogroszek, w cenie 700,00 zł/t, w ilości 40 ton,
- 5) kostka, w cenie 680,00 zł/t, w ilości 37 ton,
- 6) ekogroszek gold, w cenie 22 zł/worek, 880,00 zł/t, w ilości 8 ton,
- 7) orzech, w cenie 20 zł/worek, 800,00 zł/t, w ilości 1 tona o wartości [...]zł,
- 8) ekogroszek ultra, w cenie 24 zł/worek, 960,00 zł/t, w ilości 19 ton,
- 9) ekogroszek ogień, w cenie 21 zł/worek, 840,00 zł/t, w ilości 12 ton,
- 10) ekogroszek Premium, w cenie 23 zł/worek, 920,00 zł/t, w ilości 18 ton.

Łączna wartość paliw stałych wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynosiła [...] zł. Strona przedłożyła kserokopie dowodów dostaw oraz wystawianych świadectw jakości paliw stałych na wprowadzane do obrotu sortymenty węgla, które zostały dołączone do materiału dowodowego sprawy. W toku kontroli nie stwierdzono wprowadzania do obrotu przez kontrolowanego Przedsiębiorcę paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 14 stycznia 2020 r. w obecności pracownika kontrolowanego Przedsiębiorcy oraz inspektorów reprezentujących Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zostały pobrane przez pracowników akredytowanego niezależnego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie próbki węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek określonego przez Stronę w świadectwie jakości jako „ekogroszek ogień”. Próbkę ogólną o łącznej masie 175,2 kg została zestawiona z 7 opakowań jednostkowych pobranych z partii o masie 7 ton. Próbkę przeznaczoną do badań nr 0051/20/3859 oraz próbkę kontrolną nr 4374/20/3859 otrzymano przez podzielenie próbki ogólnej w stosunku zbliżonym do 1:1, zgodnie z protokołem pobrania próbek nr 0011 z dnia 14 stycznia 2020 r. Przedsiębiorca przedłożył dokumenty dotyczące partii paliwa stałego pobranego do badań w postaci faktury VAT nr 532/12/2019 i świadectwa jakości paliw stałych nr SJ/2019 wystawionego przez dostawcę

oraz świadectwa jakości wydawanego nabywcom w momencie wprowadzania do obrotu przedmiotowego paliwa stałego. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 12/3/2020 wraz z przedłożonym przez Stronę świadectwem jakości.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z dnia 14 stycznia 2020 r. nr PU.8361.1.2020, podpisanym przez kontrolowanego Przedsiębiorcę bez uwag. Strona prawidłowo pouczona o uprawnieniach wynikających z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, nie wniosła zastrzeżeń do treści protokołu.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/12/3/2020 z 23 stycznia 2020 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 14 stycznia 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki 0051/20/3859, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w tym rozporządzeniu, z uwagi na:

- 1) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 20,511 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych wynoszących minimalnie 24,00 MJ/kg,
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 23,2% przy wymaganiach jakościowych podanych przy wymaganiach jakościowych wynoszących maksymalnie 15,0%.

Badanie udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/12/3/2020 z 23 stycznia 2020 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 14 stycznia 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki 0051/20/3859, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych wydawanym nabywcom w momencie wprowadzania do obrotu przedmiotowego paliwa stałego, z uwagi na:

- 1) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 20,511 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 24,00 MJ/kg,
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 23,2% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,0 – 15,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0051/20/3859 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w tabeli nr 4 załącznika do rozporządzenia oraz wartościami podanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4374/20/3859 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowaniu jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4374/20/3859 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/12/3A/2020 z 30 stycznia 2020 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło niespełnienie wymagań

jakościowych określonych w załączniku wymagania jakościowe dla paliw stałych, w tabeli nr 4 dla tego rodzaju paliwa stałego, z uwagi na:

- 1) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 20,616 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych wynoszących minimalnie 24,00 MJ/kg,
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 23,2% przy wymaganiach jakościowych podanych w przy wymaganiach jakościowych wynoszących maksymalnie 15,0%.

Badanie udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/12/3A/2020 z 30 stycznia 2020 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 14 stycznia 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki 4374/20/3859, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych z uwagi na:

- 1) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 20,616 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 24,00 MJ/kg,
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 23,2% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,0 – 15,0%.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości.

Inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 6 lutego 2020 r. na podstawie upoważnienia nr PU.8356.32.2020, w składzie opału w miejscowości [...], przekazali Przedsiębiorcy upoważnienie do przeprowadzenia kontroli oraz sprawozdania z przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Ponadto poinformowali, iż na podstawie art. 7 ust. 7a pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zabrania się wprowadzania do obrotu paliw stałych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 tej ustawy. Strona oświadczyła, że nie posiada na stanie partii węgla kamiennego ekogroszek, z której pobrano do badań próbkę nr 0051/20/3859 i próbkę kontrolną nr 4374/20/3859, ponieważ została sprzedana. Innych zagadnień nie kontrolowano.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z dnia 6 lutego 2020 r. nr PU.8361.26.2020, podpisanym przez kontrolowanego Przedsiębiorcę bez uwag. Strona prawidłowo pouczona o uprawnieniach wynikających z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, nie wniosła zastrzeżeń do treści protokołu.

Pismem z dnia 19 lutego 2020 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35d ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.), zwanej dalej: Kpa, ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych oraz przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów. W piśmie organ I instancji wezwał Przedsiębiorcę do przekazania informacji o wielkości obrotów oraz o wartości paliw stałych

wprowadzonych do obrotu w roku 2019 poprzedzającym rok kontroli.

Pełnomocnik Strony za pismem z 28 lutego 2020 r. przesłał zestawienie z którego wynika, że wartość sprzedaży netto paliw stałych za rok 2019 wynosiła [...] zł.

Pismem z dnia 4 marca 2020 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35d ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 13 marca 2020 r., wydał decyzję (sygn. PU.8361.1.2020.GM PU.8361.26.2020.GM) nakładającą na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z uwagi na to, że wystawił świadectwo jakości w którym wartości parametrów jakościowych wartość opałowa i zawartość wilgoci całkowitej były niezgodne ze stanem faktycznym. W uzasadnieniu decyzji Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, że analiza zgromadzonego materiału dowodowego potwierdziła istnienie przesłanek do nałożenia kary pieniężnej o której mowa w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Organ I instancji wskazał, że ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej wziął pod uwagę wartość paliw stałych wprowadzanych przez Stronę do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli, która wynosiła [...] zł. Ponadto ustalając wymiar kary organ I instancji uwzględnił wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2019 czyli poprzedzającym rok kontroli, która wynosiła [...] zł. Ponadto organ I instancji uwzględnił fakt, że przedsiębiorca nie był wcześniej kontrolowany w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Kwota nałożonej kary pieniężnej 10.000,00 zł mieści się w dolnej wyznaczonej ustawowo granicy i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, ponieważ w jego ocenie w tej sprawie nie spełniły się przesłanki, których mowa w art. 189f Kpa. Decyzja została doręczona Pełnomocnikowi Strony w dniu 18 marca 2020 r.

W dniu 16 marca 2020 r. do siedziby Warmińsko-Mazurskiego Inspektora Inspekcji Handlowej wpłynęło pismo Pełnomocnika Strony datowane na dzień 9 marca 2020 r., w którym wniósł o przeprowadzenie dowodu z załączonych dokumentów:

- 1) zdjęcia worka „ogień ekogroszek”, na okoliczność wprowadzenia Strony w błąd przez producenta w zakresie cech paliwa stałego oraz okoliczność posiadania przez Stronę świadomości, że paliwo stałe spełnia wymagania stawiane przez przepisy prawa i może zostać wprowadzone do obrotu,
- 2) faktury VAT nr 532/12/2019 na okoliczność współpracy z producentem paliwa stałego i pośredniczenia w obrocie paliwami stałymi produkowanymi przez SIBUGOLPL Sp. z o.o.

Ponadto Pełnomocnik wyjaśnił, że Strona prowadzi działalność od wielu lat i w przedmiocie jej działalności znajduje się pośredniczenie w obrocie paliwami stałymi takimi jak węgiel

kamienny, które stanowi znaczącą część prowadzonej działalności. W zakresie pośrednictwa przy sprzedaży paliw stałych Strona współpracuje z firmą SIBUGOLPL Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. Pełnomocnik wskazał, że Strona działała w przekonaniu, że dysponuje paliwem stałym spełniającym wymagania stawiane węglowi kamiennemu w sortymencie ekogroszek, ponieważ takie zapewnienie otrzymała od producenta paliw stałych z którym stale współpracuje. Negatywny wynik badań laboratoryjnych był zaskoczeniem dla Przedsiębiorcy, który przekazał informację do producenta kwestionowanego paliwa stałego i rozważa wystąpienie o odszkodowanie w przypadku nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Ponadto Pełnomocnik wskazał, że Strona na rynku lokalnym i regionalnym jest szanowanym pośrednikiem w sprzedaży paliw stałych i posiada stałe grono klientów, które poszerza ze względu na profesjonalizm świadczonych usług i z tego względu zależy jej na dobrym imieniu przedsiębiorstwa.

Pełnomocnik Przedsiębiorcy w piśmie z dnia 30 marca 2020 r. z zachowaniem ustawowego terminu zaskarżył w całości decyzję Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 marca 2020 r. (sygn. PU.8361.1.2020.GM PU.8361.26.2020.GM). Zaskarżonej decyzji Pełnomocnik Strony zarzucił naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy w postaci art. 7 i art. 77 Kpa poprzez brak wyjaśnienia istotnej dla ustalenia stanu faktycznego okoliczności polegającej na nieuwzględnieniu przez organ I instancji pisemnych zapewnień producenta paliw stałych SIBUGOLPL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie zapewnień, że spełnia ono wymagania stawiane przez przepisy prawa i może zostać wprowadzone do obrotu komercyjnego. Pełnomocnik Strony wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie z dnia 13 marca 2020 r. polegającej na odstąpieniu od wymierzenia Stronie odwołującej kary pieniężnej w wysokości 10.000 zł i umorzenie postępowania. Alternatywnie Pełnomocnik Strony wniósł o uchylenie decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji. W uzasadnieniu Pełnomocnik wskazał, że rozstrzygnięcie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jest nieprawidłowe, bowiem w piśmie z dnia 9 marca 2020 r. Strona wskazała wprost, że udzielono jej pisemnych zapewnień w zakresie spełniania przez wprowadzone do obrotu paliwo stałe wymagań określonych w przepisach prawa. Pełnomocnik Strony wskazuje, iż w załączonej do pisma dokumentacji obejmującej świadectwo jakości paliw nr 161/1/20 wskazano wprost, że „wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Powyższe zapewnienie w ocenie Pełnomocnika Strony zostało poparte załączonym do akt sprawy świadectwem jakości paliw stałych nr SJ/2019 wystawionym przez producenta SIBUGOLPL Sp. z o.o. Strona w oparciu o powyższe dokumenty pozostaje w uzasadnionym przekonaniu, że sprzedawany przez nią produkt jest zgodny z wymaganiami ustawowymi. Ponadto Pełnomocnik wskazuje na fakt, że nie istnieją jakiegokolwiek przesłanki, poparte odpowiednią pisemną dokumentacją, mogące poddawać w wątpliwość zapewnienia producenta, który najlepiej zna wszelkie właściwości produkowanego przez siebie paliwa stałego. Ponadto Pełnomocnik wskazał, że przy

dochowaniu wszelkich zasad należytej staranności Strona nie jest w stanie dokonać oceny, że przedmiotowe paliwo stałe nie spełnia wymaganych prawem norm.

Pismem z dnia 6 maja 2020 r. organ odwoławczy, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone w dniu 11 maja 2020 r.

Pełnomocnik Strony w piśmie z dnia 18 czerwca 2020 r. podtrzymał podniesioną uprzednio argumentację i uzupełnił zarzuty o naruszenie art. 189f Kpa poprzez nierozważenie przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej. W uzasadnieniu wskazał, że organ i instancji poprzestał na konstatacji braku, w jego mniemaniu przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary. Zdaniem Pełnomocnika rozważenie przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary pozwoliłoby stronie przedsięwziąć tok rozumowania organu, zweryfikować jego poprawność i w zależności od wyniku tego procesu, sformułować odpowiednie zarzuty odwołania albo utwierdzić się w przekonaniu o słuszności decyzji i wykonać ją.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 660, z późn. zm.), dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości – wprowadzając je do obrotu. Wystawienie świadectwa jakości w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z dnia 14 stycznia 2020 r. (nr akt kontroli PU.8361.1.2020) wraz z załącznikami. Ponadto protokół kontroli z dnia 6 lutego 2020 r. (nr akt kontroli PU.8361.26.2020) oraz sprawozdania z badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr FM/12/3/2020 z dnia 23 stycznia 2020 r. i próbki kontrolnej paliwa stałego nr FM/12/3A/2020 z dnia 30 stycznia 2020 r. Z treści protokołu kontroli z dnia 14 stycznia 2020 r. (nr akt kontroli PU.8361.1.2020) jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego nr 0051/20/3859 o masie 87,70 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4374/20/3859 o masie 87,50 kg, pobrano z należącego do Strony składu opału znajdującego się w miejscowości [...], a czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 0011. Niewątpliwy jest fakt, iż badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/12/3/2020, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 14 stycznia 2020 r. węgiel kamienny w ekogroszek, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0051/20/3859, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w tym rozporządzeniu, z uwagi na zaniżoną wartość opałową i zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej. Badanie udokumentowane sprawozdaniem nr FM/12/3/2020, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazało również, że oferowany w dniu kontroli tj. 14 stycznia 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki 0051/20/3859, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości paliw stałych wydawanym nabywcom w momencie wprowadzania do obrotu przedmiotowego paliwa stałego, z uwagi na:

- 1) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 20,511 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 24,00 MJ/kg,
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 23,2% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,0 – 15,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0051/20/3859 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości przekazywanym klientom przy zakupie badanego węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek wystawionym przez Przedsiębiorcę, na podstawie art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4374/20/3859 zostało przeprowadzone z urzędu. Badanie wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło

niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu z uwagi na zaniżoną wartość opałową i zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej. Ponadto badanie udokumentowane sprawozdaniem nr FM/12/3A/2020, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło, że oferowany w dniu kontroli tj. 14 stycznia 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki kontrolnej 4374/20/3859, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości paliw stałych wydawanym nabywcom w momencie wprowadzania do obrotu przedmiotowego paliwa stałego, z uwagi na:

- 1) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 20,616 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 24,00 MJ/kg,
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 23,2% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,0 – 15,0%.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że zgodne z ustalonym stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ I instancji, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości paliw stałych przekazywanym klientom przy zakupie paliwa stałego. Tym samym wydane przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem, bowiem ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, niewątpliwie wynika, że Strona wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym. Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej. Organ odwoławczy stwierdził również, że wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł – w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł,
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł – w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ I instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej przyjął za podstawę wartość paliwa stałego wprowadzanego do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli, która wynosiła [...]zł oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2019, poprzedzającym rok kontroli, która zgodnie z oświadczeniem Strony wynosiła [...]zł. Ponieważ ustalona wartość wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli paliw stałych nie przekroczyła kwoty 200.000 zł, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym było nałożenie na stronę kary pieniężnej w

wysokości 10.000,00 zł, która zawiera się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę uznał, że Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy tj. fakt, że była to pierwsza kontrola dotycząca przestrzegania przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie uznał wymierzenie kary pieniężnej w wysokości 10.000,00 zł czyli w dolnej granicy zakresu przewidzianego przez ustawę za słuszne i zgodne z prawem.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wprowadzanie do obrotu paliw stałych oznacza sprzedaż lub inną formę zbycia paliw stałych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ww. ustawy. Strona niewątpliwie wprowadzała do obrotu paliwo stałe w związku z czym w myśl art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zobowiązana była do wystawienia dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo wymagań jakościowych zwanego świadectwem jakości. Organ odwoławczy wskazuje, że zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

Rozpatrując ponownie sprawę organ odwoławczy postanowił o nieuwzględnieniu wniosku dowodowego Pełnomocnika, który wpłynął do organu I instancji w dniu 16 marca 2020 r. Okoliczność wprowadzenia Strony w błąd przez Producenta zakwestionowanego węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek nie ma znaczenia, ponieważ organy administracji badają czy zaistniał delikt administracyjny czyli stan niezgodny z prawem. Natomiast zdjęcie opakowania jednostkowego przedmiotowego paliwa stałego, jak również świadectwo jakości SJ/2019 i faktura VAT nr 532/12/2019 zostały załączone do akt kontroli i stanowią część materiału dowodowego w tej sprawie.

W odwołaniu Pełnomocnik Przedsiębiorcy wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie z dnia 13 marca 2020 r. i umorzenie postępowania ewentualnie o uchylenie decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy w postaci art. 7 i art. 77 Kpa poprzez brak wyjaśnienia istotnej dla ustalenia stanu faktycznego okoliczności polegającej na nieuwzględnieniu przez organ I instancji pisemnych zapewnień producenta paliw stałych SIBUGOLPL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie zapewnień, że spełnia ono wymagania stawiane przez przepisy prawa i może zostać wprowadzone do obrotu komercyjnego, organ odwoławczy stwierdził, że jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy zauważyć, że Pełnomocnik Strony w swoim odwołaniu nie sprecyzował jednostki redakcyjnej art. 77 Kpa, jednakże analiza treści zarzutu prowadzi do wniosku, iż dotyczy on art. 77 § 1 Kpa. Wyrażona w art. 7 Kpa zasada postępowania administracyjnego odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu

przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną analizę sprawy. Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 77 § 1 Kpa, oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z dnia 14 stycznia 2020 r. nr akt kontroli PU.8361.1.2020 z załącznikami oraz informacja o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2019. Z kolei, wyrażony w art. 77 § 1 Kpa obowiązek zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego przez organ administracji publicznej należy rozumieć w ten sposób, że organ albo czyni to z własnej inicjatywy, jeżeli uważa za konieczne do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy, albo gromadzi w aktach sprawy dowody wskazane lub dostarczone przez strony, jeżeli mają one znaczenie dla sprawy, co podlega ocenie organu. Niewątpliwym jest, że organ I instancji działając na podstawie i w granicach upoważnienia do przeprowadzenia kontroli numer PU.8356.1.2020 przeprowadził kontrolę działalności przedsiębiorcy Pani M[...] W[...] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą M[...]W[...] F.H.U. „PATRYCJA” w stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej wskazanym w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Poza sporem w niniejszej sprawie pozostaje również fakt, iż Strona w momencie rozpoczęcia kontroli wprowadzała do obrotu paliwa stałe m. in. pobrany do badań węgiel kamienny w opakowaniach jednostkowych w sortymencie ekogroszek. Strona na etapie kontroli przedłożyła świadectwo jakości nr SJ/2019 wystawione przez producenta pobranego do badań paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek, firmę SIBUGOLPL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który w swoim świadectwie jakości określił przedmiotowe paliwo stałe jako „WĘGIEL KAMIENNY OGIEŃ 8-25”, a jako system certyfikacji lub inny dokument stanowiący podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego wystawiane jest świadectwo jakości spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wskazał certyfikat Nr LBAP/59/2018 wydany przez Instytut Energetyki Laboratorium Badawcze Analizy Paliw. Strona w toku kontroli przedłożyła własne świadectwo jakości paliw stałych dla węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek, które było przekazywane klientom w momencie sprzedaży, w którym określiła to paliwo jako „ekogroszek ogień”. W świadectwie tym Strona wskazała identyczną jak w świadectwie producenta nr SJ/2019 podstawę do uznania, że przedmiotowe paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Organ odwoławczy nie kwestionuje faktu ani treści oświadczenia SIBUGOLPL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, że przedmiotowe paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe i wskazanego w świadectwie jakości nr SJ/2019 systemu certyfikacji. Organ odwoławczy nie kwestionuje faktu, że Strona sporządziła własne świadectwo jakości paliw stałych dla przedmiotowego węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek i złożyła oświadczenie, że przedmiotowe paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe wskazane w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w oparciu o dokument wystawiony przez Producenta. Organ odwoławczy stwierdza jedynie, że badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. z

siedzibą w Szczecinie wykazały, że wprowadzany przez Stronę do obrotu węgiel kamienny w opakowaniach jednostkowych w sortymencie ekogroszek pobrany do badań w należącym do niej składzie opału znajdującym w miejscowości [...] nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w przedłożonym przez Stronę świadectwie jakości przekazywanym klientom w momencie sprzedaży. Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie prowadzi do wniosku, że to Strona jest przedsiębiorcą wprowadzającym do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawił świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym, czyli że ziszcza się przesłanka, o której mowa w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Powyższa analiza zebranych w sprawie dowodów wykazała, że zasady skodyfikowane w art. 7 i art. 77 § 1 Kpa, zostały w tej sprawie w pełni zrealizowane.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 189f Kpa poprzez nierozważenie przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, organ odwoławczy stwierdził, że jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że organ I instancji wprawdzie lakonicznie jednak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wyjaśnił, że Strona naruszyła obowiązek wynikający z ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do którego przestrzegania była zobowiązana. Naruszenie to w ocenie organu I instancji spowodowało naruszenie prawa kupujących paliwa stałe do uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie przeanalizował materiał dowodowy w celu stwierdzenia, czy w sprawie zaistniały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary i poprzestania na pouczeniu na podstawie art. 189f § 1 Kpa. Z treści przywołanych uprzednio przepisów art. 6c i art. 35a pkt 9 lit. b, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wynika, że w tej sprawie organ działa w ramach decyzji związanej. W kwestii możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w tej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna, ustanowiona w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych - przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów Działu IVa Administracyjne kary pieniężne Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie trafnie wskazał w swoim wyroku z dnia 11 lipca 2018 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VIII SA/Wa 2015/18, że dyrektywy wymiaru kar administracyjnych przewidziane w Kpa nie znajdują zastosowania w przypadku kar nakładanych decyzjami związanymi, czyli takimi, w stosunku do których ustawodawca nakazuje stosować pewien jednoznaczny mechanizm – sankcji pieniężnej. Przepis art. 189f § 1 Kpa wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Organ odwoławczy stwierdził, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. Z powyższych względów w sytuacji gdy wprowadzane do obrotu paliwa stałe nie były zgodne z wymaganiami określonymi w wystawianym przez przedsiębiorcę świadectwie jakości nie można mówić, o znikomej wadze naruszenia. Na gruncie rozpatrywanej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Nie można też stwierdzić, że Strona zaprzestała naruszenia prawa, ponieważ nie przedstawiła dowodów ani informacji potwierdzających podjęte w tym celu działania. Dalsza analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że na Stronę za to samo zachowanie tj. wystawienie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego, w których wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Po ponownym przeprowadzeniu postępowania organ odwoławczy stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie mogą zaistnieć okoliczności o których mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, bowiem paliwo stałe w sortymencie ekogroszek będące przedmiotem badań laboratoryjnych nie spełniło wymagań jakościowych określonych rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) więc nie może być wprowadzane do obrotu ze względu na zakaz o którym mowa w art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Następcze wykonanie obowiązku ustawowego i wystawienie świadectw jakości z wartościami parametrów jakościowych zgodnymi ze stanem faktycznym ustalonym na podstawie badań laboratoryjnych i wprowadzanie do obrotu tego paliwa stałego, byłoby wbrew zakazowi, o którym mowa w art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Powyższe oznacza, że nie spełniły się przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, o których mowa w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. W świetle powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony uznał, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie zawiera żadnych przesłanek uzasadniających zastosowanie art. 189f ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.), czyli do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Ponadto organ odwoławczy po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że w materiale dowodowym brak informacji, świadczących o tym, że Strona naruszyła obowiązek wystawiania i przekazywania świadectw jakości dla wprowadzanych do obrotu paliw stałych wskutek działania siły wyższej, zatem nie zaistniały przesłanki do odstąpienia od ukarania w myśl art. 189e Kpa.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzja organu I instancji odpowiada prawu ponieważ sankcja została nałożona na podstawie art. 35a pkt

9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z uwagi na to, że przedsiębiorca wystawił świadectwo jakości do paliw stałych wprowadzanych do obrotu w którym wartości parametrów jakościowych paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym. Organ odwoławczy przeanalizował akta i wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz przeprowadził dowody służące ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny tego materiału dowodowego. Zgodnie z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł,

2) od 25 001 zł do 100 000 zł – w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Wysokość kary określona została w granicach ustalonych w art. 35c pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. od 10.000,00 zł do 25.000,00 zł w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000,00 zł. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w materiale dowodowym, łączna wartość paliw stałych, wprowadzanych do obrotu przez Stronę w momencie rozpoczęcia kontroli 14 stycznia 2020 r., wynosiła [...] zł, a więc nie przekraczała kwoty 200.000,00 zł. Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględniono dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Organ odwoławczy wziął pod uwagę, że przedsiębiorca nie był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy, oraz że zaprzestał naruszenia prawa opracowując wzór świadectwa jakości. Ustalając wysokość kary, uwzględniono informację dotyczącą wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez Stronę w roku 2019, poprzedzającym rok kontroli, która wynosiła [...] zł netto. Organ odwoławczy przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie i zgodnie z prawem nałożył na Stronę administracyjną karę pieniężną w minimalnej określonej przepisami wysokości 10.000,00 zł.

Organ II instancji wyjaśnia, że odpowiedzialność Przedsiębiorcy na podstawie art. 35a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ma charakter obiektywny i jest niezależna od winy Strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu, co oznacza, że kara pieniężna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Sankcja jest stosowana w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. W rozpatrywanej sprawie zaistniał stan niezgodny z prawem, bowiem Strona wystawiła świadectwo jakości dla paliw stałych, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, odwołanie Strony oraz uzupełnienie odwołania, nie stanowią przesłanki do uchylecia decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w wysokości 10.000,00 zł, z uwagi na wystawienie, świadectwa jakości dla paliw stałych wprowadzonych do obrotu, w którym wartości

parametrów jakościowych paliw stałych były niezgodne ze stanem faktycznym, co potwierdziły przeprowadzone badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie nr NBP O/O w Olsztynie: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 189k § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.), na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, organ może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sędowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
\$PODPIS
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [...]
2. [...]
3. a.a.