



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKIK W KRAKOWIE**

Pl. Szczepański 5
31-011 Kraków
Tel./fax (0-12) 421-75-79, 421-74-98
E-mail: krakow@uokik.gov.pl

wersja niezawierająca tajemnicy przedsiębiorstwa

RKR-61-8/15/SJ-31/16

Kraków, dnia 21 listopada 2016 r.

DECYZJA Nr RKR - 9/2016

Stosownie do art. 33 ust. 4-6 *ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.)

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

po przeprowadzeniu, wszczętego z urzędu, postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów:

I. na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* w zw. z art. 7 *ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 1634) **uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, **działanie TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. s.j. z siedzibą we Wrocławiu)** polegające na naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji poprzez niepodawanie w reklamach dotyczących kredytu konsumenckiego w rozumieniu art. 3 ust. 1 *ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim* (tekst jedn. Dz.U. z 2014 r. poz. 1497 z późn. zm.) zamieszczanych na stronie internetowej Spółki, w domenie www.taktofinanse.pl (tzw. kalkulator kredytowy), zawierających dane dotyczące kosztu tego kredytu, w sposób jednoznaczny, zrozumiały i widoczny, na podstawie reprezentatywnego przykładu, o którym mowa w art. 8 ust. 1 *ustawy o kredycie konsumenckim*:

a) stopy oprocentowania kredytu wraz z wyodrębnieniem opłat uwzględnianych w całkowitym koszcie kredytu – co jest niezgodne z art. 7 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 8 ust. 1 *ustawy o kredycie konsumenckim*,

b) całkowitej kwoty kredytu – co jest niezgodne z art. 7 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 8 ust. 1 *ustawy o kredycie konsumenckim*,

c) czasu obowiązywania umowy – co jest niezgodne z art. 7 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 8 ust. 1 *ustawy o kredycie konsumenckim*,

d) całkowitej kwoty do zapłaty oraz wysokości rat – co jest niezgodne z art. 7 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 8 ust. 1 *ustawy o kredycie konsumenckim*

oraz stwierdza się zaniechanie jej stosowania z dniem 13 września 2016 roku.

II. na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* po uprawdopodobnieniu stosowania przez **TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. s.j. z siedzibą we Wrocławiu)** praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

1. posługiwaniu się w wiadomościach dostarczanych konsumentom za pomocą poczty elektronicznej reklamą o haśle: „*Pożyczka gotówkowa. Wielkanoc 5 kwietnia 2015. Do 10 000 zł. Do 36 rat. Sprawdź czy zdążysz.*”, które może wprowadzać konsumenta w błąd, co do dostępności produktu finansowego w bardzo ograniczonym czasie, w celu nakłonienia konsumenta do podjęcia natychmiastowej decyzji dotyczącej umowy i pozbawienia go możliwości świadomego wyboru tego produktu, które to działanie może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową, wymienioną w art. 7 pkt 7 *ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym* (Dz. U. Nr 171, poz. 1206 z późn. zm.), a w konsekwencji może naruszać art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*,

2. wprowadzaniu konsumentów w błąd co do proporcji pomiędzy całkowitym kosztem kredytu, a całkowitą kwotą kredytu poprzez prezentowanie informacji o całkowitej kwocie kredytu obliczonej przy założeniu, że powinna ona uwzględniać kredytowane koszty kredytu, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 *ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*, a w konsekwencji może naruszać art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*

i po zobowiązaniu się przez TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu) do podjęcia następujących działań:

A. usunięcia skutków naruszenia określonego w **punkcie II.1. sentencji niniejszej decyzji** poprzez obniżenie każdemu klientowi łącznie o 50 złotych kosztów pożyczek udzielonych mu przez Spółkę w okresie stosowania kwestionowanej w ww. punkcie reklamy wielkanocnej, tj. od 5 marca 2015 roku do 7 kwietnia 2015 roku i wypłaty tej kwoty klientom na ich rachunek bankowy albo przekazem pocztowym, przy czym nie będą oni zobowiązani do podejmowania dodatkowych działań w celu jej uzyskania,

B. przekazania konsumentom informacji o przysługującym im obniżeniu kosztów pożyczek oraz o wypłacie należnej im kwoty z tego tytułu, o których mowa w **punkcie II.A. sentencji niniejszej decyzji**, przy czym:

B.1. informacja przesłana konsumentom będzie miała następującą treść:

„Szanowny Kliencie,

zgodnie z decyzją Prezesa UOKiK z dnia 21 listopada 2016 roku, nr RKR-9/2016 oraz w związku z możliwością wprowadzania klientów w błąd co do charakteru oferty przedstawionej w reklamie wielkanocnej stosowanej przez nas od 5 marca 2015 r. do 7 kwietnia 2015 r., zdecydowaliśmy się obniżyć łącznie o 50 zł koszty zaciągniętych u nas przez Panią/Pana w tym czasie pożyczek. Wskazaną kwotę wypłacimy na Pani/Pana rachunek bankowy albo prześlemy przekazem pocztowym, zgodnie z posiadanymi przez nas danymi.

Wypłata nastąpi na inny rachunek albo adres (w przypadku przekazu), jeśli taką informację prześle nam Pani/Pan listownie lub e-mailem na adres (info@taktofinanse.pl) w terminie dwóch tygodni od otrzymania tego pisma, podając przy tym swój nr PESEL oraz imię i nazwisko.

Więcej informacji mogą Państwo uzyskać dzwoniąc na naszą dedykowaną infolinię pod nr (0048) 224563005 lub w ww. decyzji.”,

B.2. komunikat o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji** zostanie wysłany do konsumentów listem zwykłym lub e-mailem (na adresy znane Spółce),

B.3. komunikat o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji**, w przypadku klientów, którzy nie będą już stroną obowiązującej umowy z TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu) lub innego podmiotu z jej grupy kapitałowej według stanu przewidywanego na dzień przypadający po upływie 1 miesiąca od wydania niniejszej decyzji zobowiązującej, zostanie im wysłany listem poleconym (na adresy znane Spółce),

C. usunięcia skutków naruszenia w zakresie **punktu II.2. sentencji niniejszej decyzji** poprzez obniżenie łącznie o 10 złotych kosztów pożyczek udzielonych przez Spółkę przed 14 września 2015 roku każdemu klientowi będącemu w dniu wydania niniejszej decyzji stroną obowiązującej umowy z TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu) lub podmiotu z jej grupy kapitałowej z tytułu choćby jednej takiej pożyczki, której do tego dnia nie wypowiedziano oraz wypłaty tej kwoty klientom na ich rachunek bankowy albo przekazem pocztowym, przy czym nie będą oni zobowiązani do podejmowania dodatkowych działań w celu jej uzyskania,

D. przekazania konsumentom informacji o przysługującym im obniżeniu kosztów pożyczek oraz o wypłacie należnej im kwoty z tego tytułu, o których mowa w **punkcie II.C. sentencji niniejszej decyzji**, przy czym:

D.1. informacja przesłana konsumentom będzie miała następującą treść:

„Szanowny Kliencie,

zgodnie z decyzją Prezesa UOKiK z dnia 21 listopada 2016 roku, nr RKR-9/2016, uprzejmie informujemy, że w umowach pożyczki zawartych przed 14 września 2015 r. oraz w formularzach informacyjnych z tego okresu opłata przygotowawcza i opłata prowizyjna zostały niewłaściwie opisane jako część całkowitej kwoty pożyczki zamiast ujęcia ich jako części całkowitego kosztu pożyczki (jak przewiduje art. 5 pkt 6 ustawy o kredycie konsumenckim).

Nie wpłynęło to na zakres Państwa obciążeń z tytułu zaciągniętej pożyczki, ani na sposób wyliczenia Rzeczywistej Rocznej Stopy Oprocentowania („RRSO”). Wysokość RRSO była prezentowana zgodnie z art. 5 pkt 12 tej ustawy.

W związku z tym zdecydowaliśmy się obniżyć łącznie o 10 zł koszty zaciągniętych u nas w tym okresie pożyczek każdemu klientowi, który na dzień 21 listopada 2016 roku spłacał choćby jedną taką pożyczkę, która nie została przed tym dniem wypowiedziana.

Powyższą kwotę (10 zł) wypłacimy na Pani/Pana rachunek bankowy albo prześlemy przekazem pocztowym, zgodnie z posiadanymi przez nas danymi oraz warunkami ww. decyzji.

Więcej informacji mogą Państwo uzyskać dzwoniąc na naszą dedykowaną infolinię pod nr (0048) 224563005 lub w ww. decyzji”,

D.2. komunikat o treści określonej w **punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji** zostanie wysłany do konsumentów listem zwykłym lub e-mailem (na adresy znane Spółce),

D.3. komunikat o treści określonej w **punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji**, w przypadku klientów, którzy nie będą już stroną obowiązującej umowy z TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu) lub innego podmiotu z jej grupy kapitałowej według stanu przewidywanego na dzień przypadający po upływie 1 miesiąca od wydania decyzji zobowiązującej, zostanie im wysłany listem poleconym (na adresy znane Spółce),

E. przekazania konsumentom informacji o przysługującym im obniżeniu kosztów pożyczek oraz o wypłacie należnej im kwoty z tego tytułu, o których mowa w **punkcie II.A. oraz II.C. sentencji niniejszej decyzji**, przy czym:

E.1. komunikat o treści określonej w **punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji** zostanie skierowany do konsumentów, których jednocześnie obejmie zobowiązanie Spółki określone w **punkcie II.A. oraz II.C. sentencji niniejszej decyzji**,

E.2. informacja przesłana konsumentom będzie miała następującą treść:

„*Szanowny Kliencie,*

zgodnie z decyzją Prezesa UOKiK z dnia 21 listopada 2016 roku, nr RKR-9/2016, uprzejmie informujemy, że w umowach pożyczki zawartych przed 14 września 2015 r. oraz w formularzach informacyjnych z tego okresu opłata przygotowawcza i opłata prowizyjna zostały niewłaściwie opisane jako część całkowitej kwoty pożyczki zamiast ujęcia ich jako części całkowitego kosztu pożyczki (jak przewiduje art. 5 pkt 6 ustawy o kredycie konsumenckim).

Nie wpłynęło to na zakres Państwa obciążeń z tytułu zaciągniętej pożyczki, ani na sposób wyliczenia Rzeczywistej Rocznej Stopy Oprocentowania („RRSO”). Wysokość RRSO była prezentowana zgodnie z art. 5 pkt 12 tej ustawy.

W związku z tym zdecydowaliśmy się obniżyć łącznie o 10 zł koszty zaciągniętych u nas w tym okresie pożyczek każdemu klientowi, który na dzień 21 listopada 2016 roku spłacał choćby jedną taką pożyczkę, która nie została przed tym dniem wypowiedziana.

Ponadto w związku z możliwością wprowadzania klientów w błąd co do charakteru oferty przedstawionej w reklamie wielkanocnej stosowanej przez nas od 5 marca 2015 r. do 7 kwietnia 2015 r., zdecydowaliśmy się obniżyć każdemu klientowi łącznie o 50 zł koszty zaciągniętych u nas w tym czasie pożyczek.

Powyższe kwoty (łącznie 60 zł) wypłacimy na Pani/Pana rachunek bankowy albo prześlemy przekazem pocztowym. Wypłata nastąpi zgodnie z warunkami ww. decyzji oraz zgodnie z posiadanymi przez nas danymi.

Wypłata nastąpi na inny rachunek albo adres (w przypadku przekazu), jeśli taką informację prześle nam Pani/Pan listownie lub e-mailem na adres (info@taktofinanse.pl) w terminie dwóch tygodni od otrzymania tego pisma, podając przy tym swój nr PESEL oraz imię i nazwisko.

Więcej informacji mogą Państwo uzyskać dzwoniąc na naszą dedykowaną infolinię pod nr (0048) 224563005 lub w ww. decyzji”

E.3. komunikat o treści określonej w **punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji** zostanie wysłany do konsumentów listem zwykłym lub e-mailem (na adresy znane Spółce),

E.4. komunikat o treści określonej w **punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji**, w przypadku klientów, którzy nie będą już stroną obowiązującej umowy z TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu) lub innego podmiotu z jej grupy kapitałowej według stanu przewidywanego na dzień przypadający po upływie 1 miesiąca od wydania decyzji zobowiązującej, zostanie im wysłany listem poleconym (na adresy znane Spółce),

F. opublikowania w widocznym miejscu na oficjalnej stronie internetowej TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu), tj. www.taktofinanse.pl (lub innej obowiązującej w trakcie obowiązku utrzymania publikacji) informacji o treści: „Decyzja Prezesa UOKiK z dnia 21 listopada 2016 r., nr RKR-9/2016” wraz

z odesłaniem na podstronę zawierającą treść punktu I., II. i III. sentencji niniejszej decyzji i utrzymywania tej informacji przez okres miesiąca od daty ich publikacji

nakłada się obowiązek wykonania tego zobowiązania w następujących terminach:

- w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszej decyzji w zakresie punktu II.F. sentencji niniejszej decyzji,

- w terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszej decyzji w zakresie punktu II.B., II.D. oraz II.E. sentencji niniejszej decyzji,

- w terminie 5 miesięcy od dnia otrzymania niniejszej decyzji w zakresie punktu II.A. oraz II.C. sentencji niniejszej decyzji.

III. na podstawie art. 28 ust. 3 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* nakłada się na **Takto Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu)** obowiązek złożenia – w terminie 7 miesięcy od daty doręczenia niniejszej decyzji – sprawozdania z realizacji wykonania przyjętego zobowiązania poprzez:

1) przekazanie w **zakresie zobowiązania określonego w punkcie II.A. sentencji niniejszej decyzji** następujących informacji i dokumentów:

a) ogólnej liczby konsumentów objętych ww. zobowiązaniem,

b) łącznej liczby konsumentów, którym wypłata została przyznana poprzez dokonanie przelewu na ich rachunek bankowy,

c) ogólnej liczby konsumentów, którym wypłata została przyznana poprzez skierowanie do nich przekazu pocztowego,

d) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD tabeli zawierającej m. in. następujące dane i informacje, tj.:

- imiona i nazwiska konsumentów objętych zobowiązaniem Spółki określonym w **punkcie II.A. sentencji niniejszej decyzji,**

- sposób, w jaki konsument był informowany o ww. zobowiązaniu Spółki (mail, list zwykły albo list polecony),

- datę zawarcia umowy/ów pożyczki,

- formę wypłaty kwoty przysługującej konsumentowi (w osobnej kolumnie należy wskazać, czy do danego konsumenta został skierowany przekaz pocztowy lub też może Spółka dokonała przelewu na jego rachunek bankowy),

- datę skierowania do konsumenta przekazu pocztowego lub dokonania przelewu na jego rachunek bankowy,

e) wymienienia przyczyn nieskierowania do konsumenta przekazu pocztowego lub niedokonania przelewu na jego rachunek bankowy, jeśli taka sytuacja miała miejsce, a konsument był jednocześnie poinformowany o takiej możliwości,

f) w wersji papierowej 10 przykładowych dokumentów potwierdzających dokonanie przelewów na rachunek bankowy konsumentów albo skierowanie do nich przekazów (w wysokości 50 złotych),

2) przedłożenie w **zakresie zobowiązania określonego w punkcie II.B. sentencji niniejszej decyzji** następujących informacji i dokumentów:

- a) liczby konsumentów, do których Spółka powinna wysłać informację o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji**,
 - b) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała pismo o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji**,
 - c) liczby konsumentów, do których Spółka nie wysłała informacji o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji**,
 - d) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD tabeli zawierającej m. in. imiona i nazwiska konsumentów, do których nie skierowano informacji o ww. zobowiązaniu Spółki wraz ze wskazaniem przyczyny niedokonania takiej czynności,
 - e) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała listem zwykłym pismo o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji** oraz 3 kopii przykładowych pism skierowanych do konsumentów w ww. sposób,
 - f) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała e-mailem informację o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji**,
 - g) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD potwierżeń wysłania do konsumentów korespondencji elektronicznej, o której mowa w punkcie **III.2)f) sentencji niniejszej decyzji** (treść wysłanych wiadomości e-mail wraz z nagłówkami),
 - h) liczby konsumentów, do których Spółka skierowała listem poleconym pismo o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji** oraz 3 kopii przykładowych pism wysłanych do konsumentów w ww. sposób,
 - i) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD potwierżeń wysłania do konsumentów korespondencji pocztowej, o której mowa w punkcie **III.2)h) sentencji niniejszej decyzji**,
 - j) liczby przypadków, w których odnotowano zwrot korespondencji pocztowej wysłanej na zasadach określonych w **punkcie II.B.3. sentencji niniejszej decyzji** z adnotacją „adresat wyprowadził się”,
- 3) przekazanie w **zakresie zobowiązania określonego w punkcie II.C. sentencji niniejszej decyzji** następujących informacji i dokumentów:
- a) ogólnej liczby konsumentów objętych ww. zobowiązaniem na dzień otrzymania przez Spółkę niniejszej decyzji,
 - b) łącznej liczby konsumentów, którym wypłata została przyznana poprzez dokonanie przelewu na ich rachunek bankowy,
 - c) ogólnej liczby konsumentów, którym wypłata została przyznana poprzez skierowanie do nich przekazu pocztowego,
 - d) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD tabeli zawierającej m. in. następujące dane i informacje, tj.:
 - imiona i nazwiska konsumentów objętych zobowiązaniem Spółki określonym w **punkcie II.C. sentencji niniejszej decyzji**,
 - sposób, w jaki konsument był informowany o ww. zobowiązaniu Spółki (mail, list zwykły albo list polecony),
 - datę zawarcia umowy/ów pożyczki,

- formę wypłaty kwoty przysługującej konsumentowi (w osobnej kolumnie należy wskazać, czy do danego konsumenta został skierowany przekaz pocztowy lub też może Spółka dokonała przelewu na jego rachunek bankowy),

- datę skierowania do konsumenta przekazu pocztowego lub dokonania przelewu na jego rachunek bankowy,

e) wymienienia przyczyn nieskierowania do konsumenta przekazu pocztowego lub niedokonania przelewu na jego rachunek bankowy, jeśli taka sytuacja miała miejsce, a konsument był jednocześnie poinformowany o takiej możliwości,

f) w wersji papierowej 10 przykładowych dokumentów potwierdzających dokonanie przelewów na rachunek bankowy konsumentów albo skierowanie do nich przekazów (w wysokości 10 złotych),

4) przekazanie w zakresie zobowiązania Spółki określonego w punkcie II.D. sentencji niniejszej decyzji:

a) liczby konsumentów, do których Spółka powinna wysłać informację o treści określonej w punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji,

b) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała pismo o treści określonej w punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji,

c) liczby konsumentów, do których Spółka nie wysłała informacji o treści określonej w punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji,

d) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD tabeli zawierającej m. in. imiona i nazwiska konsumentów, do których nie skierowano informacji o ww. zobowiązaniu Spółki wraz ze wskazaniem przyczyny niedokonania takiej czynności,

e) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała listem zwykłym pismo o treści określonej w punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji oraz 3 kopii przykładowych pism skierowanych do konsumentów w ww. sposób,

f) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała e-mailem informację o treści określonej w punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji,

g) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD potwierdzeń wysłania do konsumentów korespondencji elektronicznej, o której mowa w punkcie III.4)f) sentencji niniejszej decyzji (treść wysłanych wiadomości e-mail wraz z nagłówkami),

h) liczby konsumentów, do których Spółka skierowała listem poleconym pismo o treści określonej w punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji oraz 3 kopii przykładowych pism wysłanych do konsumentów w ww. sposób,

i) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD potwierdzeń wysłania do konsumentów korespondencji pocztowej, o której mowa w punkcie III.4)h) sentencji niniejszej decyzji,

j) liczby przypadków, w których odnotowano zwrot korespondencji pocztowej wysłanej na zasadach określonych w punkcie II.D.3. sentencji niniejszej decyzji z adnotacją „adresat wyprowadził się”,

5) przekazanie w zakresie zobowiązania Spółki określonego w punkcie II.E. sentencji niniejszej decyzji:

a) liczby konsumentów, do których Spółka powinna wysłać informację o treści określonej w punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji,

- b) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała pismo o treści określonej w **punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji**,
 - c) liczby konsumentów, do których Spółka nie wysłała informacji o treści określonej w **punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji**,
 - d) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD tabeli zawierającej m. in. imiona i nazwiska konsumentów, do których nie skierowano informacji o ww. zobowiązaniu Spółki wraz ze wskazaniem przyczyny niedokonania takiej czynności,
 - e) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała listem zwykłym pismo o treści określonej w **punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji** oraz 3 kopii przykładowych pism skierowanych do konsumentów w ww. sposób,
 - f) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała e-mailem informację o treści określonej w **punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji**,
 - g) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD potwierdzeń wysłania do konsumentów korespondencji elektronicznej, o której mowa w punkcie **III.5)f) sentencji niniejszej decyzji** (treść wysłanych wiadomości e-mail wraz z nagłówkami),
 - h) liczby konsumentów, do których Spółka skierowała listem poleconym pismo o treści określonej w **punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji** oraz 3 kopii przykładowych pism wysłanych do konsumentów w ww. sposób,
 - i) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD potwierdzeń wysłania do konsumentów korespondencji pocztowej, o której mowa w punkcie **III.5)h) sentencji niniejszej decyzji**,
 - j) liczby przypadków, w których odnotowano zwrot korespondencji pocztowej wysłanej na zasadach określonych w **punkcie II.E.4. sentencji niniejszej decyzji** z adnotacją „adresat wyprowadził się”,
 - k) w wersji papierowej 10 przykładowych dokumentów potwierdzających dokonanie przelewów na rachunek bankowy konsumentów albo skierowanie do nich przekazów (dotyczy wypłaty łącznej kwoty w wysokości 60 złotych w razie zaistnienia sytuacji określonej w **punkcie II.E.1. sentencji niniejszej decyzji**),
- 6) przedłożenie w wersji papierowej oraz elektronicznej zrzutów z ekranu (z widoczną datą ich sporządzenia) ze strony internetowej Spółki, tj. www.taktofinanse.pl (lub innej obowiązującej w trakcie obowiązku utrzymania publikacji) z pierwszego oraz ostatniego dnia utrzymywania informacji, o której mowa w **punkcie II.F. sentencji niniejszej decyzji** oraz podstrony zawierającej treść punktu I., II. i III. sentencji niniejszej decyzji.

IV. na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 *ustawy o ochronie konkurencji konsumentów* oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) w zw. z art. 83 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* **postanawia się obciążyć TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu) kosztami niniejszego postępowania w wysokości 54,90 zł** (słownie: pięćdziesiąt cztery złote dziewięćdziesiąt groszy) i zobowiązać przedsiębiorcę do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w **terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji**.

UZASADNIENIE

17 czerwca 2015 roku – postanowieniem nr RKR-162/2015 – Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „organ ochrony konsumentów” lub „Prezes Urzędu”) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania podejmowane przez TAKTO sp. z o.o. s.j. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „TAKTO”, „Przedsiębiorca”, „Spółka”), w związku z oferowaniem konsumentom możliwości zawarcia umów kredytu konsumenckiego w rozumieniu *ustawy o kredycie konsumenckim* poprzez stronę internetową www.taktofinanse.pl, uzasadniają wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* (dalej również jako: „*ustawa o ochronie ...*”) oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach. Powyższe postępowanie zostało wszczęte w związku ze stałym, bieżącym monitorowaniem przez Prezesa Urzędu działań podejmowanych przez podmioty działające na rynku finansowym w zakresie treści wzorców umów, jak i stosowanych przez nich materiałów reklamowych.

W toku postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu wezwał firmę TAKTO do dostarczenia informacji w zakresie rodzajów udzielanych przez firmę TAKTO pożyczek, procedury zawierania umów pożyczek, czynności windykacyjnych oraz prowadzonych przez Spółkę kampanii reklamowych dotyczących oferowanego przez nią kredytu konsumenckiego w środkach masowego przekazu, a także do dostarczenia innych informacji i dokumentów związanych z reklamowanymi przez przedsiębiorcę pożyczkami gotówkowymi (np. wzorca umownego dotyczącego pożyczki gotówkowej reklamowanej przez Spółkę, harmonogramów pełnych spłat ww. pożyczek i innych materiałów).

Działalność Spółki została poddana analizie pod kątem zgodności z przepisami prawa między innymi wyżej wskazanej *ustawy o ochronie ...*, *ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym* (dalej również jako: „*u.p.n.p.r.*”), *ustawy o kredycie konsumenckim* (dalej również jako: „*u.k.k.*”) i innych oraz z dobrymi obyczajami.

Na podstawie całokształtu ustaleń dokonanych w toku ww. postępowania Prezes Urzędu postanowieniem nr RKR-276/2015 wszczął w dniu 13 listopada 2015 roku postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez TAKTO Sp. z o.o. s.j. z siedzibą we Wrocławiu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w zakresie wskazanym w sentencji niniejszej decyzji.

Jednocześnie – postanowieniem nr RKR – 277/2015 z dnia 13 listopada 2015 roku – Prezes Urzędu zaliczył w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu dokumenty, wyjaśnienia i inne dowody uzyskane w toku ww. postępowania wyjaśniającego o sygnaturze RKR-405-47/15/SJ/S, stanowiące:

- wezwania:

- a) RKR-405-47/15/SJ/S-2/15 z dnia 17 czerwca 2015 roku,
- b) RKR-405-47/15/SJ/S-4/15 z dnia 28 lipca 2015 roku,
- c) RKR-405-47/15/SJ/S-6/15 z dnia 15 września 2015 roku,

- pisma przedsiębiorcy:

- a) z dnia 7 lipca 2015 roku wraz z załącznikami,
- b) z dnia 4 sierpnia 2015 roku wraz z załącznikami,
- c) z dnia 15 października 2015 roku wraz z załącznikami.

Pismem z dnia 13 listopada 2015 roku firma TAKTO została zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Strona w piśmie z dnia 16 grudnia 2015 roku przedstawiła swoje szczegółowe stanowisko dotyczące zarzutów określonych w punkcie I., II.1. i II.2. sentencji niniejszej decyzji (karty nr 143 – 157). Ponadto w ww. piśmie wyraziła chęć zakończenia niniejszego postępowania poprzez wydanie decyzji zobowiązującej na zasadach opisanych w art. 28 *ustawy o ochronie ...*, a także przedstawiła pierwszą propozycję zobowiązania. Zobowiązanie to zostało następnie zmienione oraz uszczegółowione w pismach Spółki z dnia 25 stycznia, 26 lutego, 22 marca, 24 marca, 29 lipca oraz 9 listopada 2016 roku.

W zakresie punktu I. sentencji niniejszej decyzji Spółka podniosła, że kalkulator kredytowy opierający się na wybranych przez konsumenta parametrach kredytu jest bardziej zrozumiały dla niego niż reprezentatywny przykład, gdyż przedstawia on dane najbardziej go interesujące. Ponadto zdaniem Przedsiębiorcy reprezentatywny przykład może nie odzwierciedlać oczekiwań konsumenta, gdyż jest on przygotowywany *w oparciu o założenia „spodziewanych” umów zawieranych przez Spółkę (bez określenia czasookresu), co także utrudnia przedstawienie w nim aktualnej oferty.* Firma TAKTO zauważyła, że niezamieszczenie przez nią informacji określonych w art. 7 ust. 1 i 2 *u.k.k.* na jej stronie internetowej: www.taktofinanse.pl zawierającej tzw. kalkulator kredytowy nie było podyktowane jej „złą wolą”. Z tego względu Przedsiębiorca w piśmie z dnia 29 lipca 2016 roku złożył następującą, ostateczną propozycję zobowiązania do podjęcia następujących działań w zakresie punktu I. sentencji niniejszej decyzji, tj.:

- przekazania kwoty []
oraz

- zamieszczenia w jednym polu widzenia (tj. bez konieczności przewijania strony internetowej lub pola tekstowego oglądanego bez powiększenia na ekranie komputera w rozdzielczości co najmniej 1024 x 768) z tzw. kalkulatorem kredytowym, o ile kalkulator kredytowy będzie zamieszczony na stronach internetowych Spółki, w szczególności na stronie: www.taktofinanse.pl, informacji w postaci reprezentatywnego przykładu, zgodnie z art. 8 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 *ustawy o kredycie konsumenckim*, przedstawionej czcionką o rozmiarze 14 punktów, zawierającej co najmniej wymienione poniżej dane:

- a) stopę oprocentowania pożyczki wraz z wyodrębnieniem każdej z opłat uwzględnianych w całkowitym koszcie pożyczki
- b) całkowitą kwotę pożyczki,
- c) rzeczywistą roczną stopę oprocentowania,
- d) czas obowiązywania umowy,
- e) całkowitą kwotę do zapłaty przez konsumenta oraz wysokość rat.

Ponadto w kwestii punktu II.1. i II.2. sentencji niniejszej decyzji Spółka zaproponowała zobowiązanie o treści określonej w punkcie II.A. – II.F. sentencji niniejszej decyzji (karty nr 338 – 343). Zostało ono również zacytowane na str. 2 – 5 niniejszej decyzji.

Jednocześnie w piśmie z dnia 26 lutego 2016 roku (karty nr 237 – 243) firma TAKTO poinformowała Prezesa Urzędu o jej przekształceniu w: TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, na dowód czego przedstawiła uchwałę z dnia 18 grudnia 2015 roku w sprawie przekształcenia TAKTO Sp. z o.o. s.j. z siedzibą we Wrocławiu w TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Analiza KRSu TAKTO Finanse Sp. z o.o. wskazuje, że Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zarejestrował ją 1 lutego 2016 roku.

Dlatego też postanowieniem nr RKR-55/2016 z dnia 4 maja 2016 roku Prezes Urzędu dokonał zmiany postanowienia o wszczęciu niniejszego postępowania, dotyczącej powyższej zmiany oznaczenia strony (karty nr 286 – 288).

Zobowiązanie Spółki w zakresie punktu I. sentencji niniejszej decyzji nie zostało przyjęte przez Prezesa Urzędu, o czym firma TAKTO została poinformowana w piśmie z dnia 17 sierpnia 2016 roku (karta nr 355). Z tego względu pismem z dnia 21 września 2016 roku (karty nr 364 – 375) przedstawiono Przedsiębiorcy szczegółowe uzasadnienie zarzutów w zakresie punktu I. sentencji niniejszej decyzji oraz wyznaczono mu termin 14 dni na przedstawienie ewentualnego stanowiska co do poczynionych ustaleń faktycznych i ich oceny prawnej. Spółka we wskazanym jej terminie nie ustosunkowała się do ww. pisma organu ochrony konsumentów.

Zawiadomieniem z dnia 28 października 2016 roku strona została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej również jako: „TAKTO Finanse”, „Przedsiębiorca”, „Spółka”) jest wpisane pod numerem KRS 0000595762 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą m. in. w zakresie udzielania pożyczek gotówkowych oraz pośrednictwa pieniężnego.

[dowód: wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z dnia 4 maja 2016 r. (karty nr 280 – 285)]

Prezes Urzędu na podstawie treści m. in. § 1 *uchwały nr 1 z dnia 18 grudnia 2015 r. Wspólników TAKTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu w sprawie przekształcenia* ustalił, że wspólnicy TAKTO Sp. z o.o. s.j. z siedzibą we Wrocławiu podjęli decyzję o jej przekształceniu w trybie art. 551 § 1 i następnym *ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych* (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 1030 z późn. zm.) (zwana dalej również jako: „k.s.h.”) w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą TAKTO Finanse Sp. z o.o. Ponadto w ww. *uchwale* wskazano, że przekształcenie nastąpi w trybie art. 572 *k.s.h.*, zgodnie z którym w przypadku przekształcenia spółki jawnej, w której wszyscy wspólnicy prowadzili sprawy spółki, nie stosuje się przepisów art. 557 – 561 *k.s.h.* W ww. zakresie zastosowanie ma również art. 553 § 1 *k.s.h.*, który stanowi, że: *Spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej.*

Dodatkowo analiza odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego TAKTO Finanse Sp. z o.o. wykazała, że 1 lutego 2016 roku została ona zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (wpis nr 1). Powyżej wskazanej rejestracji dokonał Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Dlatego też aktualnie stroną niniejszego postępowania jest następcą prawny TAKTO Sp. z o.o. s.j. z siedzibą we Wrocławiu, tj. TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

[dowód: uchwała nr 1 z dnia 18 grudnia 2015 r. Wspólników TAKTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu w sprawie przekształcenia (karty nr 239 – 243), wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z dnia 4 maja 2016 r. (karty nr 280 – 285)]

TAKTO Finanse Sp. z o.o. w ramach swojej działalności oferuje konsumentom możliwość zawarcia umowy pożyczki gotówkowej w wysokości od 500 zł do 10 000 złotych spłacanej w miesięcznych ratach (od 6 do 36 miesięcy) w oparciu o stosowane przez nią wzorce umowne (m. in. *Umowa pożyczki o nr ...*(o kodach: *UM01* – sygn. *Z/UP/02/2014*, *UM02* – sygn. *K/UP/02/2014* oraz *UM03* – sygn. *P/UP/02/2014* i inne). Ponadto Spółka posługuje się również dokumentem: *Formularz informacyjny dotyczący kredytu konsumenckiego*. Prezes Urzędu ustalił również, że Przedsiębiorca podejmował różnego rodzaju działania marketingowe dotyczące jego oferty (np. przygotował ulotki, tzw. mailing i inne materiały reklamowe).

[dowód: pismo Spółki z dnia 7 lipca 2015 r. (karty nr 17 – 18, 21 – 22), przykładowe wypełnione Formularze informacyjne dotyczące kredytu konsumenckiego (karty nr 50 – 53, 64 – 67, 78 – 81), załącznik nr 10 do pisma Spółki z dnia 7 lipca 2015 r. zawierający treść materiałów reklamowych stosowanych przez Przedsiębiorcę (karty nr 83 – 94)]

ustalenia poczynione przez Prezesa Urzędu w zakresie punktu I. sentencji niniejszej decyzji

29 stycznia 2013 roku na swojej stronie internetowej (www.taktofinanse.pl) Przedsiębiorca zamieścił kalkulator, zawierający następujące pola:

- 1) *Ile pieniędzy chcesz pożyczyć?* -
- 2) *Na ile miesięcy?* -
- 3) *Miesięczna kwota rat*

W polach nr 1 i 2 można wprowadzić – przy użyciu suwaka lub poprzez wprowadzenie z klawiatury – wartości odpowiadające niektórym parametrom pożyczki. Po ustawieniu tych parametrów kalkulator generował informację o miesięcznej kwocie raty. Przykładowo:

- 1) *Ile pieniędzy chcesz pożyczyć?* - 3 500 zł,
- 2) *Na ile miesięcy?* - 24,
- 3) *Miesięczna kwota rat* - 294 zł.

Pod opisanym wyżej kalkulatorem kredytowym czcionką o mniejszym rozmiarze zostały umieszczone przez Przedsiębiorcę informacje: *Roczna Rzeczywista Stopa Oprocentowania wynosi ...%* oraz **Kalkulator służy do symulacji raty pożyczki i nie jest elementem oferty w rozumieniu art. 66 Kodeksu Cywilnego. Podane wartości mają charakter orientacyjny*. Ponadto ustalono, że wraz ze zmianą parametrów pożyczki modyfikacji ulegała także informacja o wysokości rzeczywistej rocznej stopy oprocentowania (dalej również jako: „RRSO”).

Dlatego też analiza strony internetowej Spółki: www.taktofinanse.pl zawierającej kalkulator kredytowy wskazuje, że nie przedstawia ona parametrów finansowych oferowanych przez nią pożyczek na podstawie reprezentatywnego przykładu.

Widok strony internetowej Przedsiębiorcy prezentował się w sposób przedstawiony na kolejnej stronie (zrzut z ekranu ma jedynie charakter poglądowy, przez co nie odzwierciedla on tego, w jaki sposób strona internetowa była widziana przez konsumenta w Internecie):



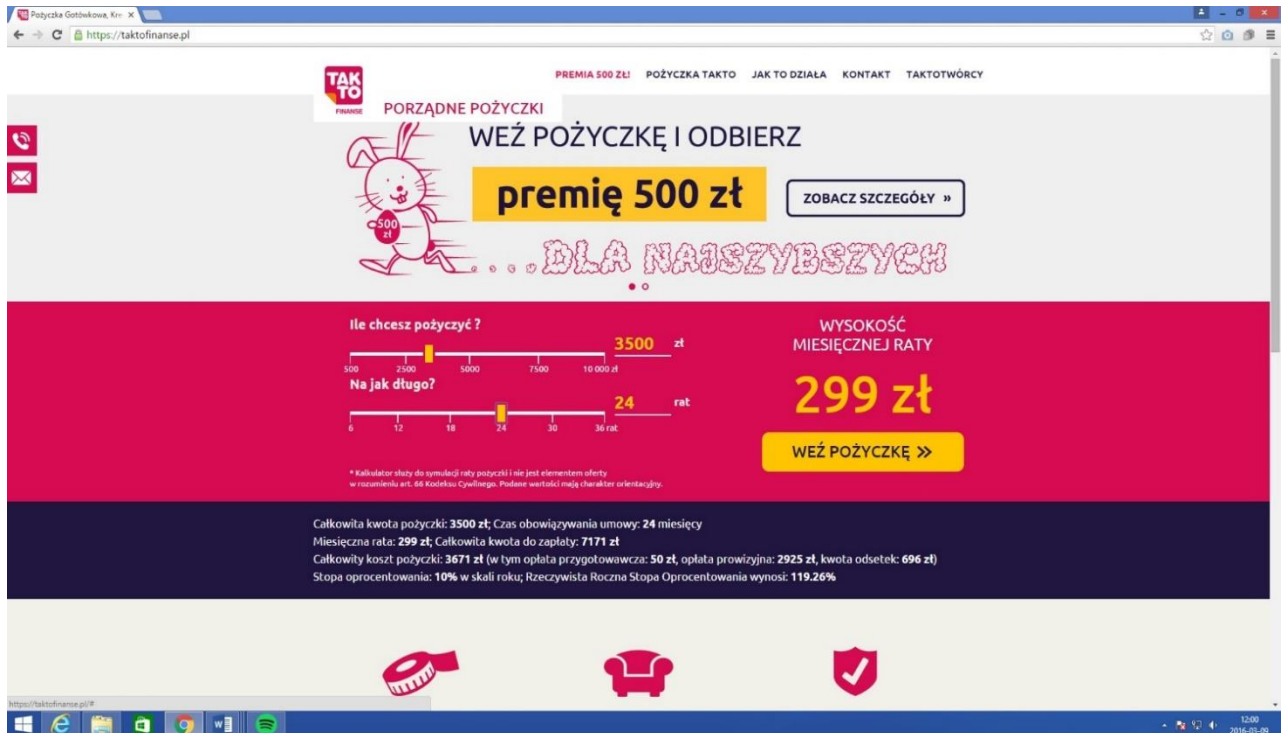
skan zrzutu z ekranu przedstawionego przez Spółkę w ramach załącznika nr 10 do jej pisma z dnia 7 lipca 2015 r.

[dowód: zrzuty z ekranu ze strony głównej Spółki przedstawione przez nią w ramach załącznika nr 10 do jej pisma z dnia 7 lipca 2015 r. (karty nr 84, 87 – 88, 91), pismo Spółki z dnia 17 maja 2016 r. (karta nr 293)]

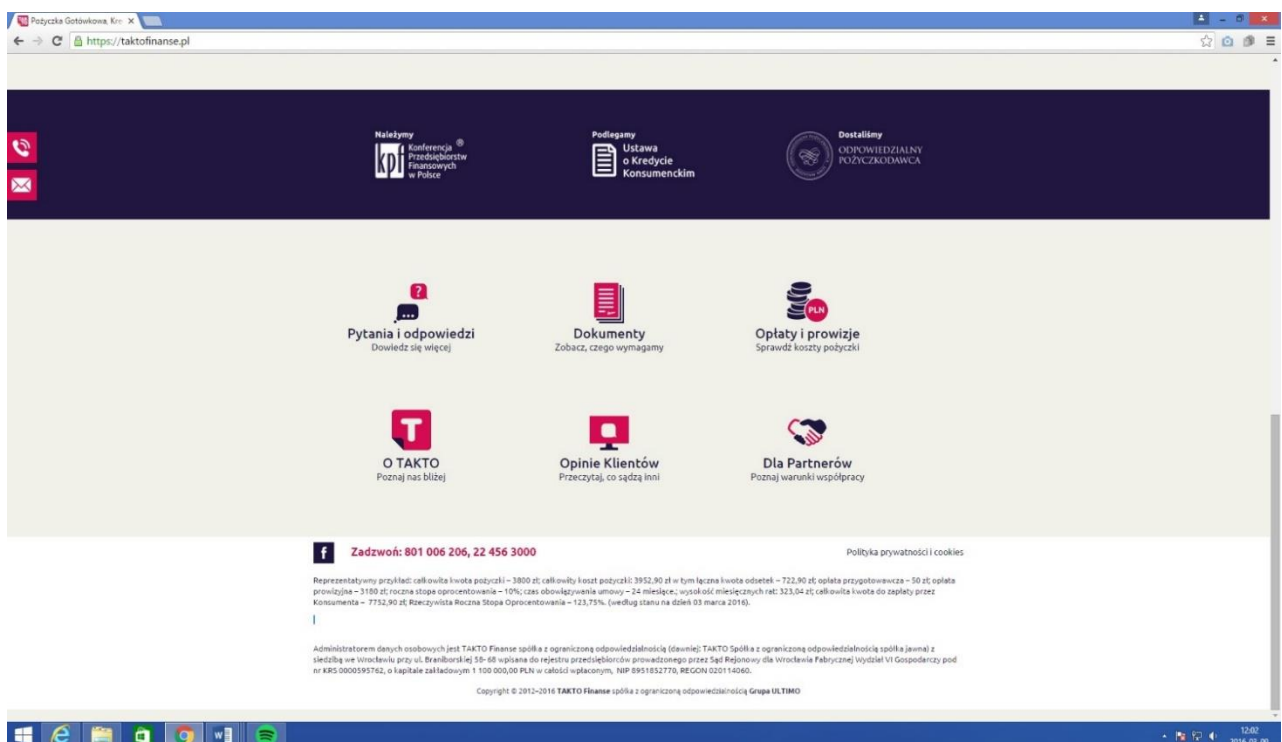
W toku niniejszego postępowania, tj. 9 grudnia 2015 roku, Spółka zmieniła treść strony internetowej zawierającej tzw. kalkulator kredytowy. Pole: *Na ile miesięcy?* otrzymało brzmienie: *Na jak długo?*, a zacytowany na poprzedniej stronie tekst: *Roczna Rzeczywista Stopa Oprocentowania wynosi ...%* oraz **Kalkulator służy do symulacji raty pożyczki i nie jest elementem oferty w rozumieniu art. 66 Kodeksu Cywilnego. Podane wartości mają charakter orientacyjny.* został zmieniony na następujący: ** Kalkulator służy do symulacji raty pożyczki i nie jest elementem oferty w rozumieniu art. 66 Kodeksu Cywilnego. Podane wartości mają charakter orientacyjny.* Ponadto pod kalkulatorem kredytowym pojawiają się dodatkowe informacje, tj. *Całkowita kwota pożyczki: ..., Czas obowiązywania umowy: ..., Miesięczna rata: ..., Całkowita kwota do zapłaty: ..., Całkowity koszt pożyczki: ... (w tym opłata przygotowawcza: ..., opłata prowizyjna: ..., kwota odsetek: ...), Stopa oprocentowania ...% w skali roku, Rzeczywista roczna stopa oprocentowania wynosi:* Ponadto wartości liczbowe zostały pogrubione.

Jednocześnie w dolnej części strony internetowej Przedsiębiorcy, tj. w stopce, Spółka dodała m. in. informację prawną (reprezentatywny przykład pożyczki). Jej treść, w dniu 9 marca 2016 roku, brzmiała następująco: *Reprezentatywny przykład: całkowita kwota pożyczki – 3800 zł; całkowity koszt pożyczki: 3952,90 zł w tym łączna kwota odsetek – 722,90 zł; opłata przygotowawcza – 50 zł; opłata prowizyjna – 3180 zł; roczna stopa oprocentowania – 10%; czas obowiązywania umowy – 24 miesiące.; wysokość miesięcznych rat: 323,04 zł; całkowita kwota do zapłaty przez Konsumenta – 7752,90 zł; Rzeczywista Roczna Stopa Oprocentowania – 123,75%. (według stanu na dzień 03 marca 2016).*

Omówione wcześniej ustalenia prezentują poniższe zrzuty ze strony internetowej Przedsiębiorcy (mają one jedynie charakter poglądowy, przez co nie odzwierciedlają one tego, w jaki sposób strona internetowa była widziana przez konsumenta w Internecie):



zrzut z ekranu ze strony internetowej: www.taktofinanse.pl



zrzut z ekranu ze strony internetowej: www.taktofinanse.pl

Analiza przedstawionych powyżej zrzutów z ekranu wskazuje, że w celu zapoznania się z reprezentatywnym przykładem pożyczki konieczne jest przesunięcie kursorem strony prawie do samego końca. W głównej części strony internetowej: www.taktofinanse.pl

zawierającej tzw. kalkulator pożyczkowy Spółka nie umieściła żadnej informacji dotyczącej reprezentatywnego przykładu pożyczki.

[dowód: notatka z dnia 1 sierpnia 2016 r. zawierająca zrzuty z ekranu ze strony głównej Spółki (karty nr 329 – 331), pismo Spółki z dnia 16 grudnia 2015 r. (karty nr 146 – 148), wydruk ze strony internetowej Spółki z dnia 9 grudnia 2015 r. (karty nr 347 – 348)]

Ponadto Prezes Urzędu ustalił, że od 5 lipca 2016 roku Spółka obok opłaty przygotowawczej oraz opłaty prowizyjnej pobiera od konsumentów również opłatę za udzielenie pożyczki. Z ww. względów Spółka wprowadziła dodatkowe zmiany na swojej stronie internetowej: www.taktofinanse.pl. Jedną z modyfikacji dotyczyła szczegółów konkretnej pożyczki prezentowanych przez Spółkę na ww. stronie internetowej, co opisano na str. 13, a zrzuty z ekranu zostały przedstawione na stronie 14. W ww. przypadku Przedsiębiorca zmienił treść informacji dotyczącej *Calkowitego kosztu pożyczki*, która brzmi aktualnie następująco: *Calkowity koszt pożyczki: ... (w tym opłata przygotowawcza: ..., opłata prowizyjna: ..., opłata za udzielenie pożyczki ..., kwota odsetek: ...)*. Drugą ze zmian wprowadzonych przez Spółkę polegała na modyfikacji treści informacji prawnej (reprezentatywnego przykładu), która w dniu 1 sierpnia 2016 roku brzmiała następująco: *Reprezentatywny przykład: całkowita kwota pożyczki – 3500 zł; całkowity koszt pożyczki: 3659,81 zł w tym łączna kwota odsetek – 684,81 zł; opłata przygotowawcza – 50 zł; opłata prowizyjna – 2435 zł; opłata za udzielenie pożyczki: 490 zł; roczna stopa oprocentowania – 10%; czas obowiązywania umowy – 24 miesiące.; wysokość miesięcznych rat: 298,32 zł; całkowita kwota do zapłaty przez Konsumenta – 7159,81 zł; Rzeczywista Roczna Stopa Oprocentowania – 118,31%. (według stanu na dzień 05 lipca 2016)*. Ww. komunikat nadal znajduje się w dolnej części strony internetowej Przedsiębiorcy, tj. w stopce, co zostało zaprezentowane m. in. na str. 14 niniejszej decyzji.

[dowód: notatka z dnia 1 sierpnia 2016 r. zawierająca zrzuty z ekranu ze strony głównej Spółki (karty nr 329, 332 – 334), pismo Spółki z dnia 8 sierpnia 2016 r. (karta nr 345), wydruk ze strony internetowej Spółki z dnia 1 sierpnia 2016 roku (karty nr 350 – 351), uchwała Spółki z dnia 23 czerwca 2016 r. (karty nr 353 – 354)]

W ramach niniejszego postępowania, tj. 13 września 2016 roku, Spółka ponownie zmieniła treść swojej strony internetowej zawierającej tzw. kalkulator kredytowy. Modyfikacja polegała na zmianie miejsca, w którym znajdował się komunikat zawierający treść przytoczonej w poprzednim akapicie informacji prawnej (reprezentatywnego przykładu). Aktualnie, konsument może się z nią zapoznać w górnej części strony internetowej firmy TAKTO Finanse, tj. pod kalkulatorem oraz szczegółami konkretnej wybranej przez konsumenta pożyczki, a nie tak jak wcześniej w tzw. stopce strony głównej Spółki. Powyższe ustalenia prezentuje zrzut ze strony internetowej Przedsiębiorcy (ma on jedynie charakter poglądowy, przez co nie odzwierciedla on tego, w jaki sposób strona internetowa była widziana przez konsumenta w Internecie) przedstawiony na kolejnej stronie:

szafka pożyczka Gotweli X
 https://taktofinanse.pl/?pc=seo
 Aplikacje ★ Bookmarks [1] Asa Kredyt: pożyczki Siedzenie przesyłek Urząd Skarbowy War... Google News Więcej do publikacji Semis logowania Wi...

TAK TO
 FINANSE

POŻYCZKA TAKTO JAK TO DZIAŁA KONTAKT BLOG TAKTOTWÓRCY

PROSTA POŻYCZKA

ile chcesz pożyczyć ? **3500 zł**

Na jak długo? **24 rat**

WYSOKOŚĆ MIESIĘCZNEJ RATY
299 zł

WEŹ POŻYCZKĘ >>

* Kalkulator służy do symulacji raty pożyczki i nie jest elementem oferty w rozumieniu art. 66 kodeksu Cywilnego. Podane wartości mają charakter orientacyjny.

Całkowita kwota pożyczki: **3500 zł**; Czas obowiązywania umowy: **24** miesięcy
 Miesięczna rata: **299 zł**; Całkowita kwota do zapłaty: **7171 zł**
 Całkowity koszt pożyczki: **3671 zł** (w tym opłata przygotowawcza: **50 zł**, opłata prowizyjna: **2435 zł**, opłata za udzielenie pożyczki: **490 zł**, kwota odsetek: **696 zł**)
 Stopa oprocentowania: **10%** w skali roku; Rzeczywista Roczna Stopa Oprocentowania wynosi: **119.26%**

Reprezentatywny przykład: całkowita kwota pożyczki - 3 500 zł; całkowity koszt pożyczki - 3 659,81 zł w tym łączna kwota odsetek - 684,81 zł; opłata przygotowawcza - 50 zł; opłata prowizyjna - 2 435 zł; opłata za udzielenie pożyczki - 490 zł; roczna stopa oprocentowania - 10%; czas obowiązywania umowy - 24 miesiące; wysokość miesięcznych rat - 298,32 zł; całkowita kwota do zapłaty przez Konsumenta - 7159,81 zł; Rzeczywista Roczna Stopa Oprocentowania - 118,36% (według stanu na dzień 25 czerwca 2016).

14:42
 2016-09-13

zrzut z ekranu ze strony internetowej: www.taktofinanse.pl

[dowód: notatka z dnia 13 września 2016 r. zawierająca zrzuty z ekranu ze strony głównej Spółki (karty nr 357 – 360), pismo Spółki z dnia 14 września 2016 r. (karty nr 361 – 362), wydruk ze strony internetowej Spółki z dnia 13 września 2016 roku (karta nr 363)]

ustalenia poczynione przez Prezesa Urzędu w zakresie punktu II.1. sentencji niniejszej decyzji

Na podstawie informacji przekazanych przez Spółkę Prezes Urzędu ustalił, iż Przedsiębiorca swoje produkty reklamował m. in. w Internecie poprzez przesyłanie konsumentom reklam drogą e-mailową (tzw. reklamy e-mailingowe). Zakwestionowany przez organ ochrony konsumentów materiał reklamowy był stosowany w okresie wielkanocnym, tj. od 5 marca 2015 roku do 7 kwietnia 2015 roku. E-mailing prezentował się w sposób przedstawiony na kolejnej stronie:

E-MAILING



skan wydruku materiału reklamowego tzw. e-mailingu przedstawionego przez Spółkę w ramach załącznika nr 10 do jej pisma z dnia 7 lipca 2015 r.

Powyższy materiał reklamowy zawierał m. in. odniesienie do elementu świątecznego poprzez użycie zwrotu: *Wielkanoc 5 kwietnia 2015*, a także zdanie o treści: *sprawdź czy zdążysz*. Ponadto firma TAKTO Finanse wskazała, że w okresie stosowania ww. reklamy zawarła z konsumentami [] umów pożyczki gotówkowej. Jednocześnie Spółka wyjaśniła, że [] odstąpiło od umowy pożyczki w terminie przewidzianym w art. 53 ustawy o kredycie konsumenckim.

Ponadto na podstawie wyjaśnień przedsiębiorcy ustalono, że Spółka przed 5 marca 2015 roku, jak i po 7 kwietnia 2015 roku udzielała pożyczek gotówkowych na warunkach określonych w powyżej zaprezentowanym materiale reklamowym. Jednocześnie firma TAKTO Finanse wskazała, że są to standardowe warunki zawieranych przez nią umów.

[dowód: załącznik nr 10 do pisma Spółki z dnia 7 lipca 2015 r. zawierający treść materiału reklamowego stosowanego przez Przedsiębiorcę w Internecie, tj. tzw. e-mailingu (karta nr 83), pismo Spółki z dnia 4 sierpnia 2015 r. (karta nr 96), pismo Przedsiębiorcy z dnia 26 lutego 2016 roku (karta nr 235)]

ustalenia poczynione przez Prezesa Urzędu w zakresie punktu II.2. sentencji niniejszej decyzji

Przedsiębiorca we wzorcu umownym: *Formularz informacyjny dotyczący kredytu konsumenckiego*, stosowanym w okresie od 29 stycznia 2013 roku do 14 września 2015 roku, posługiwał się poniżej przedstawionymi schematami we wskazanych rubrykach (zaprezentowane na kolejnej stronie):

<p>Całkowita kwota kredytu</p> <p>Suma wszystkich środków pieniężnych, które zostaną Panu/ Pani udostępnione</p>	<p>Całkowita kwota pożyczki ... zł na którą składają się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kwota pożyczki do wypłaty ... zł - Prowizja za wypłatę gotówkową lub przelew 0,00 zł - Oplata przygotowawcza ... zł - Oplata prowizyjna ... zł
---	---

<p>Całkowita kwota do zapłaty przez konsumenta</p> <p>Jest to suma wszystkich środków pieniężnych, które kredytodawca udostępnia Panu/Pani oraz wszelkie koszty, które zobowiązany/a będzie Pan/Pani ponieść w związku umową o kredyt</p>	<p>Suma całkowitego kosztu kredytu i całkowitej kwoty kredytu wynosi ... zł w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Całkowita kwota pożyczki ... zł - Całkowity koszt pożyczki ... zł
--	---

<p>Koszty, które zobowiązany/a będzie Pan/Pani ponieść w związku z umową o kredyt*</p>	
<p>Inne koszty, które konsument zobowiązany jest ponieść w związku z umową*</p>	<p>Na całkowity koszt pożyczki składa się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwota odsetek naliczonych za cały okres kredytowania ... zł <p>Pożyczkobiorca nie ponosi innych kosztów niż wymienione powyżej, za wyjątkiem tych kosztów, które będą wynikiem nieterminowej spłaty pożyczki albo jej części.</p>

[dowód: wypełnione Formularze informacyjne dotyczące kredytu konsumenckiego (karty nr 50 – 53, 64 – 67, 78 – 81), pismo Przedsiębiorcy z dnia 17 maja 2016 roku (karta nr 293)]

Jednocześnie we wzorcach umownych: *Umowa Pożyczki nr ...* (o kodach: *UM01* – sygn. *Z/UP/02/2014*, *UM02* – sygn. *K/UP/02/2014* oraz *UM03* – sygn. *P/UP/02/2014*), stosowanych w okresie od 29 stycznia 2013 roku do 14 września 2015 roku, znajdowało się postanowienie o następującej treści:

(§ 4 pkt 2) **Całkowita kwota do zapłaty przez Pożyczkobiorcę ustalona na dzień sporządzenia umowy wynosi ... zł i składa się z:**

a) *Całkowitej kwoty pożyczki ... zł, na którą składają się:*

a. *Kwota pożyczki do wypłaty ...zł*

b. *Prowizja za wypłatę gotówkową lub przelew 0,00 zł*

c. *Oplata przygotowawcza ... zł*

d. *Oplata prowizyjna ...zł*

b) *Całkowitego kosztu pożyczki, na który składają się:*

a.kwota odsetek naliczonych za cały okres kredytowania ... zł

[dowód: wzorce umowne o nazwie: *Umowa Pożyczki nr ...* (o kodach: *UM01* – sygn. *Z/UP/02/2014*, *UM02* – sygn. *K/UP/02/2014* oraz *UM03* – sygn. *P/UP/02/2014*) (karty nr 23 – 37), przykładowe umowy pożyczki zawarte przez Spółkę (karty nr 42 – 46, 56 – 60, 70 – 74, pismo Przedsiębiorcy z dnia 17 maja 2016 roku (karta nr 293)]

Ponadto organ ochrony konsumentów na podstawie wyjaśnień Przedsiębiorcy oraz dokumentów przedstawionych przez niego ustalił, że uchwałą nr *UZ/T/01/03/2015 TAKTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. j. we Wrocławiu z dnia 14 września 2015 roku* wprowadził on zmiany w ww. wzorcach umownych.

[dowód: pismo Przedsiębiorcy z dnia 16 grudnia 2015 roku (karty nr 153 – 154), uchwała nr *UZ/T/01/03/2015 TAKTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. j. we Wrocławiu z dnia 14 września 2015 roku wraz z załącznikami* (karty nr 212 – 230)]

Aktualnie § 4 pkt 2 *Umowy pożyczki o nr ...* brzmi następująco: **Calkowita kwota do zapłaty przez Pożyczkobiorcę ustalona na dzień sporządzenia umowy wynosi ... zł i składa się z:**

- a) Calkowitej kwoty pożyczki ... zł
- b) Calkowitego kosztu pożyczki, na który składają się:
 - a. kwota odsetek naliczonych za cały okres kredytowania ... zł,
 - b. opłata przygotowawcza ... zł,
 - c. opłata prowizyjna ... zł.

[dowód: wzorce umowne o nazwie: *Umowa Pożyczki nr ...* (o kodach: *UM01* – sygn. *Z/UP/04/2015*, *UM02* – sygn. *K/UP/04/2015* oraz *UM03* – sygn. *P/UP/04/2015*) (karty nr 213 – 227)]

Od 14 września 2015 roku w *Formularzu informacyjnym dotyczącym kredytu konsumenckiego* Spółka posługuje się poniżej przedstawionymi schematami we wskazanych rubrykach:

Calkowita kwota kredytu Suma wszystkich środków pieniężnych, które zostaną Panu/ Pani udostępnione	Calkowita kwota pożyczki: ... zł
--	----------------------------------

Calkowita kwota do zapłaty przez konsumenta Jest to suma wszystkich środków pieniężnych, które kredytodawca udostępnia Panu/Pani oraz wszelkie koszty, które zobowiązany/a będzie Pan/Pani ponieść w związku umową o kredyt	Suma całkowitego kosztu kredytu i całkowitej kwoty kredytu wynosi ... zł w tym: - Calkowita kwota pożyczki ... zł - Calkowity koszt pożyczki ... zł
---	---

Koszty, które zobowiązany/a będzie Pan/Pani ponieść w związku z umową o kredyt*	
Inne koszty, które konsument zobowiązany jest ponieść w związku z umową*	<p>Na całkowity koszt pożyczki składa się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwota odsetek naliczonych za cały okres kredytowania ... zł, - opłata przygotowawcza ... zł, - opłata prowizyjna ... zł <p>Pożyczkobiorca nie ponosi innych kosztów niż wymienione powyżej, za wyjątkiem tych kosztów, które będą wynikiem nieterminowej spłaty pożyczki albo jej części.</p>

[dowód: wzorzec umowy o nazwie: *Formularz informacyjny dotyczący kredytu konsumenckiego* (karty nr 228 – 230)]

Na podstawie dokonanych ustaleń, Prezes Urzędu zważył, co następuje.

interes publiczny

Treść art. 1 ust. 1 *ustawy o ochronie ...* ogranicza zastosowanie jej przepisów wyłącznie do ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów, podejmowanej w interesie publicznym. Oznacza to, że warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w tej *ustawie* jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorców – naruszając jej przepisy – stanowią potencjalne zagrożenie interesu publicznego. Niniejsze postępowanie dotyczyło materiałów reklamowych stosowanych przez TAKTO Finanse, a także wzorców umów stosowanych przez Spółkę przy zawieraniu z konsumentami umów kredytu konsumenckiego. W ocenie Prezesa Urzędu rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy mogą lub mogli:

- zapoznać się z treścią materiałów reklamowych Spółki upowszechnianych m. in. w sieci Internet (np. e-mailing wysyłany do konsumentów, stosowanie tzw. kalkulatora kredytowego na stronie internetowej Spółki),
- zawrzeć umowę pożyczki gotówkowej w oparciu o zakwestionowane przez Prezesa Urzędu wzorce umów (*Umowa Pożyczki nr ...* (o kodach: UM01 – sygn. Z/UP/02/2014, UM02 – sygn. K/UP/02/2014 oraz UM03 – sygn. P/UP/02/2014) oraz
- zapoznać się z nieprawidłowym formularzem informacyjnym.

Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów, co oznacza, iż każde naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest jednocześnie naruszeniem interesu publicznoprawnego. Zatem w niniejszej sprawie uzasadnione było podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w *ustawie o ochronie ...*. W tym stanie rzeczy przyjmując należy, iż do oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy zastosowanie mają przepisy w/w *ustawy*, a dotyczące jej postępowanie było prowadzone w interesie publicznym.

przesłanki stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

Stosownie do treści art. 24 ust. 2 *ustawy o ochronie ...*: *Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności: (...) 2) naruszanie obowiązku udzielania konsumentom*

rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, 3) nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji.¹

Natomiast, stosownie do art. 28 ust. 1 tej ustawy: *jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie **uprawdopodobnione** – na podstawie okoliczności sprawy, (...), lub będących podstawą wszczęcia postępowania – że został naruszony zakaz, o którym mowa w art. 24, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego zakazu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę do wykonania tych zobowiązań. W przypadku gdy przedsiębiorca zaprzestął naruszania zakazu, o którym mowa w art. 24, i zobowiąże się do usunięcia skutków tego naruszenia, zdanie pierwsze stosuje się odpowiednio. Ponadto art. 28 ust. 2 ustawy o ochronie... stanowi, że: W decyzji, o której mowa w ust. 1, Prezes Urzędu może określić termin wykonania zobowiązań lub zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji lub do publikacji decyzji w całości lub w części na koszt przedsiębiorcy². Powyższe wskazane przepisy będą miały istotne znaczenie dla praktyk Spółki określonych w punkcie II.1. oraz II.2. sentencji niniejszej decyzji.*

Stwierdzenie lub uprawdopodobnienie przez Prezesa Urzędu stosowania przez Takto Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu) praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wymaga zatem stwierdzenia lub uprawdopodobnienia łącznego zaistnienia następujących przesłanek:

- kwestionowane działania są działaniami przedsiębiorcy,
- działania te mają bezprawny charakter,
- działania te naruszają zbiorowe interesy konsumentów.

strona jako przedsiębiorca

Zgodnie z art. 4 pkt 1 *ustawy o ochronie ...* przez przedsiębiorcę rozumie się m. in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Stosownie do art. 4 ust. 1 *ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 584 z późn. zm.) przedsiębiorcą jest m. in. osoba prawna – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Stroną w niniejszej sprawie jest przedsiębiorca prowadzący we własnym imieniu działalność gospodarczą, działający w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, to jest będący osobą prawną, wpisany do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Tym samym Spółka przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega rygorom określonym w *ustawie o ochronie ...* i jej działania mogą podlegać ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

bezprawność działania przedsiębiorcy

Odnosząc się do kolejnej z przesłanek – bezprawności działań przedsiębiorcy - stwierdzić należy, iż bezprawność rozumie się jako sprzeczność zachowania danego podmiotu

¹ Z uwagi na to, że postępowanie zostało wszczęte 13 listopada 2015 roku w niniejszej decyzji zastosowanie ma art. 24 ust. 2 *ustawy o ochronie ...* w brzmieniu obowiązującym przed 17 kwietnia 2016 roku, gdyż zgodnie z art. 7 *ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 roku o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 1634): *Do spraw, w których postępowanie przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczęto przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.*

² Jak wyżej.

z przepisami prawa oraz zasadami współżycia społecznego. Chodzi tu mianowicie o sprzeczność z szeroko rozumianym porządkiem prawnym, jako całością. Jako „bezprawne” należy kwalifikować zachowania sprzeczne z nakazem zawartym w ustawie, rozporządzeniu wydanym na podstawie i dla wykonania ustawy, umową międzynarodową mającą bezpośrednie zastosowanie w stosunkach wewnętrznych. Sprzeczne z prawem są czyny: zabronione i zagrożone sankcją karną, czyny zabronione pod sankcjami dyscyplinarnymi, czyny zakazane przepisami administracyjnymi lub przepisami prawa gospodarczego publicznego, czyny zabronione przepisami o charakterze cywilnym, sprzeczne z nakazami zawartymi w prawie cywilnym lub prawie administracyjnym. *Bezpprawność jest taką cechą działania, która polega na jego sprzeczności z normami prawa lub zasadami współżycia społecznego, bez względu na winę, a nawet świadomość sprawcy. Dla ustalenia przeto bezpprawności działania wystarczy ustalenie, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa.*³. Bezpprawność jest czynnikiem o charakterze obiektywnym, tzn. niezależnym od wystąpienia szkody, czy zaistnienia zamiaru po stronie podmiotu dopuszczającego się działań bezpprawnych. Przepisy *ustawy o ochronie konkurencji konsumentów* nie definiują pojęcia bezpprawności działań przedsiębiorcy, w związku z tym, w celu konkretyzacji przesłanki bezpprawności należy sięgnąć do przepisów innych ustaw, gdyż dopiero na ich podstawie możliwe jest dokonanie oceny działań przedsiębiorcy w aspekcie ich zgodności z prawem.

Bezpprawność zachowań Przedsiębiorcy zostanie rozważona oddzielnie w odniesieniu do każdej z praktyk w dalszej części niniejszej decyzji.

naruszenie zbiorowych interesów konsumentów

W tym miejscu zostanie omówiona łącznie dla wszystkich trzech praktyk przesłanka naruszenia zbiorowego interesu konsumentów.

Ustawa o ochronie ... nie definiuje „zbiorowego interesu konsumentów”, ograniczając się jedynie do sprecyzowania (art. 24 ust. 3), że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Przez godzenie w zbiorowe interesy konsumentów (które może polegać zarówno na naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów, jak i na samym zagrożeniu ich naruszenia) należy rozumieć narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę, obejmującą działania, jak i zaniechania. Oceniając działanie przedsiębiorcy przez pryzmat definicji zawartej w art. 24 ust. 2 ww. *ustawy*, należy ustalić, czy jego działania mogą naruszać interesy nieoznaczonego kręgu potencjalnych klientów. Tego typu naruszenie wystąpi wówczas, gdy działania przedsiębiorcy dotyczą zbiorowości i mogą dotknąć każdego potencjalnego klienta, czyli gdy są powszechne. W orzecznictwie ugruntował się pogląd, zgodnie z *którym naruszenie zbiorowych interesów konsumentów ma miejsce wówczas, gdy potencjalną daną praktyką przedsiębiorcy może być dotknięty każdy konsument w analogicznych okolicznościach*⁴.

Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę na zasługujący na ochronę i zabezpieczenie. W literaturze przedmiotu zwraca się uwagę, że określenie stałego czy zamkniętego katalogu interesów konsumentów nie jest ani możliwe, ani zasadne. Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest powiązane z naruszaniem interesów gospodarczych konsumentów. Pod tym pojęciem należy rozumieć zarówno naruszenie interesów stricte ekonomicznych (o wymiarze majątkowym), jak i prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych przez przedsiębiorcę

³ Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz., pr. zb. pod red. J. Szwaji, CH BECK, 2000, s.117 – 118.

⁴ wyrok SOKiK z dnia 13 stycznia 2009 r. (sygn. akt XVII Ama 26/08), wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 20 listopada 2009 r. (sygn. akt VI ACa 539/09).

warunkach rynkowych, zapewniających konsumentom dokonywanie transakcji handlowych z przedsiębiorcami przy całkowitym zrozumieniu rzeczywistego sensu ekonomicznego i prawnego dokonywanych czynności. Przejawem tego może być m. in. prawo do uzyskania przez konsumenta od Przedsiębiorcy pełnej i rzetelnej informacji (np. w zakresie kosztów pożyczki na stronach internetowych Spółki zawierających tzw. kalkulator kredytowy), czy też informacji niewprowadzającej w błąd (np. w kwestii dostępności produktu prezentowanego przez Spółkę w materiałach reklamowych lub też prawidłowego prezentowania, w umowie pożyczki i formularzu informacyjnym, proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki, a całkowitą kwotą pożyczki).

Zdaniem Prezesa Urzędu działania TAKTO Finanse Sp. z o.o. mogą naruszać (punkt II.1. i II.2. sentencji niniejszej decyzji) lub też naruszają (punkt I. sentencji niniejszej decyzji) interesy nieoznaczonego kręgu obecnych i potencjalnych klientów przedsiębiorcy i jest na nie narażony każdy konsument, który zapoznaje się z materiałami reklamowymi stosowanymi przez Spółkę oraz chciałby zawrzeć z nią umowę pożyczki gotówkowej. **W rozpatrywanej sprawie mamy więc do czynienia z działaniem mogącym godzić w zbiorowe interesy konsumentów.**

praktyka określona w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji

W zakresie zarzutu określonego w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji bezprawność zakwestionowanych działań Przedsiębiorcy może wynikać z ich sprzeczności z przepisami *ustawy o kredycie konsumenckim*. W tej kwestii należy mieć na uwadze to, że dla oceny działań reklamowych Spółki podstawowe znaczenie ma przepis art. 7 *u.k.k.*, który określa obowiązki kredytodawców w zakresie reklamy. Zasady te obowiązują jedynie w przypadku tych reklam, które zawierają dane dotyczące kosztu kredytu. Zgodnie z art. 7 ust. 1 *u.k.k.*, w takich reklamach kredytodawca ma obowiązek podać konsumentowi w sposób jednoznaczny, zrozumiały i widoczny: 1) stopę oprocentowania kredytu wraz z wyodrębnieniem opłat uwzględnianych w całkowitym koszcie kredytu; 2) całkowitą kwotę kredytu; 3) rzeczywistą roczną stopę oprocentowania. Artykuł 7 ust. 2 *u.k.k.* przewiduje z kolei, że kredytodawca, w stosownych przypadkach, dodatkowo podaje konsumentowi: 1) czas obowiązywania umowy; 2) całkowitą kwotę do zapłaty przez konsumenta oraz wysokość rat; 3) cenę towaru lub usługi oraz kwotę wszystkich zaliczek w przypadku umowy o kredyt przewidującej odroczenie płatności. Z punktu widzenia stosowanej przez przedsiębiorcę praktyki istotne znaczenie ma także art. 8 ust. 1 *u.k.k.*, który wskazuje, że ww. informacje kredytodawca podaje na podstawie reprezentatywnego przykładu. Art. 8 ust. 2 *u.k.k.* precyzuje, że przy określaniu reprezentatywnego przykładu należy określić warunki umowy o kredyt konsumencki, na których kredytodawca spodziewa się zawrzeć co najmniej dwie trzecie umów danego rodzaju przy uwzględnieniu przez te umowy średniego okresu kredytowania, całkowitej kwoty kredytu i częstotliwości występowania na rynku umów danego rodzaju.

Ww. przepisy nie wskazują, jaki przekaz jest reklamą. W prawie polskim definicja reklamy jest zawarta w art. 4 pkt 17 *ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 1531), który stanowi, że: *reklamą jest przekaz handlowy, pochodzący od podmiotu publicznego lub prywatnego, w związku z jego działalnością gospodarczą lub zawodową, zmierzający do promocji sprzedaży lub odpłatnego korzystania z towarów lub usług; reklamą jest także autopromocja*. Przygotowany przez Spółkę kalkulator kredytowy znajdujący się na stronie internetowej: www.taktofinanse.pl niewątpliwie jest reklamą, gdyż jest przekazem handlowym pochodzącym od podmiotu prywatnego, upowszechnianym w sieci Internet w związku z jej działalnością gospodarczą, który zmierza do promocji sprzedaży usług (kredytu konsumenckiego).

Wskazać należy, że na stronie internetowej: www.taktofinanse.pl zawierającej tzw. kalkulator kredytowy Spółka zamieściła dane o kosztach kredytu poprzez zaprezentowanie m. in. informacji o wysokości RRSO, czy też wysokości miesięcznej raty. Wobec powyższego uznać należy, że kwestionowana przez organ ochrony konsumentów reklama podlegała reżimowi art. 7 *u.k.k.*, z którego wynika, że kredytodawca powinien przekazać wskazane w nim informacje w sposób jednoznaczny, zrozumiały i widoczny.

Jak to zostało wykazane w części ustalającej, tj. na str. 13 – 15 niniejszej decyzji, Przedsiębiorca po wszczęciu postępowania podjął działania mające na celu usunięcie naruszenia. W ocenie organu ochrony konsumentów czynności podjęte przez Spółkę 9 grudnia 2015 roku okazały się niewystarczające dla uznania, że zaniechała ona stosowania zarzucanej jej praktyki w ww. dacie. Przede wszystkim Spółka w dolnej części strony internetowej: www.taktofinanse.pl dodała informację prawną zawierającą treść reprezentatywnego przykładu ustalonego zgodnie z wymogami określonymi w art. 8 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 *u.k.k.* Ponadto należy zauważyć, że konieczne było w tym przypadku przesunięcie kursorem strony prawie do samego końca. Jednak konsument może tego nie uczynić, gdyż w górnej części ww. strony internetowej nie pojawia się jakakolwiek informacja, że: *koszty pożyczki, czy też reprezentatywny przykład pożyczki* można sprawdzić w innym miejscu (brak jakiegokolwiek odesłania). Dlatego też zdaniem Prezesa Urzędu taki sposób prezentowania reprezentatywnego przykładu nie mógł nadal zostać uznany za widoczny. W tym zakresie należy zauważyć również, że określone w art. 7 *u.k.k.* przesłanki, tj. przekazywanie informacji w nim określonych w sposób jednoznaczny, zrozumiały i widoczny, muszą być spełnione łącznie przez materiał reklamowy przygotowany przez przedsiębiorcę. Podobne stanowisko zajął m. in. T. Czech⁵: *Informacje zamieszczane w reklamach przez kredytodawcę lub pośrednika kredytowego, stosownie do postanowień art. 7 ust. 1 komentowanej ustawy, adresowanych do konsumenta, w zakresie kosztu kredytu konsumenckiego muszą być jednoznaczne, zrozumiałe i widoczne. Wszystkie trzy z wyżej wymienionych kryteriów muszą być spełnione łącznie. Z ww. względów Spółka nie zamieszczała, w reklamie znajdującej się na jej stronie internetowej, reprezentatywnego przykładu w łatwo dostępnym dla konsumenta miejscu.*

W tym miejscu należy również wskazać, że nie można uznać za uzasadnione twierdzenia Spółki, iż dla konsumenta najważniejsze są koszty konkretnej pożyczki. Prawdą jest, iż są one istotne dla konsumenta, jednak nie zmienia to faktu, że Przedsiębiorca nadal musi realizować nałożone na niego obowiązki. Ustawodawca przewidział, że każda reklama zawierająca informacje o kosztach kredytu powinna zawierać dodatkowe informacje, tj. wymienione w art. 7 *u.k.k.*, a nie tylko koszty konkretnej pożyczki. Ponadto ww. informacje mają istotne znaczenie dla konsumentów przy dokonywaniu wyboru najatrakcyjniejszej oferty kredytowej (kwestia porównywania ofert różnych podmiotów udzielających pożyczek).

Podsumowując, materiał reklamowy zamieszczony przez TAKTO Finanse na stronie internetowej www.taktofinanse.pl w postaci tzw. kalkulatora kredytowego, dotyczący kredytu konsumenckiego, naruszał art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 w zw. z art. 8 ust. 1 *u.k.k.* Dlatego też działanie Spółki należy uznać za bezprawne.

Mając powyższe na uwadze, wobec udowodnienia wszystkich przesłanek z art. 24 ust. 1 i 2 *ustawy o ochronie...*, uznać należy za udowodnione stosowanie przez TAKTO Finanse praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji.

⁵ Czech Tomasz, *Kredyt konsumencki. Komentarz.*, LEX 2012 nr 9698.

zastosowanie art. 27 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w kontekście działania firmy TAKTO Finanse określonego w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 1 *ustawy o ochronie ...*: nie wydaje się decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania, jeżeli przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 24 ww. *ustawy*. W takim przypadku, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania (art. 27 ust. 2 *ustawy o ochronie ...*), przy czym ciężar udowodnienia okoliczności zaniechania stosowania zarzucanej praktyki spoczywa na przedsiębiorcy (art. 27 ust. 3 *ustawy o ochronie ...*).

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego ustalono, że Spółka 13 września 2016 roku ponownie zmodyfikowała sposób prezentowania, na swojej stronie internetowej www.taktofinanse.pl zawierającej tzw. kalkulator kredytowy, informacji określonych w art. 7 ust. 1 i 2 *u.k.k.*, tj. zamieściła je w widocznym miejscu dla konsumenta (w tzw. jednym polu widzenia) (szczegóły na str. 15 – 16 niniejszej decyzji). Z tego względu, aktualnie, reprezentatywny przykład pożyczki jest zamieszczany przez Przedsiębiorcę na ww. stronie internetowej w sposób jednoznaczny, zrozumiały i widoczny, gdyż konsument nie jest zobowiązany do przesunięcia kursorem strony prawie do samego końca, aby móc zapoznać się z nim. **W związku z tym stwierdzono, że praktyka określona w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji została zaniechana przez Spółkę 13 września 2016 roku.**

odmowa zastosowania art. 28 ustawy o ochronie ... w kontekście działania firmy TAKTO Finanse określonego w punkcie I. sentencji decyzji

W toku postępowania Spółka złożyła wniosek o wydanie decyzji na podstawie art. 28 *ustawy o ochronie ...* (treść ust. 1 i 2 ww. przepisu została zacytowana na str. 21). W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że skorzystanie z powyższego uprawnienia w zakresie punktu I. sentencji niniejszej decyzji nie jest zasadne.

Przede wszystkim praktyka Spółki określona w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji może godzić w istotne prawo konsumentów do otrzymania, wymaganej przepisami *u.k.k.*, rzetelnej informacji o produkcie, gdyż pozbawia ich możliwości zapoznania się z określonymi informacjami dotyczącymi produktu na etapie przedkontraktowym, za pośrednictwem reklamy upowszechnianej na jej stronie internetowej.

W zakresie propozycji zobowiązania Przedsiębiorcy polegającej na wprowadzeniu zmian na jego stronie internetowej (www.taktofinanse.pl) zawierającej tzw. kalkulator kredytowy organ ochrony konsumentów wskazuje, że dotyczy ona przyszłych działań podejmowanych przez TAKTO Finanse. Docelowo ma to prowadzić do ich zgodności z przepisami *ustawy o kredycie konsumenckim*. Podkreślić należy, że konieczność przestrzegania przez Przedsiębiorcę prawa jest niezależna od złożenia przez niego w tym zakresie zobowiązania.

W kwestii drugiego elementu zobowiązania Spółki, tj. przekazania kwoty [], Prezes Urzędu zauważa, że przedmiot zobowiązania powinien pozostawać w bezpośrednim związku z zarzucaną Przedsiębiorcy praktyką. Powyżej wskazana propozycja nie może zostać uznana za taką, która zmierzałaby do usunięcia skutków praktyki określonej w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji.

Ponadto Prezes Urzędu miał na uwadze również to, że art. 7 *u.k.k.*, w analizowanym w niniejszej sprawie aspekcie, tj. sposobu prezentowania reprezentatywnego przykładu pożyczki na stronie internetowej Spółki w widocznym miejscu (w tzw. jednym polu widzenia), nie był dotychczas podstawą rozstrzygnięć władczych Prezesa Urzędu w zakresie naruszenia zbiorowego interesu konsumentów (decyzja z dnia 30 czerwca 2016 r., RKR-2/2016, która w

punkcie IV. dotyczyła ww. kwestii została wydana już po wszczęciu postępowania wobec TAKTO Finanse). Z uwagi na powyższe, celowym i zasadnym stało się podjęcie orzeczenia merytorycznego dotyczącego rozstrzygnięcia, czy Przedsiębiorca dopuścił się naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Dzięki temu możliwe będzie kształtowanie linii orzeczniczej w kwestii sposobu prezentowania informacji, o których mowa w art. 7 ust. 1 i 2 u.k.k., w reklamach kredytu konsumenckiego zamieszczanych przez przedsiębiorców na ich stronach internetowych. Decyzja wydana w trybie art. 28 *ustawy o ochronie* mogłaby wskazywać jedynie na uprawdopodobnienie naruszenia ww. zakazu. Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu zdecydował się nie uwzględniać wniosku Przedsiębiorcy o wydanie decyzji zobowiązującej na podstawie art. 28 *ustawy o ochronie* ... w zakresie praktyki określonej w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2016 roku Spółka została zawiadomiona przez organ ochrony konsumentów o nieprzyjęciu powyżej opisanego zobowiązania. Otrzymanie takiej informacji przez firmę TAKTO Finanse przyczyniło się do wprowadzenia przez nią zmian na swojej stronie internetowej: www.taktofinanse.pl zawierającej tzw. kalkulator kredytowy w sposób określony w jej propozycji zobowiązania, szczegółowo opisanej na str. 10 niniejszej decyzji. Z tego względu Przedsiębiorca zaniechał zarzucanej mu w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, co zostało wskazane na str. 25 niniejszej decyzji.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu odmówił przyjęcia zobowiązania złożonego przez TAKTO Finanse i wydał w niniejszej sprawie decyzję na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, w której uznał praktykę TAKTO Finanse za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdził zaniechanie jej stosowania.

Wobec tego orzeczono jak w pkt I. sentencji decyzji.

praktyka określona w punkcie II.1. sentencji niniejszej decyzji

Zgodnie z art. 2 pkt 4 *u.p.n.p.r.* przez *praktykę rynkową* rozumie się *działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta.* Pojęcie produktu wskazane w art. 2 pkt 3 *u.p.n.p.r.* ma szeroki zakres i obejmuje także usługę. Dlatego też prezentowanie przez spółkę informacji o parametrze kredytu konsumenckiego, tj. maksymalnej kwoty udzielanej pożyczki (10 000 zł), czy też najwyższej możliwej liczby rat (36), spełnia powyższe kryteria i może zostać uznane za praktykę rynkową w rozumieniu ww. *ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym.*

Jednocześnie art. 7 pkt 7 *u.p.n.p.r.* stanowi, iż: *Nieuczciwymi praktykami rynkowymi w każdych okolicznościach są następujące praktyki rynkowe wprowadzające w błąd: (...) twierdzenie, że produkt będzie dostępny jedynie przez bardzo ograniczony czas lub że będzie on dostępny na określonych warunkach przez bardzo ograniczony czas, jeżeli jest to niezgodne z prawdą, w celu nakłonienia konsumenta do podjęcia natychmiastowej decyzji dotyczącej umowy i pozbawienia go możliwości świadomego wyboru produktu.* Przepis ten stanowi implementację punktu 14. załącznika I do Dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 roku⁶ (zwana dalej: „Dyrektywą o nieuczciwych praktykach

⁶ Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 roku dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu

handlowych”). Punkt 17 *preambuły* ww. *dyrektywy* wskazuje, iż przywołany wyżej załącznik I został stworzony w celu zidentyfikowania praktyk, które należy uznać za nieuczciwe bez konieczności oceny konkretnego przypadku w świetle przepisów art. 5 – 9 *Dyrektywy o nieuczciwych praktykach handlowych*. Dlatego też załącznik I do ww. *Dyrektywy* określa się również mianem: *czarnej listy praktyk*⁷. *Czarna lista nieuczciwych praktyk* zawiera 23 praktyki rynkowe, które są nieuczciwe w każdych okolicznościach, a ww. *lista* ma charakter *numerus clausus*⁸. Treść ww. załącznika I do *Dyrektywy o nieuczciwych praktykach handlowych* polski ustawodawca implementował w ramach art. 7 *ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*.

Wykładnia literalna treści art. 7 *u.p.n.p.r.* również nakazuje przyjąć, iż wszystkie praktyki wymienione w jego ramach, w tym pkt 7, stanowią w każdych okolicznościach nieuczciwe praktyki rynkowe wprowadzające w błąd. Z tego względu zakwalifikowanie stosowanej przez przedsiębiorcę praktyki rynkowej do katalogu działań lub zaniechań określonych w art. 7 *u.p.n.p.r.* powoduje *ex lege* uznanie jej za nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzająca w błąd bez konieczności uprzedniego wykazywania spełnienia przez nią przesłanek nieuczciwości⁹. Zważyć należy, że przedstawiona wykładnia jest w pełni zgodna ze stanowiskiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Jak wskazał Rzecznik Generalny Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w swojej wypowiedzi dotyczącej praktyk zawartych w załączniku I do *Dyrektywy o nieuczciwych praktykach handlowych*: (...) *w sytuacji gdy praktyka handlowa zalicza się do jednego z tych przypadków (tj. praktyk opisanych w ww. załączniku – dodane przez Prezesa Urzędu), musi zostać zakazana; nie dochodzi już wówczas do dalszej analizy, na przykład oddziaływania. Jeżeli do danego stanu faktycznego nie znajduje zastosowania lista zakazów, należy zbadać, czy nie zachodzi jedna z uregulowanych dyrektywą praktyk handlowych (...)*¹⁰.

Wobec powyższego do uprawdopodobnienia, że praktyka przedsiębiorcy może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 7 pkt 7 *u.p.n.p.r.* niezbędnym jest wykazanie, że mieści się ona w zakresie definicji praktyki zawartej w ww. przepisie.

Jak to zostało wykazane w części ustalającej, tj. na str. 17 niniejszej decyzji, Przedsiębiorca w tzw. e-mailingu stosuje hasło: *sprawdź czy zdążysz*, przy jednoczesnym przedstawieniu warunków udzielanych pożyczek: *do 10 000 zł do 36 rat*. Powyższe hasło może spowodować u konsumentów wrażenie udzielania pożyczek na specjalnych warunkach jedynie w okresie poprzedzającym Wielkanoc, gdyż dodatkowo pojawia się zwrot: *Wielkanoc 5 kwietnia 2015*. Jednocześnie należy zauważyć, że warunki zaprezentowane przez Spółkę w tzw. e-mailingu nie mogą zostać uznane za szczególnie atrakcyjne w ograniczonym okresie. Za powyższym stwierdzeniem przemawia fakt, iż Spółka przed 5 marca 2015 roku, jak i po 7 kwietnia 2015 roku udzielała pożyczek gotówkowych na warunkach określonych w powyżej zaprezentowanym materiale reklamowym, gdyż są to standardowe warunki zawieranych przez nią umów. Z ww. względów twierdzenia Spółki zawarte w tzw. e-mailingu o ograniczonym okresie czasu prezentowanych informacji okazały się niezgodne z prawdą. Należy zauważyć,

Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. U. UE. L. 2005. 149. 22).

⁷ M. Sieradzka, *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*. Komentarz., LEX 2008, nr 40456.

⁸ Ibidem.

⁹ tak m.in.: M. Sieradzka, *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*. Komentarz., LEX 2008 nr 40456 oraz R. Stefanicki, *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*. Komentarz., Warszawa, 2009 r., s. 365 – 366.

¹⁰ pkt 79 Opinii Rzecznika Generalnego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dla Trybunału wyrażonej w sprawach połączonych C-261/07 i C-299/07, przytoczona przez R. Stefanickiego w *Ustawie o przeciwdziałaniu nieuczciwym...*, s. 366.

że również w literaturze, w kontekście omawianej praktyki, przyjmuje się, że: *Specyficzna z punktu widzenia konsumenta ograniczoność oferty (co do czasu i warunków) jest dla niego swoistą przynętą. W ocenie konsumenta tak korzystna oferta dotycząca produktu może się już więcej nie powtórzyć. Dlatego też pod wpływem wyjątkowości oferty dotyczącej produktu i jej ograniczoności w czasie podejmuje on decyzję gospodarczą niezwłocznie. Oferta specjalna pozbawia konsumenta możliwości dokonania świadomego wyboru przez obiektywną jej ocenę. We wskazanej sytuacji mamy zatem do czynienia z całkowitym przesłonięciem możliwości obiektywnej oceny oferty przez jej specjalne warunki. Zatem przy dokonywaniu przez konsumenta oceny produktu zostaje wyłączona możliwość dokonania świadomego wyboru.*¹¹ Dlatego też konsumenci, którzy zapoznali się z treścią ww. haseł reklamowych oraz ww. datą mogli zostać jednocześnie nakłonieni do podjęcia natychmiastowej decyzji dotyczącej zawarcia ze Spółką umowy pożyczki i pozbawieni możliwości świadomego wyboru produktu.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu, treść zakwestionowanego materiału reklamowego zawierająca hasła: *Pożyczka gotówkowa. Wielkanoc 5 kwietnia 2015. Do 10 000 zł. Do 36 rat. Sprawdź czy zdążysz.* mogła wprowadzać konsumentów w błąd w powyżej opisanym zakresie. Dlatego też uprawdopodobnia to bezprawność praktyki, o której mowa w punkcie II.1. sentencji niniejszej decyzji.

Mając powyższe na uwadze, wobec uprawdopodobnienia wszystkich przesłanek z art. 24 ust. 1 i 2 *ustawy o ochronie...*, uznać należy za uprawdopodobnione stosowanie przez TAKTO Finanse Sp. z o.o. praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w punkcie II.1. sentencji niniejszej decyzji.

praktyka określona w punkcie II.2. sentencji niniejszej decyzji

Zgodnie z art. 2 pkt 4 *u.p.n.p.r.* przez *praktykę rynkową* rozumie się *działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta.* Pojęcie produktu wskazane w art. 2 pkt 3 *u.p.n.p.r.* ma szeroki zakres i obejmuje także usługę. Dlatego też prezentowanie przez spółkę informacji o parametrze kredytu konsumenckiego, tj. proporcji pomiędzy całkowitym kosztem kredytu a całkowitą kwotą kredytu, spełnia powyższe kryteria i może zostać uznane za *praktykę rynkową* w rozumieniu ww. *ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym.*

Jednocześnie dokonując oceny praktyki rynkowej stosowanej przez TAKTO Finanse, należy mieć na uwadze to, że zgodnie z art. 4 ust. 2 *u.p.n.p.r.*, za nieuczciwą *praktykę rynkową* uznaje się w szczególności *praktykę rynkową* wprowadzającą w błąd oraz *agresywną praktykę rynkową*, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu dobrych praktyk. Jednocześnie przepis art. 5 ust. 1 *u.p.n.p.r.* stanowi, że *praktykę rynkową* uznaje się za *działanie* wprowadzające w błąd, jeżeli *działanie* to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Interpretując zatem pojęcie *praktyki* wprowadzającej w błąd należy stwierdzić, że jest to każda *praktyka*, która w jakikolwiek sposób, w tym również przez swoją formę, wywołuje skutek w postaci co najmniej możliwości wprowadzenia w błąd przeciętnego konsumenta, do którego jest skierowana lub dociera i która ze względu na swoją zwodniczą naturę może zniekształcić jego zachowanie rynkowe¹². Stosownie do brzmienia art. 5 ust. 4 *u.p.n.p.r.* przy ocenie, czy *praktyka* rynkowa wprowadza w błąd przez *działanie*, należy

¹¹ M. Sieradzka, *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*. Komentarz., LEX 2008, nr 40456.

¹² Z uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 14 września 2005 r., sygn. akt: I ACa 149/05.

uwzględnić wszystkie jej elementy oraz okoliczności wprowadzenia produktu na rynek, w tym sposób jego prezentacji.

Wskazać należy, iż potencjalna zdolność wprowadzenia w błąd ma miejsce szczególnie wtedy, gdy przedsiębiorca ukrywa istotne dla podjęcia przez konsumenta racjonalnej decyzji rynkowej informacje lub przedstawia je w niejasny, niezrozumiały lub dwuznaczny sposób. W wyniku powyższych praktyk przeciętny konsument może wyrobić sobie mylne wyobrażenie o korzyściach wynikających ze złożonej propozycji, które nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistym stanie rzeczy. Wprowadzenie w błąd polega przede wszystkim na pewnym zniekształceniu procesu decyzyjnego konsumenta poprzez wytworzenie w jego umyśle mylnego przekonania co do transakcji, w którą chce się zaangażować. W rezultacie wytworzenia się tego mylnego przekonania, konsument podejmuje decyzję o zaangażowaniu lub wycofaniu się z danej decyzji, przy czym istotne jest to, że takiej decyzji by nie podjął, gdyby nie nieuczciwe działania przedsiębiorcy. Owo zniekształcenie procesu decyzyjnego konsumenta, w przypadku praktyk wprowadzających w błąd przez działanie, polega głównie na podawaniu fałszywych lub mylących informacji dotyczących produktu lub sposobu jego prezentacji albo wprowadzenia na rynek¹³. Dla prawidłowego zinterpretowania celu tej ustawy należy wskazać, iż przedsiębiorca nie tyle musi faktycznie spowodować, iż przeciętny konsument podejmie decyzję, której przy braku wprowadzenia w błąd by nie podjął, co wystarczy już samo wystąpienie takiej możliwości wprowadzenia w błąd.

W niniejszym postępowaniu koniecznym stało się również rozważenie przez Prezesa UOKiK, czy działania przedsiębiorcy w zakresie stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych mogły wprowadzać przeciętnego konsumenta w błąd i tym samym mogły powodować podjęcie przez niego decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął.

Należy zauważyć, że *ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym* posługuje się pojęciem przeciętnego konsumenta. Zgodnie z art. 2 pkt 8 *u.p.n.p.r.*, przez przeciętnego konsumenta rozumie się konsumenta, który jest dostatecznie dobrze poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny tej powinno dokonać się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy ze względu na szczególne cechy, takie jak m. in. wiek, wykształcenie, sprawność fizyczna czy umysłowa. Wzorzec przeciętnego konsumenta nie jest stały, zmienia się bowiem w zależności od okoliczności konkretnego przypadku. To w odniesieniu do przeciętnego konsumenta powinna być dokonywana ocena każdej praktyki rynkowej, w tym praktyki polegającej na działaniu wprowadzającym w błąd. Będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia zachowanie Spółki w zakresie nieuczciwych praktyk rynkowych wymienionych w sentencji niniejszej decyzji, powinno być zatem oceniane z perspektywy przeciętnego konsumenta.

Definicja przeciętnego konsumenta zamieszczona w *u.p.n.p.r.* jest wynikiem dorobku orzeczniczego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE, dawniej: Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości). Stopniowy rozwój orzecznictwa TSUE doprowadził do utrwalenia modelu konsumenta jako konsumenta rozważnego, przeciętnie zorientowanego, mającego prawo do rzetelnej informacji niewprowadzającej w błąd, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia danego towaru. W świetle orzecznictwa TSUE, poziom percepcji i uwagi konsumenta różni się w zależności od tego, jakiego produktu dotyczy praktyka rynkowa oraz w jakich okolicznościach produkt ten jest nabywany .

¹³ R. Stefanicki, *Interpretacja dyrektywy dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych wobec konsumentów na rynku wewnętrznym*, Glosa 1/2010, str. 88.

W ocenie Prezesa Urzędu klienci firm pożyczkowych, w tym klienci przedsiębiorcy, wywodzą się z różnych kręgów i trudno im przypisać jakieś cechy szczególne. Umowy dotyczące ratalnych pożyczek gotówkowych zawierają osoby w różnym wieku, z różnym poziomem wiedzy i wykształcenia, a także będące w różnej sytuacji zawodowej. Nie można więc uznać, by klientami Spółki były osoby o szczególnie dużej lub małej wiedzy o produktach finansowych. Poziom przeciętnego konsumenta w przypadku usług TAKTO Finanse nie odbiega od średniej w społeczeństwie. Taka osoba jest dostatecznie uważna i rozważna. Potrafi porównać oferty różnych pożyczkodawców. Wie, na jakie elementy tych ofert należy zwrócić uwagę, by wybrać najkorzystniejszą z nich. Klienci Spółki potrafią zrozumieć kierowane do nich informacje oraz umieją podjąć – w oparciu o ten przekaz – świadomą decyzję co do oferty i produktów przedsiębiorcy, o ile ta wiedza zostanie im przekazana w sposób zrozumiały i jednoznaczny. Taki profil konsumenta należało zastosować do oceny praktyk stosowanych przez TAKTO Finanse.

TAKTO Finanse prezentuje we wzorcu umownym o nazwie: *Umowa Pożyczki nr ...* oraz w *Formularzu informacyjnym dotyczącym kredytu konsumenckiego* informacje o całkowitej kwocie kredytu i całkowitym koszcie kredytu. Spółka kredytuje niektóre koszty kredytu (np. opłatę przygotowawczą, opłatę prowizyjną). Zgodnie z ustaleniami Prezesa Urzędu, przedsiębiorca prezentował kredytowane koszty kredytu w całkowitej kwocie kredytu.

Sposób przedstawienia kredytowanych kosztów kredytu (tylko w całkowitej kwocie kredytu, a nie jedynie w całkowitym jego koszcie) może wpływać na postrzeganie przez konsumentów stosunku całkowitej kwoty kredytu do całkowitego kosztu kredytu. Stosunek ten ma z kolei znaczenie z punktu widzenia atrakcyjności oferowanego produktu. Oferta, zgodnie z którą kredytowane koszty kredytu są prezentowane tylko w całkowitej kwocie kredytu, a nie jedynie w całkowitym jego koszcie, wydaje się korzystniejsza niż oferta, według której kredytowane koszty kredytu są uwzględniane prawidłowo, tj. jedynie w całkowitym koszcie kredytu. Konsument odnosi bowiem wrażenie, że w ramach pierwszej z nich ma szansę otrzymać więcej środków, jak i może ponieść mniejsze koszty kredytu niż w ramach drugiej. Można to zilustrować następującym przykładem:

	Kredyt A	Kredyt B (na przykładzie TAKTO Finanse)
Kwota faktycznie wypłacana konsumentowi	2000 zł	2000 zł
Koszty kredytu (kredytowane)	400 zł	400 zł
Inne koszty kredytu (odsetki)	400 zł	400 zł
Całkowity koszt kredytu	800 zł	400 zł
Całkowita kwota do zapłaty przez konsumenta	2800 zł	2800 zł
Całkowita kwota kredytu (art. 5 pkt. 7 u.k.k.)	Podana prawidłowo (nie obejmuje kredytowanych kosztów kredytu) 2000 zł	Podana błędnie (obejmuje kredytowane koszty kredytu) 2400 zł

W tym przykładzie kredyt A i B mają w istocie te same parametry: takie same koszty, zarówno kredytowane, jak i niekredytowane (odsetki), taką samą kwotą faktycznie wypłacaną konsumentowi i taką samą kwotą do zwrotu kredytodawcy. Jednak kredytodawca

A prawidłowo podaje istotną z punktu widzenia kredytobiorcy informację o całkowitej kwocie kredytu, zaś kredytodawca B robi to nieprawidłowo, ponieważ wlicza do niej kredytowane koszty kredytu. W dodatku kredytodawca B nie prezentuje w ogóle kredytowanych kosztów kredytu w całkowitym jego koszcie w przeciwieństwie do kredytodawcy A, który czyni to w sposób właściwy. W rezultacie, konsument porównujący oba kredyty może uznać, że kredyt B jest znacznie korzystniejszy niż kredyt A, ponieważ:

- całkowita kwota kredytu B jest o 20% wyższa niż w przypadku kredytu A,
- całkowity koszt kredytu w przypadku kredytu B jest o 50% mniejszy niż w ramach kredytu A.

Ponieważ opisane wyżej różnice w sposobie przedstawiania przez przedsiębiorców kredytowanych kosztów kredytu mogą znacząco utrudniać rzetelne porównanie atrakcyjności konkurencyjnych ofert kredytu konsumenckiego, niezwykle istotne jest, aby przedmiotowe koszty były prezentowane jednolicie przez wszystkich kredytodawców. Prezes Urzędu jest zdania, że koszty te zawsze powinny być uwzględnione jedynie w całkowitym koszcie kredytu. Wynika to z definicji całkowitej kwoty kredytu zawartej w art. 5 pkt 7 *u.k.k.*, który nakazuje rozumieć pod tym pojęciem sumę wszystkich środków pieniężnych, które kredytodawca udostępnia konsumentowi na podstawie umowy o kredyt. Całkowitą kwotą kredytu są zatem – w rozumieniu ww. *ustawy* – wyłącznie środki faktycznie wypłacane przez Spółkę konsumentowi, bez uwzględnienia środków przeznaczonych na pokrycie kosztów kredytu.

Podobne zdanie w niniejszej kwestii zajęła Komisja Europejska w „*Wytycznych w sprawie stosowania przepisów dyrektywy o kredycie konsumenckim dotyczących rzeczywistej rocznej stopy oprocentowania*”¹⁴. Zgodnie z powyższym dokumentem, całkowita kwota kredytu („*total amount of credit*”) nie obejmuje kwot, które stanowią koszt udzielonego kredytu, gdyż są one zamieszczone w całkowitym koszcie kredytu. Jako przykład Komisja podaje sytuację, w której wierzyciel udziela konsumentowi kredytu na kwotę 5000 euro, przy czym koszt udzielenia kredytu w wysokości 100 euro jest wliczony w pulę udostępnianą konsumentowi i następnie potrącany jest w momencie wypłaty środków. Faktycznie więc konsument może rozporządzać jedynie 4900 euro i to właśnie ta kwota – w ocenie Komisji Europejskiej – powinna stanowić całkowitą kwotę kredytu.

Za opisanym stanowiskiem przemawia również *ratio legis* regulacji zawartej w *ustawie o kredycie konsumenckim*, która w art. 13 ust. 1 pkt 5 oraz w art. 30 ust. 1 pkt 4 *u.k.k.* zobowiązuje kredytodawcę do poinformowania konsumenta zarówno w formularzu informacyjnym, jak i w umowie kredytu konsumenckiego o całkowitej kwocie kredytu. Regulacja ta ma na celu zapewnienie poinformowania konsumenta o wysokości kwoty, jaką będzie mógł dysponować w sposób dowolny po zawarciu umowy. Należy zaznaczyć, że konsument decydując się na zawarcie umowy kredytu jest zainteresowany uzyskaniem określonej kwoty pieniężnej, którą zamierza spożytkować w wybranym celu. Zatem, przede wszystkim, jest dla niego istotne, jaką kwotą w ramach udzielonego kredytu będzie mógł swobodnie rozporządzać z przeznaczeniem na ten cel (np. zakup telewizora, laptopa, pralki itp.). Konsument wie, ile pieniędzy potrzebuje, aby zrealizować wybrany cel. Zawierając umowę z przedsiębiorcą potrzebuje informacji, czy zaciągnięty kredyt wystarczy do opłacenia jego realizacji. Stąd też ustawodawca nałożył na kredytodawców i pośredników kredytowych obowiązek udzielenia konsumentowi tej, jednej z kluczowych, informacji.

TAKTO Finanse może prezentować zatem w sposób nieprawidłowy informacje o proporcji pomiędzy całkowitym kosztem kredytu a całkowitą kwotą kredytu. Powyższe jest

¹⁴ European Commission, Commission staff working document “*Guidelines on the application of Directive 2008/48/EC (Consumer Credit Directive) in relation to costs and the Annual Percentage Rate of charge*”, SWD(2012) 128 final, Bruksela 8 maja 2012 r. s. 11.

związane z tym, że Spółka przedstawia kredytowane koszty kredytu jedynie w całkowitej kwocie kredytu. Dlatego też jej oferta może sprawiać wrażenie korzystniejszej niż w rzeczywistości oraz niż identyczna oferta kredytodawców, którzy podają przedmiotowe koszty prawidłowo, tj. tylko w ramach całkowitego kosztu kredytu. Takie nierzetelne działanie może wprowadzać konsumentów w błąd co do ww. proporcji oraz pozbawiać ich możliwości rzetelnego porównania oferty przedsiębiorcy z innymi ofertami na rynku.

W wyniku opisanego działania przedsiębiorcy przeciętny konsument może podjąć inną decyzję rynkową od tej, którą by podjął, gdyby Spółka prezentowała kredytowane koszty kredytu jedynie w całkowitym koszcie kredytu. Uprawdopodobniona w niniejszej decyzji praktyka może sprawiać wrażenie, że oferta TAKTO Finanse jest korzystniejsza niż ma to miejsce w rzeczywistości. Może to powodować, iż konsument może zechcieć z niej skorzystać, mimo że faktycznie nie jest ona tak atrakcyjna, jak się tego spodziewa. Gdyby słabszy uczestnik obrotu miał prawidłowe informacje o proporcji pomiędzy całkowitym kosztem kredytu a całkowitą kwotą kredytu, możliwe, że nie zdecydowałby się na zawarcie umowy z Przedsiębiorcą, ale wybrałby produkt konkurencyjny.

Powyższe rozważania uprawdopodabniają bezprawność praktyki Spółki, o której mowa w punkcie II.2. sentencji niniejszej decyzji.

Mając powyższe na uwadze, wobec uprawdopodobnienia wszystkich przesłanek z art. 24 ust. 1 i 2 *ustawy o ochronie...*, uznać należy za uprawdopodobnione stosowanie przez TAKTO Finanse Sp. z o.o. praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w punkcie II.2. sentencji niniejszej decyzji.

zobowiązanie przedsiębiorcy

Stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie ... : jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione – na podstawie okoliczności sprawy, (...), lub będących podstawą wszczęcia postępowania – że został naruszony zakaz, o którym mowa w art. 24, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego zakazu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę do wykonania tych zobowiązań. W przypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał naruszania zakazu, o którym mowa w art. 24, i zobowiąże się do usunięcia skutków tego naruszenia, zdanie pierwsze stosuje się odpowiednio.

Analiza powyższego przepisu wskazuje, że ma on zastosowanie w przypadku, kiedy zostały spełnione łącznie następujące przesłanki:

- 1) uprawdopodobnienie w trakcie postępowania stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,
- 2) złożenie wniosku przez przedsiębiorcę do zobowiązania się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków,
- 3) uznanie przez Prezesa Urzędu za celowe nałożenie obowiązku wykonania przedłożonego przez przedsiębiorcę zobowiązania.

Spełnienie przesłanki z pkt 1) w zakresie praktyk określonych w punkcie II.1. oraz II.2. sentencji niniejszej decyzji zostało opisane powyżej. Konieczne jest zatem zbadanie, czy zostały spełnione dwie pozostałe przesłanki wydania decyzji zobowiązującej.

Po zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów oraz o sformułowanych w nim zarzutach, TAKTO Finanse w pierwszym piśmie, tj. z dnia 16 grudnia 2015 roku, wyraziło chęć zakończenia niniejszego

postępowania poprzez wydanie decyzji zobowiązującej na zasadach opisanych w art. 28 *ustawy o ochronie ...*, a także przedstawiło pierwszą propozycję zobowiązania.

Ponadto w ww. piśmie Spółka wskazała, że zaniechała stosowania praktyk, o których mowa w punkcie II.1. oraz II.2. sentencji niniejszej decyzji. Czynność ta miała miejsce odpowiednio: 8 kwietnia 2015 roku (punkt II.1.) oraz 14 września 2015 roku (punkt II.2.). Dlatego też mając na względzie regulację z art. 28 ust. 1 zd. 2 *ustawy o ochronie ...* zobowiązanie Przedsiębiorcy powinno w takim przypadku dotyczyć usunięcia skutków powstałych w związku ze stosowaniem zarzuczanych mu praktyk (punkt II.1. i II.2.).

Pierwsza propozycja zobowiązania przedstawiona przez Spółkę została następnie przez nią zmieniona oraz uszczegółowiona w pismach z dnia 25 stycznia, 26 lutego, 22 marca, 24 marca, 29 lipca oraz 9 listopada 2016 roku. Przedsiębiorca zobowiązał się do podjęcia następujących działań:

A. usunięcia skutków naruszenia określonego w **punkcie II.1. sentencji niniejszej decyzji** poprzez obniżenie każdemu klientowi łącznie o 50 złotych kosztów pożyczek udzielonych mu przez Spółkę w okresie stosowania kwestionowanej w ww. punkcie reklamy wielkanocnej (tj. od 5 marca 2015 roku do 7 kwietnia 2015 roku) i wypłaty tej kwoty klientom na ich rachunek bankowy albo przekazem pocztowym, przy czym nie będą oni zobowiązani do podejmowania dodatkowych działań w celu jej uzyskania,

B. przekazania konsumentom informacji o przysługującym im obniżeniu kosztów pożyczek oraz o wypłacie należnej im kwoty z tego tytułu, o których mowa w **punkcie II.A. sentencji niniejszej decyzji**, przy czym:

B.1. informacja przesłana konsumentom będzie miała następującą treść:

„Szanowny Kliencie,

zgodnie z decyzją Prezesa UOKiK z dnia 21 listopada 2016 roku, nr RKR-9/2016 oraz w związku z możliwością wprowadzania klientów w błąd co do charakteru oferty przedstawionej w reklamie wielkanocnej stosowanej przez nas od 5 marca 2015 r. do 7 kwietnia 2015 r., zdecydowaliśmy się obniżyć łącznie o 50 zł koszty zaciągniętych u nas przez Panią/Pana w tym czasie pożyczek. Wskazaną kwotę wypłacimy na Pani/Pana rachunek bankowy albo prześlemy przekazem pocztowym, zgodnie z posiadanymi przez nas danymi.

Wypłata nastąpi na inny rachunek albo adres (w przypadku przekazu), jeśli taką informację prześle nam Pani/Pan listownie lub e-mailem na adres (info@taktofinanse.pl) w terminie dwóch tygodni od otrzymania tego pisma, podając przy tym swój nr PESEL oraz imię i nazwisko.

Więcej informacji mogą Państwo uzyskać dzwoniąc na naszą dedykowaną infolinię pod nr (0048) 224563005 lub w ww. decyzji.”,

B.2. komunikat o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji** zostanie wysłany do konsumentów listem zwykłym lub e-mailem (na adresy znane Spółce),

B.3. komunikat o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji**, w przypadku klientów, którzy nie będą już stroną obowiązującej umowy z TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu) lub innego podmiotu z jej grupy kapitałowej według stanu przewidywanego na dzień przypadający po upływie 1 miesiąca od wydania niniejszej decyzji zobowiązującej, zostanie im wysłany listem poleconym (na adresy znane Spółce),

C. usunięcia skutków naruszenia w zakresie **punktu II.2. sentencji niniejszej decyzji** poprzez obniżenie łącznie o 10 złotych kosztów pożyczek udzielonych przez Spółkę przed 14 września

2015 roku każdemu klientowi będącemu w dniu wydania niniejszej decyzji stroną obowiązującej umowy z TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu) lub podmiotu z jej grupy kapitałowej z tytułu choćby jednej takiej pożyczki, której do tego dnia nie wypowiedziano oraz wypłaty tej kwoty klientom na ich rachunek bankowy albo przekazem pocztowym, przy czym nie będą oni zobowiązani do podejmowania dodatkowych działań w celu jej uzyskania,

D. przekazania konsumentom informacji o przysługującym im obniżeniu kosztów pożyczek oraz o wypłacie należnej im kwoty z tego tytułu, o których mowa w **punkcie II.C. sentencji niniejszej decyzji**, przy czym:

D.1. informacja przesłana konsumentom będzie miała następującą treść:

„Szanowny Kliencie,

zgodnie z decyzją Prezesa UOKiK z dnia 21 listopada 2016 roku, nr RKR-9/2016 uprzejmie informujemy, że w umowach pożyczki zawartych przed 14 września 2015 r. oraz w formularzach informacyjnych z tego okresu opłata przygotowawcza i opłata prowizyjna zostały niewłaściwie opisane jako część całkowitej kwoty pożyczki zamiast ujęcia ich jako części całkowitego kosztu pożyczki (jak przewiduje art. 5 pkt 6 ustawy o kredycie konsumenckim).

Nie wpłynęło to na zakres Państwa obciążeń z tytułu zaciągniętej pożyczki, ani na sposób wyliczenia Rzeczywistej Rocznej Stopy Oprocentowania („RRSO”). Wysokość RRSO była prezentowana zgodnie z art. 5 pkt 12 tej ustawy.

W związku z tym zdecydowaliśmy się obniżyć łącznie o 10 zł koszty zaciągniętych u nas w tym okresie pożyczek każdemu klientowi, który na dzień 21 listopada 2016 roku spłacał choćby jedną taką pożyczkę, która nie została przed tym dniem wypowiedziana.

Powyższą kwotę (10 zł) wypłacimy na Pani/Pana rachunek bankowy albo prześlemy przekazem pocztowym, zgodnie z posiadanymi przez nas danymi oraz warunkami ww. decyzji.

Więcej informacji mogą Państwo uzyskać dzwoniąc na naszą dedykowaną infolinię pod nr (0048) 224563005 lub w ww. decyzji”.

D.2. komunikat o treści określonej w **punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji** zostanie wysłany do konsumentów listem zwykłym lub e-mailem (na adresy znane Spółce),

D.3. komunikat o treści określonej w **punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji**, w przypadku klientów, którzy nie będą już stroną obowiązującej umowy z TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu) lub innego podmiotu z jej grupy kapitałowej według stanu przewidywanego na dzień przypadający po upływie 1 miesiąca od wydania decyzji zobowiązującej, zostanie im wysłany listem poleconym (na adresy znane Spółce),

E. przekazania konsumentom informacji o przysługującym im obniżeniu kosztów pożyczek oraz o wypłacie należnej im kwoty z tego tytułu, o których mowa w **punkcie II.A. oraz II.C. sentencji niniejszej decyzji**, przy czym:

E.1. komunikat o treści określonej w **punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji** zostanie skierowany do konsumentów, których jednocześnie obejmie zobowiązanie Spółki określone w **punkcie II.A. oraz II.C. sentencji niniejszej decyzji**,

E.2. informacja przesłana konsumentom będzie miała następującą treść:

„Szanowny Kliencie,

zgodnie z decyzją Prezesa UOKiK z dnia 21 listopada 2016 roku, nr RKR-9/2016 uprzejmie informujemy, że w umowach pożyczki zawartych przed 14 września 2015 r. oraz w formularzach informacyjnych z tego okresu opłata przygotowawcza i opłata prowizyjna zostały niewłaściwie opisane jako część całkowitej kwoty pożyczki zamiast ujęcia ich jako części całkowitego kosztu pożyczki (jak przewiduje art. 5 pkt 6 ustawy o kredycie konsumenckim).

Nie wpłynęło to na zakres Państwa obciążeń z tytułu zaciągniętej pożyczki, ani na sposób wyliczenia Rzeczywistej Rocznej Stopy Oprocentowania („RRSO”). Wysokość RRSO była prezentowana zgodnie z art. 5 pkt 12 tej ustawy.

W związku z tym zdecydowaliśmy się obniżyć łącznie o 10 zł koszty zaciągniętych u nas w tym okresie pożyczek każdemu klientowi, który na dzień 21 listopada 2016 roku spłacał choćby jedną taką pożyczkę, która nie została przed tym dniem wypowiedziana.

Ponadto w związku z możliwością wprowadzania klientów w błąd co do charakteru oferty przedstawionej w reklamie wielkanocnej stosowanej przez nas od 5 marca 2015 r. do 7 kwietnia 2015 r., zdecydowaliśmy się obniżyć każdemu klientowi łącznie o 50 zł koszty zaciągniętych u nas w tym czasie pożyczek.

Powyższe kwoty (łącznie 60 zł) wypłacimy na Pani/Pana rachunek bankowy albo prześlemy przekazem pocztowym. Wypłata nastąpi zgodnie z warunkami ww. decyzji oraz zgodnie z posiadanymi przez nas danymi.

Wypłata nastąpi na inny rachunek albo adres (w przypadku przekazu), jeśli taką informację prześle nam Pani/Pan listownie lub e-mailem na adres (info@taktofinanse.pl) w terminie dwóch tygodni od otrzymania tego pisma, podając przy tym swój nr PESEL oraz imię i nazwisko.

Więcej informacji mogą Państwo uzyskać dzwoniąc na naszą dedykowaną infolinię pod nr (0048) 224563005 lub w ww. decyzji”,

E.3. komunikat o treści określonej w **punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji** zostanie wysłany do konsumentów listem zwykłym lub e-mailem (na adresy znane Spółce),

E.4. komunikat o treści określonej w **punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji**, w przypadku klientów, którzy nie będą już strony obowiązującej umowy z TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu) lub innego podmiotu z jej grupy kapitałowej według stanu przewidywanego na dzień przypadający po upływie 1 miesiąca od wydania decyzji zobowiązującej, zostanie im wysłany listem poleconym (na adresy znane Spółce),

F. opublikowania w widocznym miejscu na oficjalnej stronie internetowej TAKTO Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu), tj. www.taktofinanse.pl (lub innej obowiązującej w trakcie obowiązku utrzymania publikacji) informacji o treści: „Decyzja Prezesa UOKiK z dnia 21 listopada 2016 r., nr RKR-9/2016” wraz z odesłaniem na podstronę zawierającą treść punktu I., II. i III. sentencji niniejszej decyzji i utrzymywania tej informacji przez okres miesiąca od daty ich publikacji.

Ponadto Spółka w ww. pismach wyjaśniła poszczególne kwestie związane z ww. zobowiązaniem oraz przekazała następujące oświadczenia, tj.:

- w zakresie lit. A. Przedsiębiorca wskazał, że:

a) obniży koszty pożyczki [] konsumentom, którzy zawarli umowę w okresie stosowania zakwestionowanej przez Prezesa Urzędu reklamy, tj. od 5 marca 2015 r. do 7 kwietnia 2015 r.,

- b) obniżka będzie niezależna od tego, czy klienci kwestionowaną reklamę widzieli oraz czy miała ona jakikolwiek wpływ na ich decyzje,
- c) dokona stosownego zwrotu kosztów [], chyba że nie będzie to możliwe z uwagi na brak możliwości uzyskania od klienta danych niezbędnych do zwrotu,
- d) zobowiązanie nie obejmie [], które odstąpiły od umowy pożyczki w terminie określonym w art. 53 u.k.k.,
- e) wypłata dotyczy klientów Spółki, którzy spłacili już pożyczkę, jak i tych, którzy jeszcze tego nie dokonali,
- f) poniesie zwykle koszty kontaktu i przekazania środków pieniężnych konsumentom,
- w zakresie lit. A., C. oraz E.1. Przedsiębiorca wyjaśnił, że wypłata nie będzie wymagała inicjatywy klienta, przez co nie będzie on zobowiązany do podejmowania dodatkowych działań,
 - w zakresie lit. F. Spółka wskazała, że opublikuje sentencję decyzji także w części stwierdzającej zaniechanie praktyki określonej w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji,
 - Klienci nieaktywni będą mogli skorygować posiadane przez Spółkę dane do wypłaty w terminie i w sposób opisany w pkt 2.4.,
 - w pismach, o których mowa w lit. B.1., D.1. oraz E.2. Spółka wskaże również dawną formę działalności, tj. TAKTO Finanse Sp. z o.o. (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j.).

Powyższe wskazuje, że przesłanka określona w punkcie 2) również została spełniona.

Treść zobowiązania określonego w **literze A.** zmierza do zrekompensowania konsumentom ewentualnych skutków zapoznania się z kwestionowanym przez organ ochrony konsumentów materiałem reklamowym. Należy zauważyć, że koszty pożyczki zostaną obniżone o 50 zł dla [] konsumentów, którzy zawarli z firmą TAKTO Finanse umowę pożyczki w okresie stosowania reklamy wielkanocnej, tj. od 5 marca 2015 roku do 7 kwietnia 2015 roku. Dodatkowo wypłata dla konsumenta nastąpi niezależnie od tego, czy zawarł umowę pożyczki z uwagi na treść ww. materiału marketingowego. Ponadto Spółka zobowiązała się do podjęcia stosownych działań informujących jej klientów o ww. zobowiązaniu.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że również zobowiązanie określone w **literze C.** ma na celu usunięcie skutków trwającego naruszenia poprzez deklarację przysporzenia na rzecz konsumentów¹⁵ poprzez obniżenie kosztów pożyczek udzielonych konsumentom przed 14 września 2015 roku, którzy jednocześnie w dniu wydania niniejszej decyzji pozostają stroną obowiązującej umowy ze Spółką lub podmiotu z jej grupy kapitałowej z tytułu choćby jednej takiej pożyczki, której do tego dnia nie wypowiedziano. Dodatkowo Spółka zobowiązała się do podjęcia stosownych działań informujących jej klientów o ww. zobowiązaniu, w tym do wyjaśnienia, na czym polegało jej naruszenie. Przede wszystkim zastosowanie komunikacji indywidualnej powinno doprowadzić do zmiany świadomości konsumentów w ten sposób, że będą oni wiedzieli, że w ich formularzu informacyjnym oraz umowie pożyczki całkowita kwota kredytu nie powinna być obliczona z uwzględnieniem kredytowanych kosztów kredytu, tj. opłaty prowizyjnej oraz opłaty przygotowawczej. Tak zdobytą wiedzę klienci Spółki będą mogli wykorzystać w przyszłości np. zawierając umowę pożyczki z innym przedsiębiorcą.

W świetle powyższego Prezes Urzędu uznał, że podjęte przez Przedsiębiorcę zobowiązanie jest nakierowane na usunięcie trwających skutków naruszenia art. 24 *ustawy o ochronie ...* poprzez deklarację przysporzenia na rzecz konsumentów, przez co uzyskają oni realną korzyść (obniżenie kosztów pożyczki o 10 złotych albo 50 złotych albo 60 złotych). Dodatkowo Prezes Urzędu miał na uwadze również to, że Spółka złożyła wniosek w trybie określonym w art. 28 *ww. ustawy* na początkowym etapie postępowania. Dlatego też na

¹⁵ Tak m. in. w *Wyjaśnieniach w sprawie wydawania decyzji zobowiązującej w sprawach praktyk ograniczających konkurencję oraz praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów*, Warszawa, 2015 r., str. 3.

podstawie art. 28 ust. 2 ww. *ustawy* nałożył na przedsiębiorcę obowiązek wykonania tego zobowiązania w **następujących terminach:**

- w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszej decyzji w zakresie punktu II.F. sentencji niniejszej decyzji,
- w terminie 2 miesiące od dnia otrzymania niniejszej decyzji w zakresie punktu II.B., II.D. oraz II.E. sentencji niniejszej decyzji,
- w terminie 5 miesięcy od dnia otrzymania niniejszej decyzji w zakresie punktu II.A. oraz II.C. sentencji niniejszej decyzji.

Powyższe wskazuje, że przesłanka określona w punkcie 3) również została spełniona.

Wobec tego orzeczono jak w pkt II. sentencji decyzji.

obowiązek złożenia sprawozdania o realizacji nałożonego zobowiązania

Stosownie do art. 28 ust. 3 *ustawy o ochronie ...* w decyzji wydanej na podstawie art. 28 ust. 1 tej *ustawy* Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę **obowiązek złożenia sprawozdania z realizacji wykonania przyjętego zobowiązania.** Wobec powyższego, Prezes Urzędu nałożył na Takto Finanse Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: TAKTO Sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu) obowiązek złożenia ww. sprawozdania, w terminie 7 miesięcy od daty doręczenia niniejszej decyzji, poprzez:

1) przekazanie w **zakresie zobowiązania określonego w punkcie II.A. sentencji niniejszej decyzji** następujących informacji i dokumentów:

- a) ogólnej liczby konsumentów objętych ww. zobowiązaniem,
- b) łącznej liczby konsumentów, którym wypłata została przyznana poprzez dokonanie przelewu na ich rachunek bankowy,
- c) ogólnej liczby konsumentów, którym wypłata została przyznana poprzez skierowanie do nich przekazu pocztowego,
- d) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD tabeli zawierającej m. in. następującej dane i informacje, tj.:
 - imiona i nazwiska konsumentów objętych zobowiązaniem Spółki określonym w **puncie II.A. sentencji niniejszej decyzji,**
 - sposób, w jaki konsument był informowany o ww. zobowiązaniu Spółki (mail, list zwykły albo list polecony),
 - datę zawarcia umowy/ów pożyczki,
 - formę wypłaty kwoty przysługującej konsumentowi (w osobnej kolumnie należy wskazać, czy do danego konsumenta został skierowany przekaz pocztowy lub też może Spółka dokonała przelewu na jego rachunek bankowy),
 - datę skierowania do konsumenta przekazu pocztowego lub dokonania przelewu na jego rachunek bankowy,
- e) wymienienia przyczyn nieskierowania do konsumenta przekazu pocztowego lub niedokonania przelewu na jego rachunek bankowy, jeśli taka sytuacja miała miejsce, a konsument był jednocześnie poinformowany o takiej możliwości,

f) w wersji papierowej 10 przykładowych dokumentów potwierdzających dokonanie przelewów na rachunek bankowy konsumentów albo skierowanie do nich przekazów (w wysokości 50 złotych),

2) przedłożenie w **zakresie zobowiązania określonego w punkcie II.B. sentencji niniejszej decyzji** następujących informacji i dokumentów:

a) liczby konsumentów, do których Spółka powinna wysłać informację o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji**,

b) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała pismo o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji**,

c) liczby konsumentów, do których Spółka nie wysłała informacji o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji**,

d) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD tabeli zawierającej m. in. imiona i nazwiska konsumentów, do których nie skierowano informacji o ww. zobowiązaniu Spółki wraz ze wskazaniem przyczyny niedokonania takiej czynności,

e) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała listem zwykłym pismo o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji** oraz 3 kopii przykładowych pism skierowanych do konsumentów w ww. sposób,

f) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała e-mailem informację o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji**,

g) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD potwierdzeń wysłania do konsumentów korespondencji elektronicznej, o której mowa w punkcie **III.2)f) sentencji niniejszej decyzji** (treść wysłanych wiadomości e-mail wraz z nagłówkami),

h) liczby konsumentów, do których Spółka skierowała listem poleconym pismo o treści określonej w **punkcie II.B.1. sentencji niniejszej decyzji** oraz 3 kopii przykładowych pism wysłanych do konsumentów w ww. sposób,

i) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD potwierdzeń wysłania do konsumentów korespondencji pocztowej, o której mowa w punkcie **III.2)h) sentencji niniejszej decyzji**,

j) liczby przypadków, w których odnotowano zwrot korespondencji pocztowej wysłanej na zasadach określonych w **punkcie II.B.3. sentencji niniejszej decyzji** z adnotacją „adresat wprowadził się”,

3) przekazanie w **zakresie zobowiązania określonego w punkcie II.C. sentencji niniejszej decyzji** następujących informacji i dokumentów:

a) ogólnej liczby konsumentów objętych ww. zobowiązaniem na dzień otrzymania przez Spółkę niniejszej decyzji,

b) łącznej liczby konsumentów, którym wypłata została przyznana poprzez dokonanie przelewu na ich rachunek bankowy,

c) ogólnej liczby konsumentów, którym wypłata została przyznana poprzez skierowanie do nich przekazu pocztowego,

d) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD tabeli zawierającej m. in. następującej dane i informacje, tj.:

- imiona i nazwiska konsumentów objętych zobowiązaniem Spółki określonym w **punkcie II.C. sentencji niniejszej decyzji**,

- sposób, w jaki konsument był informowany o ww. zobowiązaniu Spółki (mail, list zwykły albo list polecony),
- datę zawarcia umowy/ów pożyczki,
- formę wypłaty kwoty przysługującej konsumentowi (w osobnej kolumnie należy wskazać, czy do danego konsumenta został skierowany przekaz pocztowy lub też może Spółka dokonała przelewu na jego rachunek bankowy),
- datę skierowania do konsumenta przekazu pocztowego lub dokonania przelewu na jego rachunek bankowy,

e) wymienienia przyczyn nieskierowania do konsumenta przekazu pocztowego lub niedokonania przelewu na jego rachunek bankowy, jeśli taka sytuacja miała miejsce, a konsument był jednocześnie poinformowany o takiej możliwości,

f) w wersji papierowej 10 przykładowych dokumentów potwierdzających dokonanie przelewów na rachunek bankowy konsumentów albo skierowanie do nich przekazów (w wysokości 10 złotych),

4) przekazanie w zakresie zobowiązania Spółki określonego w punkcie II.D. sentencji niniejszej decyzji:

a) liczby konsumentów, do których Spółka powinna wysłać informację o treści określonej w punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji,

b) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała pismo o treści określonej w punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji,

c) liczby konsumentów, do których Spółka nie wysłała informacji o treści określonej w punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji,

d) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD tabeli zawierającej m. in. imiona i nazwiska konsumentów, do których nie skierowano informacji o ww. zobowiązaniu Spółki wraz ze wskazaniem przyczyny niedokonania takiej czynności,

e) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała listem zwykłym pismo o treści określonej w punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji oraz 3 kopii przykładowych pism skierowanych do konsumentów w ww. sposób,

f) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała e-mailem informację o treści określonej w punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji,

g) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD potwierdzeń wysłania do konsumentów korespondencji elektronicznej, o której mowa w punkcie III.4)f) sentencji niniejszej decyzji (treść wysłanych wiadomości e-mail wraz z nagłówkami),

h) liczby konsumentów, do których Spółka skierowała listem poleconym pismo o treści określonej w punkcie II.D.1. sentencji niniejszej decyzji oraz 3 kopii przykładowych pism wysłanych do konsumentów w ww. sposób,

i) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD potwierdzeń wysłania do konsumentów korespondencji pocztowej, o której mowa w punkcie III.4)h) sentencji niniejszej decyzji,

j) liczby przypadków, w których odnotowano zwrot korespondencji pocztowej wysłanej na zasadach określonych w punkcie II.D.3. sentencji niniejszej decyzji z adnotacją „adresat wprowadził się”,

5) przekazanie w zakresie zobowiązania Spółki określonego w punkcie II.E. sentencji niniejszej decyzji:

- a) liczby konsumentów, do których Spółka powinna wysłać informację o treści określonej **w punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji**,
 - b) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała pismo o treści określonej **w punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji**,
 - c) liczby konsumentów, do których Spółka nie wysłała informacji o treści określonej **w punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji**,
 - d) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD tabeli zawierającej m. in. imiona i nazwiska konsumentów, do których nie skierowano informacji o ww. zobowiązaniu Spółki wraz ze wskazaniem przyczyny niedokonania takiej czynności,
 - e) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała listem zwykłym pismo o treści określonej **w punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji** oraz 3 kopii przykładowych pism skierowanych do konsumentów w ww. sposób,
 - f) liczby konsumentów, do których Spółka wysłała e-mailem informację o treści określonej **w punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji**,
 - g) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD potwierżeń wysłania do konsumentów korespondencji elektronicznej, o której mowa w punkcie **III.5)f) sentencji niniejszej decyzji** (treść wysłanych wiadomości e-mail wraz z nagłówkami),
 - h) liczby konsumentów, do których Spółka skierowała listem poleconym pismo o treści określonej **w punkcie II.E.2. sentencji niniejszej decyzji** oraz 3 kopii przykładowych pism wysłanych do konsumentów w ww. sposób,
 - i) w wersji elektronicznej np. na płycie CD lub DVD potwierżeń wysłania do konsumentów korespondencji pocztowej, o której mowa w punkcie **III.5)h) sentencji niniejszej decyzji**,
 - j) liczby przypadków, w których odnotowano zwrot korespondencji pocztowej wysłanej na zasadach określonych w **punkcie II.E.4. sentencji niniejszej decyzji** z adnotacją „adresat wyprowadził się”,
 - k) w wersji papierowej 10 przykładowych dokumentów potwierdzających dokonanie przelewów na rachunek bankowy konsumentów albo skierowanie do nich przekazów (dotyczy wypłaty łącznej kwoty w wysokości 60 złotych w razie zaistnienia sytuacji określonej **w punkcie II.E.1. sentencji niniejszej decyzji**),
- 6) przedłożenie w wersji papierowej oraz elektronicznej zrzutów z ekranu (z widoczną datą ich sporządzenia) ze strony internetowej Spółki, tj. www.taktofinanse.pl (lub innej obowiązującej w trakcie obowiązku utrzymania publikacji) z pierwszego oraz ostatniego dnia utrzymywania informacji, o której mowa w **punkcie II.F. sentencji niniejszej decyzji** oraz podstrony zawierającej treść punktu I., II. i III. sentencji niniejszej decyzji.

Zdaniem Prezesa Urzędu powyższe informacje są konieczne, a zarazem wystarczające do oceny, czy Spółka wykonała nałożone niniejszą decyzją obowiązki.

Wobec tego orzeczono jak w pkt III. sentencji decyzji.

nałożenie na TAKTO Finanse obowiązku zwrotu kosztów postępowania określonego w punkcie IV. sentencji decyzji

Na podstawie art. 80 *ustawy o ochronie ...: Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.* W myśl art. 77 ust. 1 *ustawy o ochronie ...*, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. *ustawy*, przedsiębiorca, który dopuścił się

tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów *ustawy o ochronie ...*. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć TAKTO Finanse Sp. z o.o. kosztami postępowania w wysokości 54,90 zł (słownie: pięćdziesiąt cztery złote dziewięćdziesiąt groszy). Na podstawie art. 264 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w związku z art. 83 *ustawy o ochronie ...* Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 54,90 zł.

Koszty niniejszego postępowania należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa **nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu orzekł, jak w punkcie IV. sentencji niniejszej decyzji.

pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479²⁸ § 2 *ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postępowania cywilnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 101, ze zm.) – od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31 – 011 Kraków.

W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie IV. niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479³² § 1 i 2 *Kodeksu postępowania cywilnego* oraz art. 264 § 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w związku z art. 83 *ustawy o ochronie ...*, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Krakowie
Waldemar Jurasz