



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-30(10)/09/GB

BK/NR-0271-208/08GB

Warszawa, 20 marca 2009 r.

DECYZJA DNR-2/52/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez FHP „VILEDA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, desek do prasowania VILEDA Viva Express Eco z gniazdem elektrycznym, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w „ABT M. Domagała i T. Karolik” Sp. j. z siedzibą w Gdyni, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ustalili, że w ofercie handlowej ww. przedsiębiorcy znajdują się deski do prasowania VILEDA Viva Express Eco z gniazdem elektrycznym.

Deska do prasowania z gniazdem elektrycznym, wykonana jest w I klasie ochronności. W podstawie przeznaczonej na żelazko zamieszczono znak handlowy VILEDA. Natomiast na gnieździe wtykowym przedłużacza będącego elementem składowym przedmiotowego wyrobu umieszczono: znak CE, napięcie znamionowe 250V, natężenie znamionowe 16A,

rodzaj prądu przemiennego, ostrzeżenia w formie graficznej i słownej w języku niemieckim. Ponadto na etykiecie, przymocowanej do ww. wyrobu umieszczono kod kreskowy 4023103094703, Vileda Viva Express Eco BLUE, made in Ukraina.

Na przedmiotowy wyrób, pozyskano certyfikat No. S 60020239 0001, wystawiony przez TÜV Rheinland Produkt Safety GmbH, Am Grauen Stein, D-81105 Köln.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego „PREDOM OBR” w Warszawie (sprawozdanie nr BS-3/045/B/08) na zgodność z normą PN-IEC 60884-1:2006 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego - Część 1: Wymagania ogólne” oraz normą PN-E-93201:1997 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego - Gniazda wtyczkowe i wtyczki na napięcie znamionowe 250 V i prądy znamionowe do 16 A” wykazały, że przedmiotowa deska do prasowania VILEDA Viva Express Eco z gniazdem elektrycznym nie spełnia niżej określonych wymagań:

- pkt 7.3, 14 i 28 normy PN-IEC 60884-1:2006, z uwagi na brak w przedmiotowym wyrobie ciągłości uziemienia ochronnego, zastosowano przewód dwużyłowy bez żyły uziemienia ochronnego,
- pkt 8 ww. normy, z uwagi na brak oznaczenia zacisku ochronnego gniazda wtyczkowego DX-G1 symbolem uziemienia ochronnego,
- pkt 14 ww. normy w związku z pkt 3.2 normy PN-E-93201:1997, ponieważ gniazdo wtykowe ww. wyrobu nie posiada kołka ochronnego.

W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wskazana deska do prasowania VILEDA Viva Express Eco z gniazdem elektrycznym stwarza zagrożenie porażenia użytkownika prądem elektrycznym i wydał na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, w dniu 06 czerwca 2008 r. decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. „ABT M. Domagała i T. Karolik” Sp. j., dalszego przekazywania 8 szt. przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do dnia 6 sierpnia 2008 r.

Ze względu na powyższe niezgodności, w dniu 30 lipca 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie przeciwko FHP „VILEDA” Sp. z o.o. (zwanej dalej także „stroną”), w sprawie wprowadzonych do obrotu desek do prasowania VILEDA Viva Express Eco z gniazdem elektrycznym, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra

Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (zwanego dalej „rozporządzeniem”), z uwagi na:

- nie oznaczenie zacisku ochronnego gniazda wtyczkowego DX-G1 symbolem uziemienia ochronnego, co może skutkować niewłaściwym podłączeniem przewodów, a w rezultacie stwarzać ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- brak w przedmiotowym wyrobie ciągłości obwodu uziemiającego, spowodowanego zastosowaniem przewodu dwużyłowego bez żyły uziemienia ochronnego, co może stwarzać ryzyko porażenia prądem elektrycznym; wtyczka wyrobu posiada podwójny układ styków uziemienia ochronnego, a gniazdo posiada bolec uziemiający, co może sugerować ciągłość obwodu ochronnego i wprowadzać użytkownika w błąd,
- zastosowanie w ww. wyrobie gniazda bez kołka ochronnego, co może spowodować połączenie go z wtyczką dostosowaną do połączenia wyłącznie do gniazd z kołkiem ochronnym, co może skutkować brakiem ciągłości obwodu ochronnego i możliwością wystąpienia ryzyka porażenia prądem elektrycznym

oraz wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia, z uwagi na brak oznaczenia wyrobu jako całości znakiem CE. Oznakowanie CE zostało naniesione tylko na gnieździe wtyczkowym DX-G1, co sugeruje, iż oznakowanie CE odnosi się wyłącznie do gniazda wtyczkowego, a nie do całego wyrobu. Brak było oznakowania CE również na opakowaniu wyrobu.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania strona została poinformowana o możliwości podjęcia działań dobrowolnych mających na celu doprowadzenie do wycofania wyrobów z obrotu, które winny zostać poparte dowodami w postaci: zestawienia odbiorców wyrobów wraz z dokładnymi ich adresami, potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących bądź oświadczeń kontrahentów potwierdzających brak wyrobów na ich stanie magazynowym. Jednocześnie powiadomiono ją o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się, co do zebranego materiału dowodowego.

W dniu 1 sierpnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności przedłużył wydany przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz dalszego przekazywania ww. desek do prasowania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania.

Strona w dniu 8 sierpnia 2008 r. zapoznała się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, oświadczając równocześnie, że w ciągu 40 dni złoży stosowne wyjaśnienia.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2008 r. Laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego „PREDOM OBR” w Warszawie poinformowało, iż z uwagi na błąd znajdujący się w załączniku nr 1 do opinii Nr AN/0011/08 z dnia 15 maja 2008 r., dokonano jego skorygowania, polegającego na usunięciu ze strony 2 i 3 ww. opinii pkt 3.1, w którym to laboratorium stwierdziło brak w przedmiotowym wyrobie ciągłości obwodu uziemiającego, spowodowanego zastosowaniem przewodu dwużyłowego bez żyły uziemienia ochronnego. Do pisma dołączono skorygowany załącznik nr 1 do opinii Nr AN/0011/08 z dnia 11 sierpnia 2008 r.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2008 r. pełnomocnik strony poinformował o wszczęciu przez stronę postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie przyczyny powstałych niezgodności z zasadniczymi wymaganiami. W ocenie strony deska do prasowania VILEDA Viva Express Eco spełnia określone przepisami wymagania. Pełnomocnik strony wniósł o przedłużenie terminu prowadzonego postępowania do czasu przedstawienia przez stronę wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 22 października 2008 r. pełnomocnik strony poinformował, iż w wyniku dokonanych przez stronę ustaleń sprawdzających, zakwestionowany wyrób nie jest przedmiotem obrotu. Do pisma, dołączono opinię z dnia 30 września 2008 r. nr NBW/430/2008 wystawioną przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Instytutu Elektrotechniki w Warszawie, ul. Pożaryskiego 28, która potwierdziła część niezgodności deski do prasowania opisanych w skorygowanej opinii nr AN/0011/08 wydanej przez Laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego „PREDOM OBR” w Warszawie, z wyjątkiem pkt 3.1 i pkt 4.1 dotyczących braku oznaczenia zacisku ochronnego rozbiernego gniazda wtyczkowego wyrobu symbolem uziemienia ochronnego.

Według Laboratorium Badawczego i Wzorującego Instytutu Elektrotechniki w Warszawie zaciski przyłączeniowe stosuje się w wyrobach „rozbiernych”, w przypadku których norma PN-IEC 60884-1:2006 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego - Część 1: Wymagania ogólne*” narzuca obowiązek wyposażania ich w zaciski do przyłączenia zewnętrznych przewodów lub sznurów giętych, które powinny być oznakowane, stosownie do ich przeznaczenia. Natomiast przedmiotowy wyrób wyposażony był w przedłużacz o gnieździe wtyczkowym jednokrotnym „nierozbiernym”, a tym samym

w rozumieniu pkt 12.1.2 ww. normy nie powinien posiadać połączeń (zacisków przyłączeniowych) gwintowych lub bezgwintowych, lecz jedynie nierozłączalne połączenia wykonane innymi dozwolonymi metodami. W konkluzji laboratorium uznało, iż niezgodności określone w pkt 3.1 i pkt 4.1 skorygowanej opinii Laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego „PREDOM OBR” w Warszawie nie dotyczą deski do prasowania VILEDA Viva Express Eco.

W związku z powyższym w dniu 6 listopada 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego „PREDOM OBR” w Warszawie o zajęcie stanowiska i ustosunkowanie się do opinii przedstawionej przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Instytutu Elektrotechniki w Warszawie.

Pismem z dnia 19 listopada 2008 r. Laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego „PREDOM OBR” w Warszawie przedstawiło stanowisko, z którego wynika, że deska do prasowania nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie w ww. wyrobie gniazda bez kołka ochronnego oraz wymagania innego niż zasadnicze określonego w § 11 ww. rozporządzenia, ze względu na brak oznakowania CE dla całego wyrobu. W części dotyczącej braku oznaczenia gniazda wtyczkowego DX-G1 symbolem uziemienia ochronnego Laboratorium nie podtrzymało swej pierwotnej opinii powołując się na występujące rozbieżności w interpretacji działu 8 normy PN-IEC 60884-1:2006.

Pismem z dnia 8 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował pełnomocnika strony, iż przeprowadzone konsultacje z ww. laboratoriami akredytowanymi dały podstawę do uznania, że deska do prasowania VILEDA Viva Express Eco z gniazdem elektrycznym, nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia. Jednocześnie zwrócono się do strony o nadesłanie brakujących dowodów w postaci: faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wskazanego wyrobu na ich stanie magazynowym.

Zważywszy, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań, w dniu 30 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 23 stycznia 2009 r. pełnomocnik strony wniósł o przedłużenie terminu postępowania, ze względu na konieczność skompletowania całości dokumentacji niezbędnej do zabezpieczenia i wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 23 stycznia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył czas trwania postępowania do dnia 28 lutego 2009 r.

Pismem z dnia 11 lutego 2009 r. pełnomocnik strony przekazał zestawienie odbiorców, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, oświadczenia kontrahentów potwierdzające brak przedmiotowego wyrobu na ich stanach magazynowych oraz treść zamieszczonej na stronie internetowej FHP „VILEDA” Sp. z o.o. informacji o możliwości bezpłatnej wymiany zakwestionowanego wyrobu.

W dniu 27 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ze względu na konieczność przeanalizowania materiału dowodowego przedłużył czas trwania postępowania do 20 marca 2009 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

FHP „VILEDA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest importerem wprowadzającym do obrotu deski do prasowania VILEDA Viva Express Eco z gniazdem elektrycznym. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę

organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w oparciu o opinię Laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego „PREDOM OBR” oraz opinię Laboratorium Badawczego i Wzorcującego Instytutu Elektrotechniki w Warszawie, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż deska do prasowania VILEDA Viva Express Eco z gniazdem elektrycznym, nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie w ww. wyrobie gniazda bez kołka ochronnego jak również nie spełnia wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia, z uwagi na brak oznaczenia wyrobu jako całości znakiem CE. Oznakowanie CE zostało naniesione tylko na gnieździe wtyczkowym DX-G1, co sugeruje, iż oznakowanie CE odnosi się wyłącznie do gniazda wtyczkowego, a nie do całego wyrobu. Brak było oznakowania CE również na opakowaniu wyrobu.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że ww. normy w oparciu, o które wykonano badania laboratoryjne, są normami zharmonizowanymi, a przeprowadzone badania wykazały ich naruszenie, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

W toku postępowania strona podjęła decyzję o wycofaniu wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań pełnomocnik strony przekazał zestawienie odbiorców, poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, oświadczenia kontrahentów potwierdzające brak przedmiotowego wyrobu na ich stanach magazynowych oraz treść

zamieszczonej na stronie internetowej FHP „VILEDA” Sp. z o.o. informacji o możliwości bezpłatnej wymiany zakwestionowanego wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę przedstawione przez stronę dowody, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż z uwagi na wycofanie przez stronę przedmiotowego wyrobu z obrotu, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Adwokat Anna Chojnowska
Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów
NOWAKOWSKI i WSPÓLNICY sp. j.
Oddział w Warszawie
Al. Armii Ludowej 26
00-609 Warszawa

Do wiadomości:

1. „ABT M. Domagała i T. Karolik” Sp. j.
ul. Komandorska 43
81-232 Gdynia
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak
20.03.2009r.

[Signature]
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak