



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-266/22/07/08/KW

Warszawa, dn. 17 czerwca 2008 r.

DECYZJA NR 36/2008

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Marka Michalika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach, przedsiębiorcy temu nakazuje się:

- 1) w przypadku egzemplarzy bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – zakazuje się dalszego wprowadzania na rynek produktów, które ze względu na posiadanie sznurka przy kapturze, służącego do regulowania wielkości kaptura nie są bezpieczne i nakazuje się podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) niezwłocznie, nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji;
- 2) w przypadku egzemplarzy bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B wprowadzonych na rynek – nakazuje się natychmiastowe wycofanie z rynku produktów, które ze względu na posiadanie sznurka przy kapturze, służącego do regulowania wielkości kaptura nie są bezpieczne; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi UOKiK

niezwłocznie, nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 15 listopada 2007 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Marka Michalika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach.

Bluzy na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B wykonane są z dzianiny w trzech różnych zestawach kolorystycznych. Do podkroju szyi bluz wszyty jest kaptur ściągany sznurkiem. Sznurek, którego końce zawiązane są na węzeł, umożliwia dopasowanie wielkości otworu kaptura. Na całej długości przodu bluzy zapinane są na zamek błyskawiczny. Na przodzie bluz znajdują się dwie kieszenie, a z lewej strony ozdobne napisy. Dół bluz i rękawów wykończony jest dzianiną ściągaczową. Oba modele bluz na zamek z kapturem dostępne są w rozmiarze 128 cm i 134 cm.

W trakcie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy Marka Michalika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX”, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki w/w produktów i poddali je oględzinom oraz ocenie bezpieczeństwa w oparciu o wymagania normy PN - EN 14682 : 2006 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja” .

W wyniku oceny stwierdzono, że konstrukcja bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B nie jest zgodna z postanowieniami pkt 3.2 normy PN – EN 14682 : 2006, ponieważ ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Ponadto, w/w produkty nie spełniają wymagań, o których mówi pkt 3.1.1 wskazanej normy, ponieważ końce sznurka ściągającego, sznurów funkcyjnych i szarf nie powinny być zawiązane w węzeł; powinny być zabezpieczone przed strzępieniem się, np. poprzez zatopienie ich na gorąco lub zaryglowanie. Zastosowanie sznurków ściągających przy kapturze bluzy na zamek model 15004-B oraz 15005-B może, w określonych warunkach, stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka.

Z akt kontroli Inspekcji Handlowej wynikało, iż przedsiębiorca Marek Michalik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach, wstrzymał sprzedaż w/w produktów w celu podjęcia działań, mających na celu wyeliminowanie stwarzanego przez nie zagrożenia. W związku z tym, zgodnie z art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 19 grudnia 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Marka Michalika, z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie tych zagrożeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma. Przedsiębiorca nie przedstawił w wyznaczonym terminie w/w dowodów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż przedsiębiorca Marek Michalik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Produkcyjno – Usługowe „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach, nie wyeliminował zagrożenia stwarzanego przez w/w bluzy i uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 18 lutego 2008 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marka Michalika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do powyższego pisma. Nie przekazała również żadnych dowodów świadczących o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez bluzy na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B, ani dowodów potwierdzających to, że w/w produkty są bezpieczne.

W związku z tym, pismem z dnia 26 marca 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 2 kwietnia 2008 r. przedsiębiorca Marek Michalik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach poinformował Prezesa UOKiK, iż zagrożenie stwarzane przez bluzy na zamek z kapturem o symbolach 15004-B oraz 15005-B – w przypadku produktów znajdujących się w magazynie - zostało

wyeliminowane poprzez usunięcie sznurka ściągającego kaptur i zabezpieczenie wlotów, natomiast produkty będące w posiadaniu dystrybutorów zostały od nich odebrane i wymienione na bluzy spełniające wymagania bezpieczeństwa. Na dowód tego strona przedstawiła oświadczenia dwóch odbiorców: przedsiębiorcy „JS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie oraz Firmy Handlowo Produkcyjnej „Giewont” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę, iż przekazane przez nią wyjaśnienia nie są wystarczające do uznania sprawy za zakończoną. W związku z tym zwrócił się z prośbą o informację, od kiedy przedsiębiorca produkuje bluzy na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B i ile sztuk tych produktów zostało wprowadzonych na rynek. Ponadto, Prezes UOKiK poprosił o informację, czy przedsiębiorcy, od których pochodzą oświadczenia wyczerpują listę dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania, a jeżeli nie – o przesłanie pełnej listy odbiorców wraz z fakturami korygującymi, potwierdzającymi wymianę wadliwych produktów lub oświadczeniami dystrybutorów o ich nieposiadaniu. Dodatkowo, Prezes UOKiK pismami z dnia 17 kwietnia 2008 r. zwrócił się do w/w przedsiębiorców, będących odbiorcami bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B, z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie ich z rynku.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2008 r. przedsiębiorca FHP „Giewont” sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie poinformował Prezesa UOKiK, iż od producenta bluz – Marka Michalika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MAREX” zakupił 31 sztuk bluz na zamek z kapturem model 15005-B, na dowód czego przedstawił fakturę VAT 00162/SP/07 z dnia 10 października 2007 r. Oświadczył również, że producent dostarczył bezpieczne produkty i dokonał wymiany sztuka za sztukę, co nie wymagało wystawienia faktury korygującej. Drugi z dystrybutorów, przedsiębiorca „JS” sp. z o.o. w Lublinie, pismem z dnia 24 kwietnia 2008 r. również oświadczył, iż wadliwe produkty zostały wymienione, jednak na tę okoliczność nie został sporządzony żaden dokument.

W związku z tym, że przedsiębiorca Marek Michalik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach nie ustosunkował się do pisma Prezesa UOKiK i nie przedstawił wymaganych dowodów w przewidzianym terminie, pismem z dnia 8 maja 2008 r. Prezes UOKiK poinformował go o prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z powyższego uprawnienia.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Marek Michalik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach, wprowadził na polski rynek bluzy na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Na wszywkach wewnątrz bluz oraz na etykiecie dołączonej do produktów została bowiem umieszczona informacja z nazwą i adresem w/w przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Ogłędziny i ocena bezpieczeństwa, przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, iż ze względu na występowanie zawiązanych na węzeł sznurów ściągających przy kapturze, konstrukcja bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B nie jest zgodna z pkt 3.2 normy PN – EN 14682 : 2006, który stanowi, że ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję oraz z pkt 3.1.1 w/w normy, ponieważ końce sznurka ściągającego, sznurów funkcyjnych i szarf nie powinny być zawiązane w węzeł; powinny być zabezpieczone przed strzępieniem się, np. poprzez zatopienie ich na gorąco lub zaryglowanie. W określonych warunkach, z uwzględnieniem typowej dla dzieci aktywności, taka konstrukcja bluz może stwarzać zagrożenie dla ich zdrowia i życia.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową, Prezes UOKiK stwierdził, że bluzy na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W piśmie z dnia 19 grudnia 2008 r., Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Marka Michalika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach z prośbą o przekazanie dowodów na to, że podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B. W związku z tym, że strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie powyższych dowodów, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa w/w produktów.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Marek Michalik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach nie przedstawił wystarczających dowodów na to, że wyeliminował zagrożenie stwarzane przez bluzy na zamek z kapturem oraz informacji potwierdzających, że podjęte przez niego działania dotyczyły wszystkich produktów znajdujących się na rynku, jak i produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone do obrotu.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez bluzy na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które znajdują się już na rynku, jak i tych, które jeszcze nie zostały wprowadzone na rynek. Odnosząc się do produktów, które nadal znajdują się na rynku, należy je odebrać od dystrybutorów i przekazać Prezesowi UOKiK dowody ich wycofania ze sklepów. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali w/w produktów, a tym samym nie byłoby możliwe ich odebranie, strona postępowania może przedstawić ich pisemne oświadczenia o tym, że nie posiadają w sprzedaży bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B. W przypadku jeśli strona postępowania zamierza w przyszłości ponownie wprowadzać na rynek produkty będące przedmiotem postępowania, powinna wcześniej przedstawić Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające, że spełniają one wymagania bezpieczeństwa.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkt.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Marek Michalik
Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX”
Pawłowice 91
08-540 Stężyca