



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 23 listopada 2018 r.

DNR-2.730.188.2018.KK

**DECYZJA DNR-2/ 296 /2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonych do obrotu opraw oświetleniowych: lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-329, ITEM NO: 305-7B0256 (główka misia), kod EAN 5662917302568, lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-220, ITEM NO: 307-2B058 (kurczak), kod EAN 5662917302582, lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych Ref.: L823AJ, ITEM NO: 612-0B4456 (sówka), kod EAN 5662917644569, lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-504, ITEM NO: 308-7B0254 (motylek), kod EAN 5662917302544:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i poz. 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazuje Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie:
- a) wycofanie z obrotu nw. wyrobów:
- lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN



QL-329, ITEM NO: 305-7B0256 (główka misia), kod EAN 5662917302568,

- lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-220, ITEM NO: 307-2B058 (kurczak), kod EAN 5662917302582,
- lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych Ref.: L823AJ, ITEM NO: 612-0B4456 (sówka), kod EAN 5662917644569,
- lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-504, ITEM NO: 308-7B0254 (motylek), kod EAN 5662917302544,

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”,

- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, że oprawy oświetleniowe: lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-329, ITEM NO: 305-7B0256 (główka misia), kod EAN 5662917302568, lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-220, ITEM NO: 307-2B058 (kurczak), kod EAN 5662917302582, lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych Ref.: L823AJ, ITEM NO: 612-0B4456 (sówka), kod EAN 5662917644569, lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-504, ITEM NO: 308-7B0254 (motylek), kod EAN 5662917302544, nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem aby wyroby były użytkowane bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem oraz, ze względu na to, iż wyroby posiadają obudowę o takim kształcie, iż mogą być traktowane przez dzieci jako zabawka, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/296/2018 z dnia 23 listopada 2018 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, zobowiązuje Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji - w zakresie pkt 1 lit. a w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji oraz - w zakresie pkt 1 lit. b w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia,
  - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku opraw oświetleniowych: lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-329, ITEM NO: 305-7B0256 (główka misia), kod EAN 5662917302568, lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-220, ITEM NO: 307-2B058 (kurczak), kod EAN 5662917302582, lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych Ref.: L823AJ, ITEM NO: 612-0B4456 (sówka), kod EAN 5662917644569, lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-504, ITEM NO: 308-7B0254 (motylek), kod EAN 5662917302544 podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, na podstawie art. 97 ust. 1, w związku z art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, nakłada na Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia

tysięcy złotych) za udostępnienie na rynku ww. wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w dniach od 5 marca do 15 marca 2018 r., w sklepie mieszczącym się przy ul. T. Kościuszki 19 w Stargardzie, należącym do JI LI sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach, stwierdzono w ofercie handlowej: 2 szt. lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-329, ITEM NO: 305-7B0256 (główka misia), kod EAN 5662917302568, 9 szt. lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-220, ITEM NO: 307-2B058 (kurczak), kod EAN 5662917302582, 3 szt. lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych Ref.: L823AJ, ITEM NO: 612-0B4456 (sówka), kod EAN 5662917644569 oraz 5 szt. lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-504, ITEM NO: 308-7B0254, (motylek), kod EAN 5662917302544, dalej: „wyroby”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobów przedłożył fakturę VAT nr 2018/02/00077 z dnia 7 lutego 2018 r. potwierdzającą zakup wyrobów od Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz oświadczył, że lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-329, ITEM NO: 305-7B0256 (główka misia), kod EAN 5662917302568 znajduje się pod poz. 106 na fakturze (pod daną poz. widniał wyrób określony jako: „Art. domowe, 6 szt.”), lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-220, ITEM NO: 307-2B058 (kurczak), kod EAN 5662917302582, znajduje się pod poz. 148 na fakturze (pod daną poz. widniał wyrób określony jako: „Art. domowe, 12 szt.”), lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych Ref.: L823AJ, ITEM NO: 612-0B4456 (sówka), kod EAN 5662917644569 znajduje się pod poz. 33 na fakturze (pod daną poz. widniał wyrób określony jako: „Art. domowe, 5 szt.”) oraz przedstawił fakturę VAT nr 2017/12/00123 z dnia 30 grudnia 2017 r. świadczącą o zakupie wyrobów od Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i oświadczył, że lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-504, ITEM NO: 308-7B0254 (motylek), kod EAN 5662917302544, znajduje się pod poz. 263 na fakturze (pod daną poz. widniał wyrób określony jako: „Art. elektroniczne, 6 szt.”). Ponadto w toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca okazał protokół zniszczenia na dowód zniszczenia znajdujących się na stanie magazynowym wyrobów.

Na pisma skierowane przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zawierające prośbę o okazanie faktur zakupu wyrobów, nie uzyskano odpowiedzi.

Lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-329, ITEM NO: 305-7B0256 (główka misia), kod EAN 5662917302568 wykonana jest z tworzywa sztucznego w formie bajkowej, kolorowej główki misia. W tylnej części lampki zamontowana płaska wtyczka do urządzeń elektrycznych wykonanych w II klasie ochronności elektrycznej. W obudowie ponadto zamontowano włącznik/wyłącznik. Po włożeniu lampki do gniazda sieciowego i włączeniu, lampka świeci kolorowym światłem.

Bezpośrednio na wyrobie brak było jakiegokolwiek oznakowania. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: QIAOLIAN QL-329, ITEM NO: 305-7B0256, kod EAN 5662917302568, Q&D Sp. z o.o., ul. Polna 5, 05-552 Wólka Kosowska, znak CE, 110-250V, 50-60Hz.

Lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-220, ITEM NO: 307-2B058 (kurczak), kod EAN 5662917302582 wykonana jest z tworzywa sztucznego w formie bajkowego, kolorowego kurczaczka w popękanej skorupce jajka. W tylnej części lampki zamontowana płaska wtyczka do urządzeń elektrycznych wykonanych w II klasie ochronności elektrycznej. W obudowie ponadto zamontowano włącznik/wyłącznik. Po włożeniu lampki do gniazda sieciowego i włączeniu, lampka świeci kolorowym światłem.

Bezpośrednio na lampce naniesiono: QIAOLIAN QL-220, 1W. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: QIAOLIAN QL-220, ITEM NO: 307-2B0258, kod EAN 5662917302582, Q&D Sp. z o.o., ul. Polna 5, 05-552 Wólka Kosowska, Made In China, znak CE.

Lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych Ref.: L823AJ, ITEM NO: 612-0B4456 (sówka), kod EAN 5662917644569 wykonana jest z kolorowego tworzywa sztucznego w formie bajkowej sówki w okularach. W tylnej części lampki zamontowana płaska wtyczka do urządzeń elektrycznych wykonanych w II klasie ochronności elektrycznej. W obudowie ponadto zamontowano włącznik/wyłącznik zmierny. Po włożeniu lampki do gniazda sieciowego i jej włączeniu, lampka świeci kolorowym światłem.

Bezpośrednio na wyrobie brak było jakiegokolwiek oznakowania. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: LED NightLight, Ref.: L823AJ, ITEM NO: 612-0B4456, kod EAN 5662917644569, 0,6W , 48572020000048572, Luminaria Bivolt 110V-240V, Q&D Sp. z o.o., ul. Polna 5, 05-552 Wólka Kosowska, znak CE.

Lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-504, ITEM NO: 308-7B0254 (motylek), kod EAN 5662917302544 wykonana jest z tworzywa

sztucznego w formie bajkowego, kolorowego motylka. W tylnej części lampki zamontowana płaska wtyczka do urządzeń elektrycznych wykonanych w II klasie ochronności elektrycznej. W obudowie ponadto zamontowano włącznik/wyłącznik. Po włożeniu lampki do gniazda sieciowego i włączeniu, lampka świeci kolorowym światłem.

Bezpośrednio na lampce naniesiono: QIAOLIAN QL-504, 1W. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: QIAOLIAN QL-504, ITEM NO: 308-7B0254, kod EAN 5662917302544, Q&D Sp. z o.o., ul. Polna 5, 05-552 Wólka Kosowska, znak CE.

W opinii inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie ww. oprawy oświetleniowe zamontowane bezpośrednio w gnieździe sieciowym, ze względu na swoją obudowę - obudowę przypominającą bajkową, kolorową główkę misia, kurczaczka w popękanej skorupce jajka, sówkę w okularach oraz motylka, przyciągają uwagę małych dzieci. Ponadto lampki te umieszczane są zazwyczaj w miejscach łatwo dostępnych dla dzieci, ponieważ montowane są bezpośrednio w gniazdach sieciowych, które najczęściej instaluje się w niewielkiej odległości od podłogi.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobów (sprawozdania z badań organoleptycznych nr 4-7) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak bezpośrednio na wyrobach, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
- danych identyfikujących producenta lub importera,
  - oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniach wyrobów),
  - napięcia znamionowego w woltach, co jest niezgodne z pkt 3.2.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
  - symbolu II klasy ochronności, co jest niezgodne z pkt 3.2.4 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
  - numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu (dot. wyłącznie lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-329, ITEM NO: 305-7B0256

(główka misia), kod EAN 5662917302568 i lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych Ref.: L823AJ, ITEM NO: 612-0B4456 (sówka), kod EAN 5662917644569), co jest niezgodne z pkt 3.2.7 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,

- mocy znamionowej (dot. wyłącznie lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-329, ITEM NO: 305-7B0256 (główka misia), kod EAN 5662917302568 i lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych Ref.: L823AJ, ITEM NO: 612-0B4456 (sówka), kod EAN 5662917644569), co jest niezgodne z pkt 3.2.8 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- częstotliwości znamionowej prądu w Hercach, co jest niezgodne z pkt 3.3.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,

b) wyroby posiadają obudowę o takim kształcie (bajkową, kolorową główkę misia, kurczaczka w popękanej skorupce jajka, sówkę w okularach oraz motylka), iż mogą być traktowane przez dzieci jako zabawka, co jest niezgodne z pkt 12.7.8 normy PN-EN 60598-2-12:2013-12 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Lampki nocne do montowania w gniazdach sieciowych” – zgodnie z pkt 12.7.8 ww. normy lampki nocne do montowania w gnieździe sieciowym nie powinny mieć obudowy o takim kształcie i/ani być ozdobione w taki sposób, aby mogły być traktowane przez dzieci jako zabawka.

W przypadku wyrobów była możliwość umieszczenia na nich oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7), producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (art. 13 pkt 8), importer umieścił na wyrobie, a w przypadkach

określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (art. 16 pkt 4).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Według art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz zważywszy na to, iż Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udostępniła na rynku wyroby bez oznakowania CE, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego:

- 1) wobec Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu:
  - a) § 5, z uwagi na brak na wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem aby wyroby były użytkowane bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem,
  - b) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
  - c) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż wyroby posiadają obudowę o takim kształcie (bajkową, kolorową główkę misia, kurczaczka w popękanej



skorupce jajka, sówkę w okularach oraz motylka), iż mogą być traktowane przez dzieci jako zabawka, przez co nie zapewniono w wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 sierpnia 2018 r.

Postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 sierpnia 2018 r.

Pismem z dnia 20 września 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczono w postanowieniu z dnia 2 sierpnia 2018 r. nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 20 września 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 października 2018 r.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 5 marca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa

została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem opraw oświetleniowych: lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-329, ITEM NO: 305-7B0256 (główka misia), kod EAN 5662917302568, lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-220, ITEM NO: 307-2B058 (kurczak), kod EAN 5662917302582, lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych Ref.: L823AJ, ITEM NO: 612-0B4456 (sówka), kod EAN 5662917644569, lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-504, ITEM NO: 308-7B0254 (motylek), kod EAN 5662917302544, co potwierdza zebrany materiał dowodowy. W toku podjętych czynności kontrolnych nie uzyskano dowodów potwierdzających, że Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest producentem wyrobów, które wprowadził do obrotu pod własną nazwą po raz pierwszy na rynku unijnym, tj. podmiotem dla którego zaprojektowano lub wytworzono wyroby w celu wprowadzenia ich do obrotu pod własną nazwą. W związku z powyższym Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem, który umieścił na opakowaniach wyrobów swoje dane, a następnie udostępnił wyroby na rynku w ramach działalności handlowej innym dystrybutorom. Dowodem na to, że strona postępowania udostępniła wyroby jest to, że stwierdzono w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy, tj. JI LI

sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach, na opakowaniach których znajdowały się dane: Q&D sp. z o.o., ul. Polna 5, 05-552 Wólka Kosowska. Wskazać należy, iż powyższy adres widnieje również na fakturze VAT nr 2018/02/00077 z dnia 7 lutego 2018 r., którą okazał kontrolowany przedsiębiorca, na której podano NIP: 1231335184, taki jaki został wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym, poza tym w toku czynności sprawdzających podjętych przez Prezesa UOKiK wobec Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ustalono, że ww. spółka pod adresem ul. Polna 5, 05-552 Wólka Kosowska posiada magazyn wyrobów przeznaczonych do sprzedaży. Ponadto przy powyższych ustaleniach wzięto pod uwagę również to, iż kontrolowany przedsiębiorca przedłożył jako fakturę zakupu dokument świadczący o zakupie wyrobów od Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W opinii inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie ww. oprawy oświetleniowe zamontowane bezpośrednio w gnieździe sieciowym, ze względu na swoją obudowę - obudowę przypominającą bajkową, kolorową główkę misia, kurczaczka w popękanej skorupce jajka, sówkę w okularach oraz motylka, przyciągają uwagę małych dzieci. Ponadto lampki te umieszczane są zazwyczaj w miejscach łatwo dostępnych dla dzieci, ponieważ montowane są bezpośrednio w gniazdach sieciowych, które najczęściej instaluje się w niewielkiej odległości od podłogi.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobów (sprawozdania z badań organoleptycznych nr 4-7) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak bezpośrednio na wyrobach, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
  - oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniach wyrobów),
  - napięcia znamionowego w woltach, co jest niezgodne z pkt 3.2.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
  - symbolu II klasy ochronności, co jest niezgodne z pkt 3.2.4 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
  - mocy znamionowej (dot. wyłącznie lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-329, ITEM NO: 305-7B0256 (główka misia), kod EAN 5662917302568 i lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych Ref.: L823AJ, ITEM NO: 612-0B4456 (sówka), kod EAN 5662917644569), co jest niezgodne

- z pkt 3.2.8 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- częstotliwości znamionowej prądu w Hercach, co jest niezgodne z pkt 3.3.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- b) wyroby posiadają obudowę o takim kształcie (bajkową, kolorową główkę misia, kurczaczka w popękanej skorupce jajka, sówkę w okularach oraz motylka), iż mogą być traktowane przez dzieci jako zabawka, co jest niezgodne z pkt 12.7.8 normy PN-EN 60598-2-12:2013-12 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Lampki nocne do montowania w gniazdach sieciowych” – zgodnie z pkt 12.7.8 ww. normy lampki nocne do montowania w gnieździe sieciowym nie powinny mieć obudowy o takim kształcie i/ani być ozdobione w taki sposób, aby mogły być traktowane przez dzieci jako zabawka.

W przypadku wyrobów była możliwość umieszczenia na nich oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy.

PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” i PN-EN 60598-2-12:2013-12 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Lampki nocne do montowania w gniazdach sieciowych” są normami zharmonizowanymi w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normami, których tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 12 lipca 2018 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Oprawy oświetleniowe: lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-329, ITEM NO: 305-7B0256 (główka misia), kod EAN 5662917302568, lampka nocnej do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-220, ITEM NO: 307-2B058 (kurczak), kod EAN 5662917302582, lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych Ref.: L823AJ, ITEM NO: 612-0B4456 (sówka), kod EAN 5662917644569, lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-504, ITEM NO: 308-7B0254 (motylek), kod EAN 5662917302544, są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz, że dystrybutor udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) wobec Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia

w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Przepis art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, iż dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Pomimo tego, że oznakowanie CE było umieszczone na opakowaniach wyrobów, w niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie oznakowania CE bezpośrednio na wyrobach. Brak na wyrobach oznakowania CE może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności potwierdzającej, że wyroby są zgodne z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Przepis art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz

powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Z uwagi na to, iż w toku kontroli nie ustalono liczby zakupionych i dostarczonych wyrobów kontrahentom, wymaganymi dowodami były również oświadczenie strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionych wyrobów wraz z dokumentem zakupu i lista odbiorców wraz z podaniem liczby udostępnionych wyrobów. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnienie niezwłocznego podjęcia działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które udostępniła na rynku, a także wskazanie każdego podmiotu gospodarczego, który jej dostarczył wyroby i którym ona dostarczyła wyroby. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

Strona postępowania została pouczone o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępnione przez nią wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, jak i konsekwencji nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, nie współpracowała

należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarzają wyroby, jak również nie podjęła wymaganych działań w celu wycofania z obrotu wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Postanowienie z dnia 2 sierpnia 2018 r. zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 8 sierpnia 2018 r., a termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 6 września 2018 r. Wskazać należy, iż wobec strony postępowania było prowadzone postępowanie administracyjne DNR-730-93/18/KK zakończone wydaniem w dniu 19 września 2018 r. decyzji DNR-2/245/2018, w której nakazano stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Rozstrzygnięcie takie zapadło z uwagi na to, że nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, także strona postępowania jest świadoma jakie powinna podjąć działania w toku prowadzonych postępowań, a także konsekwencji niezastosowania się do pism Prezesa UOKiK.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż oprawy oświetleniowe: lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-329, ITEM NO: 305-7B0256 (główka misia), kod EAN 5662917302568, lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-220, ITEM NO: 307-2B058 (kurczak), kod EAN 5662917302582, lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych Ref.: L823AJ, ITEM NO: 612-0B4456 (sówka), kod EAN 5662917644569, lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-504, ITEM NO: 308-7B0254 (motylek), kod EAN 5662917302544, nie spełniają wymagań i stanowią zagrożenie dla zdrowia oraz życia użytkowników, z uwagi na to, iż stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a strona postępowania nie przedstawiła



dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobów na rynku oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyroby nie spełniają wymagań, a co się z tym wiąże - stwarzają zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu wyrobów.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobów może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, iż wyroby stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** oświadczenie o liczbie zakupionych wyrobów (odrębnie dla każdego z wyrobów) wraz z dokumentem zakupu; pełna lista odbiorców (odrębna dla każdego z wyrobów), którym sprzedano wyroby na faktury, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierająca powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanych wyrobów; oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie podpisanych oświadczeń kontrahentów; w przypadku dokonania zwrotu wyrobów przez kontrahentów - oświadczenie, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane wraz z podaniem liczby wycofanych wyrobów oraz udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania

wycofanych z obrotu wyrobów – w przypadku podjęcia decyzji o poddaniu wyrobów zniszczeniu, dowodem który należy przedstawić na powyższą okoliczność jest protokół utylizacji wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji; dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Przepis art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, **albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.**

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju

naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stosownie do treści art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 17 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek, w szczególności: działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku (pkt 1), sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE (pkt 3), zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 6), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku (pkt 9).

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku na żądanie organu nadzoru rynku podmiot gospodarczy wskazuje każdy podmiot gospodarczy: który dostarczył jemu wyrób (pkt 1), któremu on dostarczył wyrób (pkt 2).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udostępnił na rynku oprawy oświetleniowe: lampkę nocną do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-329, ITEM NO: 305-7B0256 (główka misia), kod EAN 5662917302568, lampkę nocną do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-220, ITEM NO: 307-2B058 (kurczak), kod EAN 5662917302582, lampkę nocną do montowania w gniazdach sieciowych Ref.: L823AJ, ITEM NO: 612-0B4456 (sówka), kod EAN 5662917644569, lampkę nocną do montowania w gniazdach sieciowych QIAOLIAN QL-504, ITEM NO: 308-7B0254 (motylek), kod EAN 5662917302544, podlegające oznakowaniu CE bez tego oznakowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89 powyższej ustawy.

Udostępniając na rynku wyroby bez oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż detaliczna wyrobów. Na niekorzyść strony postępowania przemawia to, iż postępowanie prowadzone było w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek nocnych niezgodnych z wymaganiami, z uwagi na to, iż posiadają obudowę takim kształcie, iż mogą być traktowane przez dzieci jako zabawka – zatem wyrobów, z którymi kontakt mogą mieć dzieci, czyli kategorii konsumentów, którzy są szczególnie narażeni na niebezpieczeństwo ze strony wyrobów niezgodnych z wymaganiami i jest to kategoria konsumentów, która podlega szczególnej ochronie. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako dystrybutor ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. dystrybutor nie dochował należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów i nie sprawdził przed udostępnieniem wyrobów, czy na wyrobach znajduje się oznakowanie CE, co stanowiło jego obowiązki wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i których wykonanie, należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu

wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Poza tym na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że wymagania dotyczące umieszczenia na sprzęcie elektrycznym oznakowania CE funkcjonują długi czas.

Biorąc pod uwagę, iż w toku kontroli nie ustalono liczby zakupionych i dostarczonych wyrobów przez stronę postępowania, jak również w toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie przekazała informacji w powyższej kwestii, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku nie mógł wziąć pod uwagę liczby wyrobów udostępnionych przez stronę postępowania na rynku.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania były już wcześniej prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek, które dotyczyło również naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. obowiązku sprawdzenia, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, które zakończyło się wydaniem decyzji, w której nakazano stronie postępowania m.in. wycofanie z obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach (vide: decyzja Prezesa UOKiK DNR-2/245/2018). Zatem strona postępowania była świadoma, jakie powinna dopełnić obowiązki związane z udostępnieniem wyrobów na rynku, a także tego, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż podjęto wskazane działania, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Zgodnie z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 przewidziane kary mogą zostać zaostrzone w przypadku, gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy niniejszego rozporządzenia.

Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim współpracy w toku prowadzonego postępowania. Nie odpowiedziała na kierowane do niej pisma i nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie powinna przekazać dowody na okoliczność podjęcia ww. działań i o obowiązku jaki powinna dopełnić mianowicie współpracowanie z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które udostępniła na rynku, a także

o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Ponadto jak wskazano powyżej było prowadzone wobec niej postępowanie, w którym również nie podjęła współpracy z organem nadzoru rynku. W związku z powyższym strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania, a tym samym jak powinna przebiegać współpraca z organem nadzoru rynku. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 sierpnia 2018 r., tj. dowodów świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę udostępnienie przez stronę postępowania wyrobów podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania oraz nieprzedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obowiązana jest uiścić kwotę **20 000 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w **terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie

sprawy karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się



prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka