



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 41/( 11 )/12/BS

Warszawa, dn. 17 kwietnia 2012 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 34/2012**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Bielinach do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **2117,40 zł**, (łącznie koszt badania z VAT) (słownie: dwa tysiące sto siedemnaście złotych czterdzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0028/12/9183.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 2 marca 2012 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Bieliny ul. Partyzantów 22, należącej do przedsiębiorcy Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Bielinach (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 19 stycznia 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 7900 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0028/12/9183 i próbkę kontrolną numer 4799/12/9183 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.7.P.2012.

Następnie inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 19 stycznia 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego,

niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania numer z dnia 19 stycznia 2012 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/3/12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 19 stycznia 2012 r. olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 0028/12/9183), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, która wynosiła 44,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

W toku kontroli w dniu 31 stycznia 2012 r., inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali stronę o wynikach badań próbki podstawowej oleju napędowego pobranego w dniu 19 stycznia 2012 r. o numerze 0029/12/9183, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/3/12 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Pismem z dnia 31 stycznia 2012 r. kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej pobranej w dniu 19 stycznia 2012 r.

Badanie próbki kontrolnej numer 4799/12/9183 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowy Instytut Motoryzacji PIMOT w Warszawie, wykazało, że pobrany w dniu 19 stycznia 2012 r. olej napędowy o numerze próbki kontrolnej 4799/12/9183 nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, która wynosiła 41,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 14 marca 2012 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona pismem z dnia 23 marca 2012 r. wniosła o zaniechanie postępowania, ponieważ ma wątpliwości, czy przebadana próbka paliwa była próbką pobraną na stacji paliw w miejscowości Bieliny ul. Partyzantów 22, należącej do przedsiębiorcy Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Bielinach. Strona twierdzi, iż paliwo, które znajdowało się w cysternie w dniu 13 stycznia 2012 r. było bardzo

dobrej jakości o czym świadczą badania laboratoryjne posiadane przez Stronę. Zdaniem Strony, zachodzi podejrzenie o zamianę produktu, ponieważ na stacji nie pozostawiono próbki kontrolnej, a w dokumentacji nie pozostawiono żadnego nadanego numeru próbki, który można byłoby sprawdzić, czy rzeczywiście przedmiotowa próbka była poddana badaniom. Strona uważa, iż wątpliwości jej są w szczególności uzasadnione, ponieważ otrzymała pismo z Inspekcji Handlowej o zaistniałej pomyłce numeru próbki zamieszczonego w sprawozdaniu z badań.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Spółdzielnia Kółek Rolniczych w miejscowości Bieliny wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 19 stycznia 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 0028/12/9183) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, która wynosiła 44,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C. Należy podkreślić, iż próbka kontrolna oleju napędowego pobrana w dniu 19 stycznia 2012 r. również nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru – temperatura zapłonu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeanalizowaniu materiału zebranego w sprawie, stwierdził, iż zarzuty Strony odnośnie braku w dokumentacji protokołu nadania numerów próbkom pobranym w dniu 19 stycznia 2012 r. są bezzasadne. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 19 stycznia 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań próbki oleju napędowego, tj.

próbkę podstawową numer 0028/12/9183 i próbkę kontrolną numer 4799/12/9183, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.7.P.2012

Zgodnie z art. 21 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Inspektor sporządza także protokół pobrania próbek przeznaczony do użytku wewnętrznego Inspekcji Handlowej, który zawiera między innymi informację o oznaczeniu próbek uniemożliwiającym identyfikację przedsiębiorcy, stacji paliwowej, u którego je pobrano, przekazanych do akredytowanego laboratorium. W aktach kontroli znajduje się protokół do użytku wewnętrznego Inspekcji Handlowej Nr PU.8361.7.P.2012. W ww. protokole znajduje się adnotacja dotycząca rodzaju pobranego paliwa do kontroli oraz oznaczenia próbki numerem uniemożliwiającym identyfikację przedsiębiorcy i stacji, z której pobrano próbkę. Zgodnie z art. 21 pkt 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w protokole kontroli sporządzonym w dniu 19 stycznia 2012 r., znajduje się informacja o protokołach i ich numerach sporządzonych odrębnie w toku kontroli i dołączonych do akt. Strona zapoznała się z protokołem kontroli oraz otrzymała jego egzemplarz, co zostało potwierdzone podpisem.

Następnie inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 19 stycznia 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badań z dnia 19 stycznia 2012 r. Na ww. protokołach znajdują się prawidłowe oznaczenia nadania numerów pobranych próbek i przekazanych do laboratorium w celu dokonania badań.

Wszystkie ww. dokumenty znajdują się w aktach sprawy przekazanych przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia postępowania w sprawie zwrotu kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych. Strona pismem z dnia 14 marca 2012 r. została poinformowana o możliwości zapoznania się z aktami sprawy z czego nie skorzystała.

Sprawozdanie z badań nr M/TA2/3/12 z dnia 24 stycznia 2012 r. przekazane przez laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie zawierało błąd dotyczący czterocyfrowego kodu reprezentującego Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach. Pismem z dnia 14 lutego 2012 r. poprawiony protokół został przesłany Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Kielcach, a następnie przekazany Przedsiębiorcy.

Odnosząc się do treści pisma z dnia 23 marca 2012 r., w którym Strona podnosi, iż kontrolujący nie pozostawili próbki kontrolnej na stacji paliw, należy podkreślić, iż kontrolę jakości paliw przeprowadza się na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), które to przepisy są przepisami szczególnymi, w stosunku do ustawy o Inspekcji Handlowej.

Ww. przepisy nie przewidują pozostawienia próbki na kontrolowanej stacji. Zgodnie bowiem z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy, inspektorzy pobierają 2 próbki, z których jedna stanowi próbkę kontrolną a

drugą przeznaczają się do badań, a następnie niezwłocznie przekazują pobrane próbki do akredytowanego laboratorium, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 31 stycznia 2012 r. kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 4799/12/9183 pobranej w dniu 19 stycznia 2012 r. W dniu 14 lutego 2012 r. na podstawie protokołu przyjęcia próbki kontrolnej paliwa do badań, zostało przeprowadzone badanie próbki kontrolnej numer 4799/12/9183 przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowy Instytut Motoryzacji PIMOT w Warszawie, które wykazało, że pobrany w dniu 19 stycznia 2012 r. olej napędowy o numerze próbki kontrolnej 4799/12/9183 nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, która wynosiła 41,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka podstawowa, jak i kontrolna oleju napędowego pobrane w dniu 19 stycznia 2012 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru – temperatura zapłonu.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0028/12/9183 w wysokości 2117,40 zł. (łącznie koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej - na podstawie faktury zbiorczej nr 125, wystawionej w dniu 31 stycznia 2012 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 125 (poz. nr 4) - w wysokości 2117,40 zł. (łącznie koszt badania z VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

**Otrzymuje:**

Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Bielinach, ul. Partyzantów 22, 26-004 Bieliny.