



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 5 sierpnia 2021 r.

DIH-2.712.47.2021.PS

**DECYZJA DIH - 2 Nr 123/2021**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) i w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 30 czerwca 2021 r. złożonego przez pełnomocnika SOMBIN Stanisław Tyrąła Spółka Jawna z siedzibą w Jeleniej Górze zwanych dalej: „przedsiębiorcą” lub „stroną”, od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 11 czerwca 2021 r. DIH-2 Nr 93/2021 (sygnatura DIH 2.712.47.2021.CS) nakładającej na przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty 6 014,70 zł - uwzględniającej VAT (słownie: sześć tysięcy czternaście złotych 70/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0293/20/6249 w wysokości 2 177,10 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 4070/20/6249 w wysokości 762,60 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych - o wartości 3 075,00 zł (uwzględniającej VAT)

**postanawia**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

## UZASADNIENIE

Pismem z 12 kwietnia 2021 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej (...), należącym do przedsiębiorcy (..) (dalej także: „przedsiębiorca” lub „strona”).

W trakcie kontroli przeprowadzonej 29 czerwca 2020 r. w należącym do przedsiębiorcy (..), upoważnieni pracownicy akredytowanego laboratorium w obecności inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z pryzmy o wielkości 30 ton (z której przesiano 3 tony) próbki węgla kamiennego orzech 2 Silesia, tj. próbkę paliwa stałego nr 0293/20/6249 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4070/20/6249 w ilości 80 kg każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 000029. Dla pobranego do badań paliwa stałego orzech 2 Silesia, przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 32.1/PAR2/00263/20 z 1 kwietnia 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0293/20/6249 i próbkę kontrolną nr 4070/20/6249 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 126/2020 z 29 czerwca 2020 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 32.1/PAR2/00263/20 z 1 kwietnia 2020 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr P-1125/20 z 3 lipca 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 29 czerwca 2020 r. węgiel kamienny orzech 2 Silesia (o nr próbki 0293/20/6249) po uwzględnieniu odchyień, które zostały określone w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez stronę (nr 32.1/PAR2/00263/20 z 1 kwietnia 2020 r.), z uwagi na:

- zawyżony parametr zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 9,19%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości popiołu 7,2%;
- zaniżony parametr wartość opałowa, którego wynik badania wyniósł 26,757 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla wartości opałowej 28,30 MJ/kg;

- zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 7,7%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej 5,7%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0293/20/6249 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 29 czerwca 2020 r., o nr 4070/20/6249 zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 4070/20/6249, po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr P-1150/20 z 8 lipca 2020 r.) w zakresie:

- parametru zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 9,03%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości popiołu 7,2%;
- parametru wartość opałowa, którego wynik badania wyniósł 26,793 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla wartości opałowej 28,30 MJ/kg;
- parametru zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 7,6%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej 5,7%.

W związku z wynikami badań laboratoryjnych Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że badany węgiel kamienny orzech 2 Silesia jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez stronę w świadectwie jakości paliwa stałego nr 32.1/PAR2/00263/20 z 1 kwietnia 2020 r.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z 16 lipca 2020 r. poinformował przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech 2 Silesia oraz przekazał stronie egzemplarze sprawozdania z badań laboratoryjnych nr P-1125/20 z 3 lipca 2020 r. dla próbki paliwa stałego o nr 0293/20/6249 oraz sprawozdania z badań laboratoryjnych nr P-1150/20 z 8 lipca 2020 r. dla próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 4070/20/6249.

Pismem z 4 sierpnia 2020 r. przedsiębiorca ustosunkował się do przekazanych mu wyników badań. Wskazał, że nie posiada specjalistycznego sprzętu do badania jakości paliwa stałego i nie stać jej aby zlecać takie badania dlatego też polega na certyfikatach dostarczonych

przez kopalnie. Wskazała również, że w dniu poboru próbek padał deszcz w związku z czym wpłynęło to na wyniki badań laboratoryjnych w zakresie wilgoci całkowitej jak i wartości opalowej paliwa stałego.

Pismem z 11 sierpnia 2020 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonał sprostowania błędów pisarskich w protokole kontroli z 29 czerwca 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwaną dalej: „kpa”, pismem z 30 kwietnia 2021 r., powiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech 2 Silesia jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 11 czerwca 2021 r. wydał decyzję DIH-2 Nr 93/2021, w której nałożył na przedsiębiorcę (...) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 6 014,70 zł - stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. Decyzja została odebrana 17 czerwca 2021 r.

Pismem z 30 czerwca 2021 r. nadanym w placówce Poczty Polskiej 1 lipca 2021 r. strona zaskarżyła decyzję i wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy. Strona ma zastrzeżenia co do kosztów pobrania próbek paliwa stałego do badania laboratoryjnego. Ponadto strona wskazała, że ustawodawca zagwarantował kontrolowanemu prawo weryfikacji wyniku badania próbki podstawowej przez domaganie się przeprowadzenia badania próbki kontrolnej. Przeprowadzone badania w laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie badania próbek kontrolnych, były jedynym badaniem dokonanym na próbkach paliwa pobranych za protokołem pobrania próbek paliwa stałego w dniu 29 czerwca 2020 r. w Jeleniej Górze. Strona wskazuje, że nie skorzystała z uprawnienia domagania się przeprowadzenia badania próbki kontrolnej, nie kwestionując wcześniej przeprowadzonych

badan, celem przeprowadzenia wyniku badań dla uwolnienia kontrolowanego z obowiązku ponoszenia kosztów badania wówczas, gdyby wynik badania próbki kontrolnej potwierdził zarzucane nieprawidłowości w jakości paliwa. W opinii strony obciążenie kontrolowanego w sytuacji przeprowadzonej kontroli z inicjatywy nie pochodzącej od kontrolowanego nie daje podstaw do obciążenia wnoszącego kosztami pobrania próbek jak i badania laboratoryjnego. Ponadto strona wskazuje, że decyzja nie zawiera żadnych dokumentów dowodowych na taką, a nie inną wartość ponoszonych kosztów przez pracowników dokonujących pobrania próbek, a także kosztów badania jakościowego paliwa w laboratorium. Decyzja nie jest poparta materiałem dowodowym w postaci faktur ani obowiązującym certyfikatem usług laboratoryjnych - przy czym strona powołała się na art. 77 kpa, iż ciężar dowodu spoczywa na organie administracyjnym. Strona nie znając unormowań dotyczących cennika poszczególnych czynności kontrolnych jak i kosztów pobrania próbek nie jest w stanie zgodzić się na podstawie tak sformułowanej decyzji, z zobowiązaniem z niej wynikającym.

W związku z wnioskiem strony o ponowne rozpatrzenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 9 lipca 2021 r, poinformował stronę, zgodnie z art. 10 § 1 kpa, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone 13 lipca 2021 r. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy,

wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy zwany dalej „świadectwem jakości” oraz wskazuje w nim wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest ono wystawione.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych zwanego świadectwem jakości, a także wskazania w nim wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione - wprowadzając paliwo stałe do obrotu.

Protokół kontroli nr KBP-NU.8361.150.2020 z 29 czerwca 2021 r. stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona nie wniosła żadnych uwag do protokołu kontroli pomimo zawartego pouczenia o takiej możliwości w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu.

Niewątpliwym jest, iż badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr P-1125/20 z 3 lipca 2020 r. dotyczące próbki nr 0293/20/6249 sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr P-1150/20 z 8 lipca 2020 r. dotyczące próbki nr 4070/20/6249), wykazało, że pobrany 29 czerwca 2020 r. węgiel kamienny orzech 2 Silesia (nr próbki 0293/20/6249 i nr próbki kontrolnej 4070/20/6249), jest niezgodny z zadeklarowanymi przez stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez stronę nr 32.1/PAR2/00263/20 z 1 kwietnia 2020 r., z uwagi na:

- zawyżony parametr zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 9,19% dla próbki nr 0293/20/6249 i 9,03% dla próbki kontrolnej nr 4070/20/6249, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości popiołu 7,2%;
- zaniżony parametr wartość opałowa, którego wynik badania wyniósł 26,757 MJ/kg dla próbki nr 0293/20/6249 i 26,793 MJ/kg dla próbki kontrolnej nr 4070/20/6249, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla wartości opałowej 28,30 MJ/kg;
- zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 7,7% dla próbki nr 0293/20/6249 i 7,6% dla próbki kontrolnej nr 4070/20/6249, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej 5,7%.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie, że badane paliwo stałe nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez stronę świadectwie jakości nr 32.1/PAR2/00263/20 z 1 kwietnia 2020 r., bowiem ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, niewątpliwie wynika, że strona wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym.

Odnosząc się do zastrzeżeń podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wyjaśnić należy, że badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0293/20/6249 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę, aby potwierdzić lub zaprzeczyć wynikowi dokonano badania próbki kontrolnej pobranej 29 czerwca 2021 r., o nr 4070/20/6249, które zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Należy wskazać, że przedsiębiorca został poinformowany (protokół kontroli karta nr 3), że w przypadku niewłaściwych wyników badań będą prowadzone badania próbki kontrolnej z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie. Przepisy prawa nie wskazują na inną możliwość przeprowadzenia badań w zakresie próbki kontrolnej (tj. na wniosek kontrolowanego). Badanie próbki kontrolnej na wniosek kontrolowanego ustawodawca przewidział dla paliw nie będących paliwami stałymi (art. 22 ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw). Badania próbki kontrolnej potwierdziło, iż próbki nie spełniały wymagań jakościowych.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Jeśli zaś paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszty pobrania próbek i koszty ich badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego w sortymencie orzech 2 Silesia pobranego do badań 29 czerwca 2021 r. w zakresie parametrów wartość opałowa, zawartość wilgoci całkowitej oraz zawartość popiołu z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości nr 32.1/PAR2/00263/20 z 1 kwietnia 2020 r. wystawionym przez stronę.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustala wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury wystawionej przez laboratorium, w tym przypadku jest to Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie. Organ odwoławczy wyjaśnia, że po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr BBA-2.262.26.2019, zawarł umowę z Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie. Zakres umowy obejmuje pobieranie próbek paliw stałych oraz wykonywanie badań laboratoryjnych. Informacja o powyższym postępowaniu jest dostępna na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakładce „Urząd” - „Zamówienia publiczne” - „Ogłoszeniach o przetargach” ppkt: „Wykonanie usług poboru próbek paliw stałych (węgla kamiennego) oraz badanie próbek i próbek kontrolnych tych paliw wprowadzanych do obrotu z przeznaczeniem do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania”.

Odnosząc się do zarzutu strony, iż nie została zapoznana z fakturami, na podstawie których wyliczono należność do uiszczenia, należy wskazać, że strona pismem z 30 kwietnia 2021 r. została poinformowana zgodnie z art. 10 kpa o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w skład których wchodzi między innymi faktura FK/184/2020/A wystawiona 1 lipca 2020 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie i zestawienie kosztów badań próbek paliwa stałego, a także wypowiedzenia się co do zebranego materiału. Strona pismo odebrała 7 maja 2021 r. i nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia. W związku z powyższym, podsumowując, strona miała możliwość zapoznania się z dokumentami, ale z niej nie skorzystała. Zgromadzony w rozpatrywanej sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy. Zgodnie z art. 77 kpa, organ opart



się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku postępowania (m.in. protokoły kontroli, świadectwo jakości, wynik badania laboratoryjnego, faktura), jak również umożliwił zapoznania się z nimi stronie.

Należy, że organ poinformował stronę w decyzji z 11 czerwca 2021 r. DIH-2 Nr 93/2021, iż zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FK/184/2020/A wystawionej 1 lipca 2020 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbki węgla kamiennego orzech 2 Silesia oraz wskazał załącznik, a w nim poszczególne pozycje i poszczególne kwoty badanych próbek oraz określonych parametrów paliwa stałego cyt..., załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 17, próbka paliwa stałego nr 0293/20/6249 - w wysokości 2 177,10 zł (uwzględniającej VAT), za pobranie próbki i próbki kontrolnej do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 16 na kwotę 3 075,00 zł (uwzględniającą VAT), a także na podstawie faktury nr FK/233/2020/A wystawionej 3 sierpnia 2020 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie za badanie próbki kontrolnej węgla kamiennego orzech 2 Silesia, poz. nr 1, próbka kontrolna paliwa stałego nr 4070/20/6249 w wysokości 762,60 zł (uwzględniającej VAT)” wskazując jednocześnie kwotę łączną, tj. 6 014,70 zł (uwzględniającą VAT). Ponadto dokonał wyjaśnienia stanu faktycznego w powyższej sprawie, a więc spełnił warunek art. 7 kpa.

W świetle powyższego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest władny odstąpić lub zaniechać nałożenia na stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Organ zaznacza, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych z deklaracją zawartą w świadectwie jakości i zgodnie z wskazanymi powyżej przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i jest zobowiązany do nałożenia na stronę obowiązku zwrotu kosztów pobrania i badania próbek paliw a stałego.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści wniosku strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie stanowią przesłanek do uchylecia decyzji z 11 czerwca 2021 r. DIH-2 Nr 93/2021 w sprawie DIH-2.712.47.2021.CS, nakładającej na stronę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Jak wyjaśniono powyżej, zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FK/184/2020/A wystawionej

1 lipca 2020 r. przez Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbki węgla kamiennego orzech 2 Silesia - załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 17, próbka paliwa stałego nr 0293/20/6249 - w wysokości 2 177,10 zł (uwzględniającej VAT) oraz za pobranie próbki i próbki kontrolnej do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 16 na kwotę 3 075,00 zł (uwzględniającą VAT), a także na podstawie faktury nr FK/233/2020/A wystawionej 3 sierpnia 2020 r. r. przez Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie za badanie próbki kontrolnej węgla kamiennego orzech 2 Silesia, poz. nr 1, próbka kontrolna paliwa stałego nr 4070/20/6249 w wysokości 762,60 zł (uwzględniającej VAT), co stanowi łączną kwotę 6 014,70 zł (uwzględniającą VAT).

Jak wskazano w decyzji z 11 czerwca 2021 r. DIH-2 Nr 93/2021 w sprawie DIH-2.712.47.2021.CS, przedsiębiorca jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

**Pouczenie:**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.).

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 r. poz. 535).

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Joanna Jankowska-Kuć*  
*Dyrektor*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*