



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-108(26)/12/13/KW

Warszawa, dn. 14 stycznia 2013 r.

DECYZJA DNR-1/1/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dresowych dziewczęcych DF-104, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „SOAR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wypędach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 maja 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spodni dresowych dziewczęcych DF-104, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „SOAR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wypędach.

Spodnie dresowe dziewczęce DF-104 są wykonane z dzianiny i występują w różnych kolorach. Talia oraz długie nogawki są wykończone ściągaczem. W połowie długości nogawek, po bokach, naszyte są kieszenie, w których - w celach dekoracyjnych - zastosowano sznurki ściągające. W obrębie pasa, w ściągaczu, umieszczony jest sznurek ściągający z wolnymi końcami. Sznurek ten można swobodnie przesuwac. W górnej części prawej nogawki umieszczona jest kolorowa aplikacja. Spodnie posiadają materiałową metkę wewnętrzną, na której znajdują się informacje dotyczące składu surowcowego oraz sposobu konserwacji (w postaci piktogramów). Ponadto, produkt

zaopatrzony jest w etykietę papierową, zawierającą następujące informacje: *SOAR sp. z o.o.; Wypędy 9 05-090 Raszyn; spodnie dresowe dziewczęce; materiał: 65% bawełna, 35% elastyna; kod kreskowy 5908295409971; jakość pierwsza; wyprodukowano w CHRL*. Na drugiej stronie etykiety podano model spodni (DF-104) oraz informację o sposobie konserwacji (wyrażoną w języku angielskim).

W trakcie kontroli w hipermarkecie Carrefour w Sosnowcu, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej spodni dresowych dziewczęcych DF-104. Ocena ta została przeprowadzona w oparciu o wymagania określone w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz w normie PN – EN 14682 : 2009 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja”, zwanej dalej „normą PN – EN 14682 : 2009”.

Ocena organoleptyczna przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazała, że w spodniach dresowych dziewczęcych DF-104 zastosowano w obrębie pasa wolne końców sznurów ściągających bez ryglowania, co narusza wymagania określone w pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682 : 2009, zgodnie z którym, jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Inspektorzy stwierdzili także, że sznurki w obrębie pasa oraz przy kieszeniach nie zostały zabezpieczone przed strzępieniem, np. poprzez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie, co nie odpowiada wymaganiom określonym w pkt 3.1.1 normy PN – EN 14682 : 2009 a ponadto, że sznurki w obrębie pasa oraz przy kieszeniach wystają z tunelu na długość większą niż 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, co narusza wymagania określone w pkt 3.4.1 (w przypadku sznurków w okolicy pasa) oraz 3.8 normy PN – EN 14682 : 2009 (w przypadku sznurków przy kieszeniach).

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 4 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „SOAR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wypędach (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dresowych dziewczęcych DF-104. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 6 czerwca 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania tego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez powyższe produkty. Prezes UOKiK

poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie dresowe dziewczęce DF-104 niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że działania te powinny polegać na odebraniu spodni od kontrahentów, a następnie dostosowaniu konstrukcji tych produktów (jak również produktów będących w posiadaniu strony postępowania) do wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK wskazał, że jeżeli strona postępowania uzna, że proces ten jest niemożliwy do przeprowadzenia lub nieopłacalny, powinna zniszczyć kwestionowane spodnie i przedstawić protokół zniszczenia lub fakturę za usługę utylizacji. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie spodniami dresowymi dziewczęcymi DF-104 oraz do przekazania dokumentów potwierdzających tę rolę, jak również do przekazania listy odbiorców tych produktów wraz z fakturami sprzedaży.

W dniu 2 lipca 2012 r. do UOKiK wpłynęły faktury korygujące potwierdzające wycofanie spodni dresowych dziewczęcych DF-104 ze sklepów sieci CARREFOUR oraz potwierdzenia nadania przez te sklepy paczek z wycofanymi produktami w celu ich zwrotu stronie postępowania.

Pismem z dnia 5 lipca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy sklepy należące do sieci CARREFOUR były wyłącznymi odbiorcami spodni dresowych dziewczęcych DF-104, a jeżeli nie - wezwał stronę postępowania do przedstawienia pełnej listy dystrybutorów tych produktów. Jednocześnie, organ nadzoru ponownie zwrócił się do strony postępowania o informację, jaka jest jej rola w obrocie spodniami dresowymi dziewczęcymi DF-104, a także o wskazanie, którego sklepu sieci CARREFOUR dotyczy faktura nr 75/MAG/2012 z dnia 21 czerwca 2012 r. oraz o przedstawienie dowodu wskazującego na zniszczenie przez CARREFOUR w Gliwicach jednej pary spodni, która była w jego posiadaniu. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, która faktura dotyczy zwrotu spodni przez sklep CARREFOUR w Jastrzębiu – Zdroju i o informację, jakie działania zamierza podjąć w stosunku do produktów odebranych od dystrybutorów oraz produktów, które ewentualnie znajdują się w jej posiadaniu.

W dniu 30 lipca 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że CARREFOUR był wyłącznym odbiorcą spodni dresowych dziewczęcych DF-104.

Z uwagi na fakt, że w powyższym piśmie strona postępowania nie ustosunkowała się do większości kwestii podniesionych przez organ nadzoru w piśmie z dnia 5 lipca 2012 r., pismem z dnia 2 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał ją do zajęcia stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że spodnie DF-104 (w ilości 1 428 par) zakupiła od przedsiębiorcy NEW FACE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z

siedzibą w Wólce Kosowskiej, na dowód czego przedstawiła fakturę nr FACE/019/02/2012 z dnia 14 lutego 2012 r. Jak wyjaśniła strona postępowania, wszystkie te produkty zostały dostarczone do magazynu centralnego CARREFOUR w Tomaszowie Mazowieckim. Ponadto, strona postępowania poinformowała, że faktura nr 75/MAG/2012 z dnia 21 czerwca 2012 r. dotyczy sklepu CARREFOUR w Jastrzębiu - Zdroju. Do pisma załączono także protokół zniszczenia 274 par spodni dresowych DF-104 z dnia 1 sierpnia 2012 r.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie produktami będącymi przedmiotem postępowania. Ponadto, Prezes UOKiK zauważył, że pomimo wielokrotnie ponawianych wezwań, nadal nie przekazała dowodu wskazującego na zniszczenie jednej pary spodni, która była w posiadaniu sklepu CARREFOUR w Gliwicach, a która zgodnie z adnotacją na przekazanym wydruku została przeznaczona do zniszczenia. W związku z powyższym, organ nadzoru ponownie zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie takiego dowodu, np. w postaci protokołu zniszczenia, faktury za usługę utylizacji, oświadczenia kierownika tego sklepu.

Pismem z dnia 7 września 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że nie jest wytwórcą spodni dresowych dziewczęcych DF-104 i nie miała wpływu na proces ich produkcji. Jednocześnie oświadczyła, że CARREFOUR Gliwice był wielokrotnie przez nią wzywany do przekazania protokołu zniszczenia posiadanej pary spodni, jednak bezskutecznie.

Pismem z dnia 25 września 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ponowne przesłanie pisma z dnia 7 września 2012 r., podpisanego przez osobę upoważnioną do składania oświadczeń woli w imieniu przedsiębiorcy „SOAR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wypędach. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, dlaczego przekazane faktury sprzedaży oraz faktury korygujące dotyczą produktu o nazwie DF-106, pomimo, że w piśmie z dnia 2 lipca 2012 r. poinformowała, że dokumenty te dotyczą produktu o kodzie 5908295409971, tj. kodzie przypisanym spodniom DF-104, natomiast w piśmie, które wpłynęło do UOKiK dnia 30 lipca 2012 r., informowała o przekazaniu faktur korygujących potwierdzających wycofanie spodni dresowych DF-104. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informację, czy spodnie o symbolu DF-106 to te same produkty, co produkty zakwestionowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej, a jeżeli nie – o przekazanie faktur sprzedaży oraz faktur korygujących dotyczących spodni o symbolu DF-104.

Powyższe pismo nie zostało podjęte przez stronę postępowania i wróciło do UOKiK z adnotacją „Zwrot nie podjęto w terminie”. Z uwagi na spełnienie przesłanek określonych w art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismo zostało uznane za doręczone.

Pismem z dnia 5 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy CARREFOUR POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o przekazanie informacji, czy przedsiębiorca „SOAR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wypędach odebrał spodnie dresowe dziewczęce DF-104 i których spodni dotyczą faktury korygujące przekazane przez stronę postępowania - spodni dresowych dziewczęcych DF-104 (5908295409971), czy DF-106) oraz tego, czy CARREFOUR w Gliwicach zgodnie z adnotacją na dokumencie przekazanym przez stronę postępowania dokonał zniszczenia jednego egzemplarza spodni dresowych DF-104.

Jednocześnie, pismem z dnia 5 listopada 2012 r., Prezes UOKiK zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania mającej m.in. na celu wyjaśnienie, których spodni dotyczą faktury korygujące przedstawione przez stronę postępowania.

Pismem z dnia 16 listopada 2012 r. CARREFOUR Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie poinformowała, że zakupiła od strony postępowania i posiadała w sprzedaży wyłącznie spodnie dresowe dziewczęce o kodzie wewnętrznym DF-105 i DF-106 (oba modele posiadają ten sam kod EAN). Spodnie te, w ilości 274 sztuk zostały wycofane ze sklepów sieci CARREFOUR i zwrócone stronie postępowania, na dowód czego załączono faktury korygujące, natomiast zabezpieczony w sklepie w Gliwicach egzemplarz został komisyjnie zniszczony, na dowód czego przekazano stosowny dokument.

Pismem z dnia 14 grudnia 2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. Z jej ustaleń wynika, że strona postępowania zakupiła 1 428 sztuk spodni dresowych dziewczęcych model DF 105 i 106, natomiast w dostawie znalazły się także spodnie DF-104. Zwrócone przez jedyne odbiorcę tych produktów 274 sztuki obejmowały wszystkie trzy modele spodni, strona postępowania nie była jednak w stanie określić ilości poszczególnych modeli. Wszystkie spodnie zostały zniszczone przez pocięcie i przekazane firmie odbierającej nieczystości stałe.

Pismem z dnia 18 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „SOAR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wypędach wprowadził spodnie dresowe dziewczęce DF-104 na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się każdą osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie lub do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku postępowania jego strona oświadczyła, że spodnie w ilości 1 428 sztuk zakupiła od przedsiębiorcy New Face sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, jako dowód przekazując fakturę nr FACE/019/02/2012 z dnia 14 lutego 2012 r. Ponieważ na etykiecie dołączonej do spodni widnieje m.in. nazwa i adres strony postępowania a kod EAN, zamieszczony na etykiecie dołączonej do tych produktów, wskazuje na jej odpowiedzialność za te produkty (w wyszukiwarce kodów kreskowych GEPIR po wpisaniu tego kodu pojawia się nazwa spółki SOAR), Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za ich producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa spodni DF-104 z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne, przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że w konstrukcji spodni:

- zastosowano w obrębie pasa wolne końce sznurów ściągających bez ryglowania, co narusza wymagania określone w pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682 : 2009, zgodnie z którym, jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków,

- nie zabezpieczono sznurków w obrębie pasa oraz przy kieszeniach przed strzępieniem, np. poprzez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie, co nie odpowiada wymaganiom określonym w pkt 3.1.1 normy PN – EN 14682 : 2009,

- sznurki w obrębie pasa oraz przy kieszeniach wystają z tunelu na długość większą niż 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, co narusza wymagania określone w pkt 3.4.1 (w przypadku sznurków w okolicy pasa) oraz 3.8 normy PN – EN 14682 : 2009 (w przypadku sznurków przy kieszeniach).

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż spodnie dresowe dziewczęce DF-104 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i mogą stanowić zagrożenie dla użytkowników. Zbyt długie sznurki mogą zaczepić się o elementy wyposażenia placu zabaw lub poruszającego się obiektu, np. roweru, karuzeli czy drzwi autobusu, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków lub urazów. Strona postępowania nie zakwestionowała tek oceny, nie przedstawiła także dowodów w których wynikałoby, że spodnie są produktami bezpiecznymi.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania, zaistniały rozbieżności pomiędzy wyjaśnieniami strony postępowania a jej jedyne go dystrybutora. W konsekwencji, nie było możliwe określenie łącznej ilości spodni DF-104 wprowadzonych przez stronę postępowania na rynek, ani też liczby spodni zniszczonych. Ponieważ jednak nie ulega wątpliwości, że spodnie o kodzie EAN 5908295409971 w ilości 274 sztuk zostały wycofane od ich jedyne go dystrybutora – Carrefour Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a następnie pocięte i zutylizowane, Prezes UOKiK uznał przekazane przez stronę postępowania dowody za wiarygodne i wystarczające do uznania, że wyeliminowała ona zagrożenia stwarzane przez spodnie dresowe i produkty te nie będą już oferowane konsumentom.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

„SOAR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Wypędy 9
05-090 Raszyn

