



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-96(5)/11/KB  
DNR-730-98 (4)/11/KB

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/120/2011**

Na podstawie art. 40k ust. 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r., Nr 138, poz. 935 ze zm.),

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

**postanawia**

przedłużyć wydany w dniu 1 marca 2011 r. przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Ryszarda Witoszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „DIABOLO” w Olsztynie, zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 73 sztuk *zabawki (do popychania)*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2003 r., Nr 210, poz. 2045 ze zm.), oraz 4 sztuk *zabawki – robal 2012*, kod kreskowy 7460745208810, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2003 r., Nr 210, poz. 2045 ze zm.), do czasu zakończenia postępowań w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Handlowym „DIABOLO” - Ryszard Witoszyński z siedzibą w Olsztynie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej *zabawkę (do popychania)*, wprowadzoną do obrotu przez importera - P.T. PEPE Paweł Jesionowski, Tomasz Michrowski, Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, zakupioną na podstawie faktury VAT Nr 00428/10 z dnia 12.05.2010 r. oraz *zabawkę robal 2012*, wprowadzoną do obrotu przez

importera - Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KARO” w Warszawie, zakupioną podstawie faktury VAT nr F.VAT /588/2010 z dnia 1 czerwca 2010 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie stwierdzono, że zabawka (*do popychania*) nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w następujących punktach zharmonizowanej normy PN-EN 71-1:2005+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- punkcie 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, małych elementów całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części,
- punkcie 6, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, wynoszącą na pierwszym arkuszu  $0,0231 \pm 0,0005$  mm, a na drugim arkuszu  $0,0232 \pm 0,0005$  mm, przy wymaganej grubości co najmniej 0,038 mm. (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 23/2011).

W trakcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie stwierdzono, że zabawka *robal 2012* nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- punkcie 5.1 b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, wytrzymałości na spadek i wytrzymałości udarowościowej, małych elementów całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części,
- punkcie 5.4, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną swobodną długość linki, wynoszącą  $550 \pm 6,6$  mm, przy dopuszczalnej maksymalnie długości 220 mm,
- punkcie 5.10, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania piłeczki odłączającej się podczas badania wytrzymałości na rozciąganie (sprawozdanie z badań nr 24/2011).

Zgodnie z art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może, w drodze postanowienia, wyznaczyć stronie postępowania termin na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu.

W związku z powyższym, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 1 marca 2010 r. decyzję, w której zakazał Ryszardowi Witoszyńskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „DIABOLO” w Olsztynie, dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 73 sztuk zabawki (*do popychania*), niezgodnej

z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2003 r., Nr 210, poz. 2045 ze zm.), oraz 4 sztuk zabawki – *robal 2012*, kod kreskowy 7460745208810, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2003 r., Nr 210, poz. 2045 ze zm.), do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niespełniających zasadniczych wymagań prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismami z dnia 28 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił P.T. PEPE Paweł Jesionowski, Tomasz Michrowski, Spółka Jawna, z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki (do popychania), niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2003 r., Nr 210, poz. 2045 ze zm.) oraz Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KARO” w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki *robal 2012*, kod kreskowy 7460745208810, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ww. rozporządzenia.

Na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji przedłużyć zakaz do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jak też niezgodność wyrobów z zasadniczymi wymaganiami, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazów Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wydanych w dnia 1 marca 2011 r.

Postępowania mają na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu lub usunięcie stwierdzonych niezgodności.

#### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

**Otrzymują:**

Ryszard Witoszyński  
Przedsiębiorstwo Handlowe „DIABOLO”  
Ul. Lubelska 43 B  
10-410 Olsztyn

**Do wiadomości:**

1. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
(PU-42-13,64/11)
2. P. T. PEPE  
Paweł Jesionowski  
Tomasz Michrowski  
Spółka Jawna  
Ul. Nowolipki 36/23  
01-019 Warszawa
3. Piotr Brudziński  
Przedsiębiorstwo „KARO”  
Ul. P. Wysockiego 16/20  
03-388 Warszawa
4. a/a

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak