

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W ŁODZI**

90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8
Tel. (0-42) 636-36-89, Tel/Fax (0-42) 636-07-12, Tel. Centrala (0-42) 636-72-11, wew. 259
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO/531-11/02/AL/

Łódź, 8 maja 2002r.

Decyzja nr RŁO 13 / 2002

Na podstawie art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r., Nr 122, poz. 1319), zwanej dalej ustawą o okik, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza się wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko Polskiej Izbie Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji, Al. Jerozolimskie 144, 02 – 305 Warszawa i Powiatowi Opatowskiemu, Starostwo Powiatowe w Opatowie, ul. Sienkiewicza 30, 27 – 500 Opatów w sprawie naruszenia art. 8, ust. 2, pkt 5 ustawy o okik poprzez dokonywanie koordynacji rozkładów jazdy przewoźników w sposób powodujący przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania konkurencji na rynku przewozów międzygminnych Powiatu Opatowskiego w Województwie Świętokrzyskim.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 21 marca 2002r. zostało wszczęte przez Delegaturę Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, zwaną dalej organem antymonopolowym, z urzędu, postępowanie administracyjne przeciwko Polskiej Izbie Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji w Warszawie, zwanej dalej Izbą i Powiatowi Opatowskiemu, zwanemu dalej Powiatem w sprawie naruszenia art. 8, ust. 2, pkt 5 ustawy o okik poprzez dokonywanie koordynacji rozkładów jazdy przewoźników w sposób powodujący przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania konkurencji na rynku przewozów międzygminnych Powiatu Opatowskiego w Województwie Świętokrzyskim. Podstawą wszczęcia tego postępowania były ustalenia poczynione przez organ antymonopolowy w toku postępowania wyjaśniającego nr RŁO/5W/531-19/01/AL. Z tych ustaleń wynikało, że Powiat na mocy umowy z dnia 23 marca 1999r. zlecił Izbie wykonywanie w jego imieniu koordynacji rozkładów jazdy przewoźników wykonujących zarobkowy przewóz osób pojazdami samochodowymi w regularnym transporcie zbiorowym dla linii komunikacyjnych obejmujących zasięgiem Powiat i wybiegających do powiatów sąsiednich. Organ antymonopolowy ustalił także, iż na terenie Powiatu istnieją 34 linie komunikacyjne, które są obsługiwane przez Państwowe Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej. Tylko jedna linia jest obsługiwana przez prywatnego przewoźnika. Ponadto ustalono, że w latach 2000 - 2001 odmówiono koordynacji rozkładu jazdy na linii Ożarów – Opatów przewoźnikowi Firma Przewozowa „Tiger” Mirosław Wasilewski, Marian Cieszkowski os. Wzgórze 15/1, 27 – 530 Ożarów z powodu negatywnego stanowiska Urzędu Miasta i Gminy w Ożarowie, Urzędu Gminy w Wojciechowicach, Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie.

Odmowa koordynacji rozkładu jazdy przewoźnika zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz.U. z 2001r., Nr 125, poz. 1371) skutkuje odmową udzielenia zezwolenia na wykonywanie usług przewozowych na liniach komunikacyjnych przebiegających przez Powiat, co dało podstawę do postawienia zarzutu zakłócenia konkurencji na rynku, tym bardziej, że prawie wszystkie linie komunikacyjne na terenie Powiatu obsługuje PPKS.

Organ antymonopolowy zważył co następuje:

Art. 105 § 1 kpa stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Ar. 80 ustawy o okik stanowi, iż w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem art. 81.

W dniu 28 maja 2001r. Naczelny Sąd Administracyjny w składzie pięciu sędziów NSA wydał uchwałę w sprawie o sygnaturze akt OPK 8/2001 na mocy której NSA uznał, iż uzgodnienie lub odmowa uzgodnienia rozkładu jazdy przez organ wykonawczy właściwej miejscowo jednostki samorządu terytorialnego należy uznać za decyzję administracyjną. Zgodnie zaś z postanowieniem Sądu Antymonopolowego z dnia 16 grudnia 1998r., sygn. akt XVII Ama 88/98 organy administracji państwowej rozpatrujące w formie decyzji administracyjnej sprawy z zakresu administracji publicznej nie mogą być traktowane jako podmioty organizujące lub świadczące usługi o charakterze użyteczności publicznej w rozumieniu art. 2, pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym, obecnie art. 4, pkt 1, a ustawy o okik. Decyzje administracyjne tych organów nie podlegają więc kognicji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Sądu Antymonopolowego, chociażby nawet wywierały skutki w zakresie ograniczenia konkurencji.

W świetle ustaleń Naczelnego Sądu Administracyjnego postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie, którego przedmiotem była ocena dokonywania koordynacji rozkładów jazdy przewoźników jest bezprzedmiotowe, skoro ta koordynacja jest dokonywana w formie decyzji administracyjnej uprawnionych organów jednostek samorządu terytorialnego. W tym stanie rzeczy umorzenie niniejszego postępowania jest zasadne.

Mając na uwadze powyższe orzeka się jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem niniejszej Delegatury w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów

Iwona Bielska

Dyrektor Delegatury w Łodzi

Otrzymują:

1. Powiat Opatowski
Starostwo Powiatowe w Opatowie
ul. Sienkiewicza 30
27 – 500 Opatów

2. Pan
Krzysztof Pluta
Radca Prawny – Pełnomocnik Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i
Spedycji
Kancelaria Radców Prawnych Jakubowski i Pluta S.C.
ul. Nowy Świat 60
00 – 357 Warszawa