



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 05 października 2021 r.

DNR-2.730.53.2021.MRA

**DECYZJA DNR-2/189/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez OPTISALE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie zabawki: Produkt numer NGKL 0051 lalka, kod EAN: 5903321177923, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1. i 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez OPTISALE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie



administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na OPTISALE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Produkt numer NGKL 0051 lalka, kod EAN: 5903321177923, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1. i 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Produkt numer NGKL 0051 lalka, kod EAN: 5903321177923, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 8/2021:
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Produkt numer NGKL 0051 lalka, kod EAN: 5903321177923, w wysokości **651 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych),
  - b) zobowiązuje OPTISALE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Produkt numer NGKL 0051 lalka, kod EAN: 5903321177923, w ustalonej wysokości **651 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych),

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.45.2021, DS.8361.76.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Sieradzu, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Produkt numer NGKL 0051 lalka, kod EAN: 5903321177923, dalej: „wyrób”.

W toku kontroli Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że importerem wyrobu jest OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Lublinie. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatury w Sieradzu, w trakcie kontroli uzyskali następujące dokumenty: fakturę nr US02200121 z dnia 20 kwietnia 2020 r. świadczącą o zakupie przez OPTISALE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie 576 szt. wyrobu od UNION CHANCE CO., LTD, FLOOR 5, NO. 529, NORTH ZONGE ROAD, BEIYUAN STREET, YIWU CITY; dokument SAD z odprawy celnej z numerem AT/C/42/000532/05/2020/9004 z dnia 27 maja 2020 r.; deklarację zgodności z dnia 26 maja 2020 r. sporządzoną przez OPTISALE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, będącą upoważnionym przedstawicielem UNION CHANCE CO., LTD.; fakturę VAT nr F/0004/05/20 z dnia 29 maja 2020 r. potwierdzającą sprzedaż przedsiębiorcy przez OPTISALE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie 576 szt. wyrobu.

Wyrób: Produkt numer NGKL 0051 lalka, kod EAN: 5903321177923, to mała lalka, której tułów i kończyny są wykonane z twardego tworzywa sztucznego, natomiast głowa – z miękkiego tworzywa sztucznego. Lalka posiada długie włosy związane gumką i jest ubrana w kolorową sukienkę z materiału włókienniczego. Posiada także wykonane z tworzywa sztucznego elementy, które można zdjąć – pasek i buty.

Na etykiecie naklejonej na opakowanie wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: Produkt numer NGKL 0051, Importer: OPTISALE Sp. z o. o., ul. Piękna 8, 20-423 Lublin, Poland, znak graficzny ostrzegawczy 0-3, oznakowanie CE, informacja „wyprodukowano w Chinach”, ostrzeżenie „Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko zadławienia”.

Na powyższej etykiecie nie umieszczono danych dotyczących producenta wyrobu, tj. jego nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 30/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego

dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, s. 1 z późn. zm.) z uwagi na zbyt wysokie stężenie ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP). W badanej próbce wyrobu stwierdzono zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (16,8±2,7)% (w głowie lalki) przy dopuszczalnej ilości 0,1%. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki badań stwierdzono, że próbka jest niezgodna pod względem zawartości ftalanu di(2-etyloheksylu) z wymaganiami rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK pismem z dnia 14 kwietnia 2021 r. zwrócił się do OPTISALE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie o udzielenie dodatkowych informacji dotyczących wyrobu poprzez przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu, roli pełnionej przez OPTISALE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w łańcuchu dostaw, a także roli Alpha Cargo Plus GmbH w procesie wprowadzania zabawki do obrotu na rynku.

W dniu 5 maja 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 28 kwietnia 2021 r., w którym zawarto oświadczenia, zgodnie z którymi OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie jest importerem produktów z Chin i jednocześnie upoważnionym przedstawicielem UNION CHANCE CO., LTD., natomiast Alpha Cargo Plus GmbH jest agencją celną organizującą odprawę celną towaru na zlecenie OPTISALE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie oraz transportu do wskazanego miejsca.

Ponadto, w ww. piśmie OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie oświadczyła, że faktura nr US02200121 z dnia 20 kwietnia 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, wyrób został zakupiony w ilości 576 szt., na dzień 28 kwietnia 2021 r. OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, jak również nie dokonywała sprzedaży indywidualnej na paragony, a całość towaru – 576 szt. wyrobu, została sprzedana jednemu odbiorcy w cenie 2,88 zł za sztukę. Do powyższego pisma została załączona kopia dokumentu SAD z odprawy celnej z numerem AT/C/42/000532/05/2020/9004, a także lista dystrybucyjna z danymi adresowymi i wskazaniem ilości dostarczonych wyrobów

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 14 maja 2021 r. zawiadomił

OPTISALE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez OPTISALE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1. i 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, iż obecność w wyrobie ftalanu di(2-etyloheksylu) stanowi zagrożenie bezpieczeństwa i zdrowia dzieci ze względu na toksyczne działanie tej substancji oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez OPTISALE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z uwagi na niezapewnienie, aby producent spełnił obowiązek umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1. i 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 maja 2021 r.

Postanowieniem z dnia 7 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 czerwca 2021 r.

Ponadto pismem z dnia 18 czerwca 2021 r., w związku z przedstawieniem przez stronę postępowania w toku kontroli, przeprowadzonej przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Deklaracji Zgodności WE CE-20 z dnia 26 maja 2020 r., wydanej na wyłączną odpowiedzialność producenta UNION CHANCE CO., LTD przez upoważnionego przedstawiciela OPTISALE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodu w postaci pisemnego pełnomocnictwa, obejmującego co najmniej wykonywanie obowiązków producenta wskazanych w art. 13 pkt 6, 15 i 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie którego UNION CHANCE CO., LTD, Floor 5, NO. 529, NORTH ZONGZE ROAD, BEIYUAN STREET, YIWU CITY, Chiny wyznaczył jako upoważnionego przedstawiciela OPTISALE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie.

Powyższe pismo zostało skutecznie dostarczone stronie postępowania w dniu 28 czerwca 2021 r.

Dnia 16 lipca 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 9 lipca 2021 r. wraz z którym przekazała pełnomocnictwo od producenta UNION CHANCE CO., LTD obejmujące zakres wystawiania deklaracji zgodności, znakowania produktów znakiem CE, przechowywania deklaracji zgodności i dokumentacji przez okres 10 lat, udzielania informacji na wniosek organu rynku w formie papierowej lub elektronicznej oraz współpracy z organem nadzoru rynku w celu wyeliminowania zagrożenia, jakie stanowi produkt wprowadzony na rynek.

W dniu 29 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 lipca 2021 r. (nadane listem poleconym w tym samym dniu), wraz z którym przekazała oświadczenie 1 kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz o poinformowaniu odbiorcy o zagrożeniu, jakie stwarza wyrób wraz z informacją, że odbiorca ten również nie posiadał wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania przekazała kopie stron z trzech dzienników o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonymi ogłoszeniami.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 9 sierpnia 2021 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorowi, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od UNION CHANCE CO., LTD, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 30/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, s. 1 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Produkt numer NGKL 0051 lalka, kod EAN: 5903321177923, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1. i 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez OPTISALE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z uwagi na niezapewnienie, aby producent spełnił obowiązek umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1. i 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji



lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Według art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art.13 pkt 2-4, 7 i 8, a także w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Natomiast według art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 7 czerwca 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: poświadczona za zgodność z oryginałem kopie stron z trzech gazet o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami, oświadczenie jedyne go kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz o powiadomieniu odbiorcy o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Produkt numer NGKL 0051 lalka, kod EAN: 5903321177923, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 7 czerwca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 11 czerwca 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął w dniu 26 lipca 2021 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia listem poleconym nadanym dnia 23 lipca 2021 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1041, 2320.), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza OPTISALE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub

oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, s. 1 z późn. zm.).

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 651 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 26/2021 z dnia 2 marca 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie obowiązana jest uiścić **kwotę 651 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych)**, za badania laboratoryjne zabawki: Produkt numer NGKL 0051 lalka, kod EAN: 5903321177923, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/