



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-287(24)/10/IS

Warszawa, dnia 19 lipca 2011 r.

DECYZJA DNR-2/245/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zabawki – **trąbka**, kod kreskowy 5900733235487, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z usunięciem niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami przemysłowymi „KARUZELA” w Koszalinie, należącym do przedsiębiorcy Tomasza Suliga, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – **trąbka**, kod kreskowy 5900733235487.

„F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zakupiła przedmiotową zabawkę od HUADA TOYS IMP. & EXP. TRADING CO., LTD.,

Tongyi Road, Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong, China, na podstawie faktury INVOICE NO.: HD1044411 z dnia 9 marca 2010 r.

Przedmiotowa zabawka to trąbka o długości ok. 34 cm, wykonana z różnokolorowego plastiku. Trąbka wydaje jednolity, bardzo głośny dźwięk. Zabawkę można zawieszać na szyji, dzięki przymocowanej pętli z linki plecionej z włókna syntetycznego.

Na opakowaniu zabawki umieszczono następujące informacje i ostrzeżenia: TRĄBKA, kod kreskowy 5900733235487, oznakowanie CE, Made in China, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), 18 m+, IMPORTER: F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2a, www.midex.pl, Kraj pochodzenia: Chiny, „Z zabawki dziecko powinno korzystać pod opieką osób dorosłych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi: nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 miesięcy ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki. Niedostosowane do możliwości psychofizycznych dziecka w wieku poniżej 18 miesięcy”.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.), zabawki wydające proste dźwięki, wymagające łatwego rodzaju działania, w tym m.in. proste trąbki, są klasyfikowane do kategorii T – zabawki – instrumenty muzyczne, przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, na zlecenie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, wskazaną zabawkę poddano badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Za przeznaczeniem przedmiotowej zabawki dla dzieci w wieku poniżej 3 lat wskazywał jej wygląd, konstrukcja i wykonanie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 314/2010) wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt. 5.4c normy PN-EN 71-1+A8:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na zawyżony obwód pętli na lince przy zabawce – stwierdzono ($690,0 \pm 3,4^x$) mm przy dopuszczalnym max. 380 mm.

Pismem z dnia 11 stycznia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera – „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie

wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżony obwód pętli na lince przy zabawce (stwierdzono $690,0 \pm 3,4^x$ mm przy dopuszczalnym max. 380 mm), co może powodować ryzyko uduszenia.

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 31 stycznia 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 8 lutego 2011 r.) pełnomocnik strony poinformował, że „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie podejmie działania naprawcze polegające na usunięciu linki z przedmiotowej zabawki i umieszczeniu na wyrobie etykiety z informacją o przeznaczeniu zabawki dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. W tym celu skontaktuje się ze wszystkimi kontrahentami, którzy zakupili przedmiotową zabawkę z prośbą o przeprowadzenie ww. działań naprawczych, w stosunku do posiadanych na stanie magazynowym wyrobów. Ponadto pełnomocnik strony poinformował, że „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki. Do pisma dołączono: zestawienie sprzedaży zabawki, listę adresową odbiorców, wzór pisma skierowanego do kontrahentów informującego o stwierdzonej niezgodności zabawki z prośbą o podanie ilości posiadanych na stanie magazynowym wyrobów (w przypadku posiadania wyrobów oświadczenie o przeprowadzeniu działań naprawczych) oraz pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

W związku z upływem w dniu 9 lutego 2011 r. terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 12 stycznia 2011 r. na przedstawienie dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie jej z obrotu, pismem z dnia 23 lutego 2011 r. Prezes UOKiK wezwał pełnomocnika strony do przedstawienia dowodów, potwierdzających przeprowadzenie deklarowanych działań naprawczych, w tym przesłania wzoru etykiety z informacją o przeznaczeniu zabawki dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

W dniu 28 lutego 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły 2 oświadczenia kontrahentów o przeprowadzeniu działań naprawczych w stosunku

do posiadanych na stanie magazynowym zabawek oraz 5 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 14 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował pełnomocnika strony, iż otrzymane w dniu 28 lutego 2011 r. oświadczenia kontrahentów: *HORST s.c., ul. Warszawska 106A, 42-202 Częstochowa* oraz *FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „SERWUS” Marek Matwiejczuk, ul. 26-go Kwietnia 81, 71-126 Szczecin* nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu administracyjnym, z uwagi na brak podpisów przedsiębiorców składających powyższe oświadczenia. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o ponowne nadesłanie oświadczeń ww. kontrahentów, uzupełnionych o ich podpis.

Pismem z dnia 8 marca 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 14 marca 2011 r.) pełnomocnik strony nadesłał 4 oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 1 oświadczenie kontrahenta o przeprowadzeniu działań naprawczych w stosunku do posiadanych wyrobów. Poinformował, iż pomimo podejmowanych prób kontaktu, nie jest w stanie uzyskać oświadczenia od wskazanego na liście adresowej kontrahenta – *Lucyna Mika „LUMIKA”, ul. Myśliwska 74/13, 30-718 Kraków*, na dowód czego nadesłał zwróconą przez pocztę korespondencję z adnotacją „*Powtórne awizo dnia 15.02.2011*”.

W dniach 29 marca 2011 r., 11 i 19 kwietnia 2011 r. oraz 23 maja 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły: oświadczenia kontrahentów o przeprowadzeniu działań naprawczych w stosunku do posiadanych wyrobów, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz wzór etykiety.

Z uwagi na fakt, iż pomimo starań strona nie uzyskała oświadczenia o stanie posiadania wyrobu na stanie magazynowym od kontrahenta – *Lucyna Mika „LUMIKA”, ul. Myśliwska 74/13, 30-718 Kraków*, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 1 kwietnia 2011 r. wezwał, na podstawie art. 50 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ww. odbiorcę przedmiotowej zabawki do przedstawienia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, pod rygorem przeprowadzenia kontroli sprawdzającej. W dniu 9 maja 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła zwrócona przez pocztę korespondencja z adnotacją na kopercie „*Powtórne awizo dnia 15.04.2011*”.

Z uwagi na powyższe, w dniu 11 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u kontrahenta – *Lucyna Mika „LUMIKA”, ul. Myśliwska 74/13, 30-*

718 Kraków, w przedmiocie sprawdzenia, czy w ofercie sprzedaży ww. przedsiębiorcy znajduje się przedmiotowa zabawka i czy została z niej usunięta linka.

Pismem z dnia 21 czerwca 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 27 czerwca 2011 r.) Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż pomimo podjętych prób w dniu 23 maja 2011 r. i 20 czerwca 2011 r. nie udało się przeprowadzić kontroli u kontrahenta – *Lucyna Mika „LUMIKA”, ul. Myśliwska 74/13, 30-718 Kraków*, z uwagi na fakt, iż pod wskazanymi w ewidencji działalności gospodarczej adresami nie jest faktycznie prowadzona działalność gospodarcza przez kontrahenta.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował pełnomocnika strony, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje mu prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 7 dni.

Pełnomocnik strony z praw tych nie skorzystał.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

„F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie jest importerem, który wprowadził do obrotu przedmiotową zabawkę.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną

albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 314/2010) wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt. 5.4c normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, w związku z tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko importerowi – „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony obwód pętli na lince przy zabawce (stwierdzono $690,0 \pm 3,4^x$ mm przy dopuszczalnym max. 380 mm), co może powodować ryzyko uduszenia.

Przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego dowody, tj.: lista adresowa odbiorców zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawek oraz oświadczenia kontrahentów o przeprowadzeniu działań naprawczych w stosunku do posiadanych na stanie magazynowym wyrobów są wystarczającą podstawą do uznania, że niezgodność przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia została

usunięta. Działania naprawcze polegające na usunięciu linki z zabawki wyeliminowały ryzyko uduszenia.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Tomasz Karczmarzyk
pełnomocnik
„F.H. MIDEX” Sp. z o.o.
ul. Christo Botewa 2a
30-798 Kraków

Do wiadomości:

1. Tomasz Suliga
ul. Piłkarska 29
Borkowo
80-180 Gdańsk
2. Zachodniopomorski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(ZNP/42-170/10, ZNP/42-212/10)
3. a/a