



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-103(12)/13/CS

Warszawa, dn. 16 grudnia 2013 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 99/2013

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę SHELL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2402,19 zł** – łączny koszt badania z VAT (słownie: dwa tysiące czterysta dwa złote dziewiętnaście groszy), obejmującej:

1/ Kwotę 1252,14 zł (słownie: tysiąc dwieście pięćdziesiąt dwa złote czternaście groszy - łączny koszt badania z VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0691/13/8147 oraz

2/ Kwotę 1150,05 zł (słownie: tysiąc sto pięćdziesiąt złotych pięć groszy - łączny koszt badania z VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0758/13/8147.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 sierpnia 2013 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Szczecinie, przy ul. Gdańskiej 10, należącej do przedsiębiorcy SHELL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 17 czerwca 2013 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 23482 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0691/13/8147 i próbkę kontrolną numer 6060/13/8147 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 00002651.

Następnie inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargó International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia do badania nr 136/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargó International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-3309-13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0691/13/8147), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 13,0 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg;
- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 44,5 °C, przy wymaganiach jakościowych min. > 55 °C;
- zawyżoną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych, których wynik badania wyniósł 7,5 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 7 %(V/V).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 24 czerwca 2013 r. na ww. stacji paliw w Szczecinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 17 czerwca 2013 r. o numerze 0691/13/8147, przekazali egzemplarz protokołu z badań nr 9C-3309-13 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Pismem z dnia 25 czerwca 2013 r., Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 6060/13/8147.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 829/PP/2013) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6060/13/8147), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 16,2 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg;

- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 40,0 °C, przy wymaganiach jakościowych min. > 55 °C;
- zawyżoną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych, których wynik badania wyniósł 7,5 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 7 %(V/V).

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 24 czerwca 2013 r. na ww. stacji paliw w Szczecinie, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej 19347,79 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0758/13/8147 i próbkę kontrolną numer 7704/13/8147 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 00002653.

Następnie inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia do badania nr 151/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-3343-13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0758/13/8147), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych, których wynik badania wyniósł 7,5 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 7 %(V/V).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 1 lipca 2013 r. na ww. stacji paliw w Szczecinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 24 czerwca 2013 r. o numerze 0758/13/8147, przekazali egzemplarz protokołu z badań nr 9C-3343-13 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Pismem z dnia 1 lipca 2013 r., Przedsiębiorca poinformował o rezygnacji z badania próbki kontrolnej o numerze 7704/13/8147.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 23 sierpnia 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych

badan próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i przekazała Swoje stanowisko w piśmie z dnia 3 września 2013 r., podnosząc zarzuty dotyczące wyników badań zawartości siarki oraz estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME). W ocenie Przedsiębiorcy zgodnie z normą PN-EN 590, badanie zawartości siarki może się odbywać wg. metod określonych w normie PN-EN ISO 20846 lub PN-EN ISO 20884. W sprawie badanie odbyło się wg. normy PN-EN ISO 20846, która zdaniem Przedsiębiorcy niewłaściwie interpretuje obecne w oleju napędowym związki azotu, traktując je jako związki siarki i to jest powodem wyniku badania, wskazującego na zawyżoną zawartość siarki. Ponadto zdaniem Przedsiębiorcy, niewłaściwe wyniki parametru zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) są wynikiem użycia innego rodzaju FAME do kalibracji aparatury pomiarowej, niżli FAME wprowadzonego do badanego oleju napędowego. Taki stan rzeczy ma miejsce w przypadku, gdy badane FAME ma w swoim składzie estry oleju kokosowego i z pestek palmowych, zaś do kalibracji aparatury użyto FAME z olejem rzepakowym. Dlatego też Strona wniosła o ponowne przebadanie na zawartość siarki, próbki oleju napędowego pobranego w dniu 17 czerwca 2013 r. wg. normy PN-EN ISO 20884, która zdaniem Przedsiębiorcy jest normą arbitrażową w stosunku do normy PN-EN ISO 20846 oraz o ponowne przebadanie na zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME), próbek oleju napędowego pobranych w dniu 17 i 24 czerwca 2013 r.

Pismem z dnia 17 września 2013 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę na podstawie art. 77 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) do nadesłania faktur zakupu dostaw oleju napędowego na stację paliw w Szczecinie przy ul. Gdańskiej 10, które miały miejsce w dniach: 28.05.2013 r., 06.06.2013 r., 14.06.2013 r. i 18.06.2013 r.

Postanowieniem z dnia 25 września 2013 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do dnia 25 października 2013 r.

Przy piśmie z dnia 25 września 2013 r. Strona przesłała wymagane faktury zakupu dostaw oleju napędowego na stację paliw w Szczecinie przy ul. Gdańskiej 10.

Pismami z dnia 23 października 2013 r. Prezes UOKiK skierował zapytania do laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie i Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, dotyczące wyników badań próbek oleju napędowego pobranych w dniach 17 i 24 czerwca 2013 r. oraz zarzutów Strony podniesionych w piśmie z dnia 3 września 2013 r.

Postanowieniem z dnia 24 października 2013 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do dnia 25 listopada 2013 r.

Postanowieniem z dnia 25 listopada 2013 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do dnia 16 grudnia 2013 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca SHELL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 17 czerwca 2013 r. próbka oleju napędowego (nr 0691/13/8147) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 13,0 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg;

- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 44,5 °C, przy wymaganiach jakościowych min. > 55 °C;
- zawyżoną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych, których wynik badania wyniósł 7,5 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 7 %(V/V).

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 24 czerwca 2013 r. próbka oleju napędowego (nr 0758/13/8147) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych, których wynik badania wyniósł 7,5 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 7 %(V/V).

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka, jak i próbka kontrolna oleju napędowego pobrane w dniu 17 czerwca 2013 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametry – zawartość siarki, temperatura zapłonu i zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych.

Przekazane przez Stronę przy piśmie z dnia 25 września 2013 r. świadectwa jakości i faktury zakupu oraz znajdujące się w aktach sprawy świadectwa jakości potwierdzają jakość nabywanego przez Przedsiębiorcę paliwa, jednakże nie potwierdzają jakości oleju napędowego oferowanego w dniach kontroli tj. 17 i 24 czerwca 2013 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odnosząc się do zarzutów Strony podniesionych w piśmie z dnia 3 września 2013 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki legł u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1). Dla realizacji tego celu został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem,

jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. W toku postępowania inspektorzy Inspekcji Handlowej pobierają dwie próbki paliwa (art. 17), a następnie sporządzają protokół pobrania próbki (art. 20 ust. 1). Próbki przekazywane są do akredytowanego laboratorium (art. 20). Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliguje zarządzającego systemem do zobowiązania kontrolowanego w drodze decyzji do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Wypada także wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, rozstrzygnięcia w zakresie zobowiązania przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, wydaje w oparciu o zebrany materiał dowodowy, którego kluczowymi elementami są udokumentowane protokołami czynności kontrolne i wyniki badań laboratoryjnych. Podkreślenia wymaga, że w sytuacji gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. Jeżeli natomiast przeprowadzone badania wykazują, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszty tych badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż istota wystąpienia Strony z dnia 3 września 2013 r., sprowadza się do wnioskowania o ponowne przeprowadzenie badań próbek paliwa na zawartość siarki oraz zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych, przy czym Przedsiębiorca nie wskazuje jakie próbki (kiedy, gdzie i z jakiej partii paliwa pobrane) miałyby zostać poddane tym badaniom. W tym miejscu, wypada wyjaśnić, iż tryb i zasady pobierania próbek w toku postępowania kontrolnego, a także badania pobranych próbek, regulują przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. ustawy w toku postępowania kontrolnego inspektor pobiera dwie próbki. Cytowany przepis nie pozostawia zatem wątpliwości, iż do badań pobierane są dwie próbki, próbka i próbka kontrolna, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 22 omawianej ustawy, inspektor niezwłocznie przekazuje pobrane próbki do akredytowanego laboratorium, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych. Badaniu podlega próbka, zaś próbka kontrolna badana jest jedynie na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy, z której to możliwości – w przypadku próbki kontrolnej pobranej w dniu 24 czerwca 2013 r. - Strona nie skorzystała. Przepisy ustawy o

systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują pobrania kolejnej próbki paliwa do badania, a zatem wyniki badań innych próbek paliwa, przeprowadzonych przez Stronę lub na jej zlecenie, nie mają znaczenia w niniejszym postępowaniu. Natomiast zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, pozostałości po próbkach oraz próbki kontrolne niepoddane badaniom, podlegają na wniosek wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej, komisijnemu zniszczeniu przez akredytowane laboratorium prowadzące badania. Z treści tego przepisu, wynika z kolei, że pozostałości po próbkach oraz niezbadane próbki kontrolne nie mogą być poddawane kolejnym badaniom i muszą zostać zniszczone.

Mając zatem na względzie wniosek Strony dotyczący ponownego przeprowadzenie badań próbek paliwa na zawartość siarki oraz zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych, należy stwierdzić, że w kontekście przytoczonego powyżej stanu prawnego, realizacja tego wniosku jest niemożliwa.

Odnosząc się do kwestionowania przez Przedsiębiorcę wyników badań oleju napędowego pobranego w dniu 17 czerwca 2013 r. w zakresie parametru zawartość siarki oraz oleju napędowego pobranego w dniach 17 i 24 czerwca 2013 r. w zakresie parametru zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych, należy na wstępie zauważyć, iż Strona nie kwestionuje natomiast wyników badań - oleju napędowego pobranego w dniu 17 czerwca 2013 r. – w zakresie parametru temperatura zapłonu, wnosząc zarazem w piśmie z dnia 3 września 2013 r. o uznanie, iż badany olej napędowy spełniał wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu w zakresie parametrów – zawartość siarki i zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych. Istota badania paliwa w akredytowanym laboratorium sprowadza się do stwierdzenia, czy badane paliwo spełnia wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu, czy też wymagań tych nie spełnia. O fakcie niespełnienia przedmiotowych wymagań, przesądza naruszenie któregokolwiek z badanych parametrów, przy czym nie ma znaczenia, czy naruszony został tylko jeden parametr, czy też kilka. Wypada zatem wyjaśnić, iż gdyby nawet uznać, że olej napędowy pobrany w dniu 17 czerwca 2013 r. spełnia wymagania jakościowe w zakresie parametrów - zawartość siarki i zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych, to nadal nie spełnia on wymagań w zakresie parametru – temperatura zapłonu, a tym samym nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu.

Odnosząc się do podniesionej przez Stronę kwestii, wyniki badań zawartości siarki tj. 13,0 mg/kg i 16,2 mg/kg, nie mieszczą się w granicach odtwarzalności metody PN-EN ISO 20846, należy na wstępie zauważyć, iż wyniki badań uzyskanych w laboratorium Polcargos

International Sp. z o.o. w Szczecinie oraz Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, mieszczą się w granicach powtarzalności. W laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, dla parametru zawartość siarki otrzymano wyniki pośrednie: 13,15 mg/kg, 13,08 mg/kg, 12,90 mg/kg (przy powtarzalności wg. normy 1,3 mg/kg). Z kolei w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, przy badaniu wykonywanym przez dwie osoby, uzyskano wyniki pośrednie: 16,3 mg/kg, 16,2 mg/kg, 16,0 mg/kg oraz 15,9 mg/kg, 15,8 mg/kg, 15,8 mg/kg (przy powtarzalności wg. normy 1,45 mg/kg).

Niezależnie od powyższego, norma PN-EN ISO 20846 przewiduje sytuacje, w których różnice pomiędzy wynikami badań uzyskanymi w dwóch różnych laboratoriach, nie mieszczą się w granicach odtwarzalności. I tak, zgodnie z pkt 12.3 przedmiotowej normy – różnica pomiędzy dwoma pojedynczymi i niezależnymi wynikami oznaczeń, otrzymanymi przez różnych wykonawców w różnych laboratoriach z zastosowaniem identycznego materiału badawczego, może w dłuższym czasie wykonania oznaczeń, podczas normalnego i poprawnego wykonania oznaczania przekroczyć wartości podane w Tabelicy 3 (dane dotyczące odtwarzalności) tylko w jednym przypadku na 20.

W zakresie kwestionowanego parametru – zawartość siarki, w ocenie Strony zgodnie z normą PN-EN 590, badanie zawartości siarki może się odbywać wg. metod określonych w normie PN-EN ISO 20846 lub PN-EN ISO 20884. W sprawie badanie odbyło się wg. normy PN-EN ISO 20846, która zdaniem Przedsiębiorcy niewłaściwie interpretuje obecne w oleju napędowym związki azotu, traktując je jako związki siarki i to jest powodem wyniku badania, wskazującego na zawyżoną zawartość siarki. Dlatego też Strona wniosła o ponowne przebadanie oleju napędowego pobranego w dniu 17 czerwca 2013 r. metodą badawczą PN-EN ISO 20884, która nie interpretuje związków azotu jako związków siarki i jest drugą arbitrażową metodą badawczą. W tym miejscu należy podkreślić, iż zarówno zgodnie z normą PN-EN 590, jak i rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie metod badania jakości paliw ciekłych (Dz.U. z 2010 r. Nr 55, poz. 332), normy PN-EN ISO 20846 i PN-EN ISO 20884, traktowane są jako równorzędne. Nie można więc zgodzić się ze stwierdzeniem Przedsiębiorcy, że jedna z tych norm jest arbitrażową w stosunku do drugiej.

W zakresie kwestionowanego parametru – zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych, Strona podnosi, iż parametr ten został przekroczony tylko nieznacznie, czyli o 0,2 % (uwzględniając tolerancję), zaś powodem takiego stanu rzeczy jest użycie innego

rodzaju FAME do kalibracji aparatury pomiarowej, niżli FAME wprowadzonego do badanego oleju napędowego. Taki stan rzeczy ma miejsce w przypadku, gdy badane FAME ma w swoim składzie estry oleju kokosowego i z pestek palmowych, zaś do kalibracji aparatury użyto FAME z olejem rzepakowym. W opinii Przedsiębiorcy urządzenia pomiarowe w laboratorium są kalibrowane olejem rzepakowym. Dlatego też Strona wniosła o ponowne zbadanie próbek pobranych w dniach 17 i 24 czerwca 2013 r., przy użyciu do kalibracji aparatury pomiarowej FAME zawierającego estry kokosowe i z pestek palmowych, a jeśli brak jest możliwości ponownego przebadania FAME, o uznanie jej wyjaśnień za zasadne tj. uznanie, iż paliwo spełniało wymagania jakościowe. W opinii Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, norma badawcza do oznaczenia estrów metylowych kwasów tłuszczowych FAME w średnich destylatach (PN-EN 14078:2011) określa, iż FAME do sporządzania roztworów wzorcowych musi spełniać wymagania normy PN-EN 14214. Natomiast żadna z tych norm nie sugeruje, iż rodzaj stosowanych estrów np. palmowych, kokosowych, rzepakowych, sojowych ma wpływ na uzyskane wyniki badań. W trakcie udziału w wielokrotnych badaniach biegłości, oleju napędowego oraz biopaliwa B-100, zarówno krajowych jak i międzynarodowych nie zaobserwowano, aby organizatorzy tych badań oceniając wyniki uwzględniali rodzaj badanych estrów. Nie miało to wpływu na prowadzoną ocenę. Z kolei w opinii laboratorium Polcarga International Sp. z o.o. w Szczecinie – metodą PN-EN 14078 oznaczania zawartości estrów metylowych kwasów tłuszczowych FAME w średnich destylatach metodą spektrometrii w podczerwieni nie identyfikuje się jakiego rodzaju są to estry. Dlatego też, zarzuty Strony w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadne.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że badania zostały przeprowadzone prawidłowo.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0691/13/8147 oraz 0758/13/8147, w łącznej wysokości 2402,19 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr DL/114/2013, wystawionej w dniu 3 lipca 2013 r. przez Polcarga International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr DL/114/2013 (poz. nr 68, próbka nr 0691/13/8147) - w wysokości 1252,14 zł - łączny koszt badania z VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr DL/114/2013, wystawionej w dniu 3 lipca 2013 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr DL/114/2013 (poz. nr 100, próbka nr 0758/13/8147) - w wysokości 1150,05 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

SHELL Polska Sp. z o.o., ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 7A, 02-366 Warszawa.