



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-184(12)/12/EG

Warszawa, 03 grudnia 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/282/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko przedsiębiorcy Danucie Sinicy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „SIDBA” Danuta Sinica Hurtownia Zabawek w Białymstoku, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki pchanka, NO: 155-18033, kod kreskowy 5908572731436, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2., 1.4.3. oraz 1.5. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Danuty Sinicy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „SIDBA” Danuta Sinica Hurtownia Zabawek w Białymstoku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę pchanka, NO: 155-18033, kod kreskowy 5908572731436.

Kontrolowany zakupił przedmiotową zabawkę na podstawie faktury VAT nr 00111/11 z dnia 4 kwietnia 2011 r. od „WROBLEX” Przemysław Wróbel, ul. Zaścianek Bohatyrowicze 3, 91-527 Łódź w ilości 96 sztuk.

„WROBLEX” Przemysław Wróbel, ul. Zaścianek Bohatyrowicze 3, 91-527 Łódź zakupił przedmiotową zabawkę na podstawie faktury YFN26511022 z dnia 3 marca 2011 r. od SEMTEL LIMITED 11/F, FUNG SANG TRADING BLDG., 54 BONHAM STRAND WEST H.K. w ilości 1152 sztuk.

Zgodnie z informacją przekazaną drogą elektroniczną w dniu 28 maja 2012 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku przedsiębiorca

„WROBLEX” Przemysław Wróbel z Łodzi zakończył działalność gospodarczą na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Łodzi o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Łodzi w Referacie Handlu, Usług i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi – Delegatura Widzew Łódź z dniem 12 sierpnia 2011 r.

Przedmiotowa zabawka to zabawka do popychania w kształcie łabędzia wykonana z plastiku. Zabawka porusza się na dwóch kołach osadzonych na metalowym pręcie o średnicy ok. 2,5 mm. Podczas popychania łabędź porusza skrzydłami.

Zabawkę zapakowano w foliową torbę, na której umieszczono etykiety z następującymi informacjami: PCHANKA, kod kreskowy 5908572731436, „SUPER Animal NO: 155–18033”, oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), importer: WROBLEX, ul. Zaścianek Bahatyrowicze 3, 91-527 Łódź oraz ostrzeżenia.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki (zabawka do popychania, łatwa do poruszania i toczenia), wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku zlecieli przeprowadzenie badań przedmiotowej zabawki na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 178/2012) wykazały, że zabawka pchanka, NO: 155-18033, kod kreskowy 5908572731436 nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1b), z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (od koła odłączył się plastikowy bolec), mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co umożliwia jego połknięcie oraz stwarza ryzyko uduszenia;
- pkt 6a), z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz –  $0,0190 \pm 0,0011$  mm; II arkusz –  $0,0197 \pm 0,0011$  mm – wg normy od 0,038 mm), co może stwarzać ryzyko odcięcia dopływu powietrza lub uduszenia.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia szczegółowych wymagań określonych w pkt 1.4.2., 1.4.3. oraz 1.5. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 20 lipca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK”, zawiadomił przedsiębiorcę Danutę Sinicę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „SIDBA” Danuta Sinica Hurtownia Zabawek w Białymstoku o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki pchanka, NO: 155-18033, kod kreskowy 5908572731436 niespełniającej szczegółowych wymagań określonych w pkt 1.4.2., 1.4.3. oraz 1.5. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu, który może zostać połknięty lub wprowadzony do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka i może powodować ryzyko uduszenia albo udławienia oraz z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co może stwarzać ryzyko odcięcia dopływu powietrza lub uduszenia.

Postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami albo wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana o dowodach, jakie powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 14 września 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 18 września 2012 r.) strona zwróciła się o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

W odpowiedzi, pismem z dnia 21 września 2012 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony i przedłużył termin na przesłanie dowodów.

Przy piśmie z dnia 3 października 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 8 października 2012 r.) strona przekazała 14 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, 4 oświadczenia o posiadaniu na stanie magazynowym zabawki wraz z fakturami korygującymi potwierdzającymi zwrot zabawek do strony oraz wycinek prasowy z ogłoszeniem z gazety o zasięgu ogólnopolskim potwierdzający poinformowanie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez zabawkę.

Jednocześnie, ww. pismem strona oświadczyła, iż nie udało się jej nawiązać kontaktu z kontrahentem Riko N z Łotwy. Ponadto oświadczyła, że odbiorca ten dokonuje zakupów sporadycznie u strony.

W uzupełnieniu do wcześniejszej korespondencji strony, w dniu 12 października 2012 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów brakująca faktura korygująca potwierdzająca zwrot zabawek do strony.

Strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Stosownie do brzmienia art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

W świetle podanych wyżej definicji ustawowych przedsiębiorca Danuta Sinica, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „SIDBA” Danuta Sinica Hurtownia Zabawek w Białymstoku jest dystrybutorem zabawki pchanka, NO: 155-18033, kod kreskowy 5908572731436.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 178/2012) stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część I: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami bądź wycofanie

go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 4 oświadczenia kontrahentów o posiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz 5 faktur korygujących potwierdzających zwrot zabawek do strony, 14 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, a także wycinek prasowy z wymaganym ogłoszeniem.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu oraz konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. Oznacza to, że zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30) przedmiotowy wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

Danuta Sinica  
Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe  
„SIDBA” Danuta Sinica Hurtownia Zabawek  
ul. Hetmańska 10 15-727 Białystok

#### **Do wiadomości:**

1. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(nr akt kontroli PU.8361.187.2012; PU.8361.235.2012)
2. a/a

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka