



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-53(15)/17(IS)

Warszawa, 10 sierpnia 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/205/2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226) umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec „RAWLPLUG” Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów:
  - szlifierki kątovej MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021, kod EAN 5906757907430, niezgodnej z wymaganiami § 10, § 36 pkt 1 lit. b, § 42 ust. 1 pkt 1, § 57 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm.),
  - szlifierki kątovej MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, kod EAN 5906757275676, niezgodnej z wymaganiami § 10, § 57 ust. 1 ww. rozporządzenia,w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu;
- na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec „RAWLPLUG” Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: szlifierki kątovej MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021, kod EAN 5906757907430, szlifierki kątovej MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, kod EAN 5906757275676, niezgodnych z wymaganiami § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm.).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w sklepie przy ul. Modlińskiej 103a w Warszawie, należącym do TELMAK KĘDZIERSKI Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie sprzedaży wyroby: szlifierkę kątową MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021, kod EAN 5906757907430, szlifierkę kątową MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, kod EAN 5906757275676, oznaczone RAWLPLUG S.A., ul. Kwidzyńska 6, 51-416 Wrocław, Wyprodukowano w ChRL, zakupione przez kontrolowanego przedsiębiorcę od KOELNER POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, wg faktury VAT 2352/MOD/2015 z dnia 7 grudnia 2015 r.

Szlifierka kątowna MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021, kod EAN 5906757907430 zasilana jest prądem elektrycznym o napięciu 230 V. Korpus maszyny składa się z uchwytu głównego dopasowanego do dłoni użytkownika oraz uchwytu bocznego z dwoma opcjami montażu. Na maszynie widoczna jest osłona wymiennej tarczy, przełącznik oraz blokada wrzeciona. Na korpusie znajduje się tabliczka znamionowa wraz z informacjami: MN-93-021 MODECO EXPERT, oznakowanie CE, date/ series 2014-07-30, RAWLPLUG S.A., ul. Kwidzyńska 6, 51-416 Wrocław, Poland, Wyprodukowano w ChRL. Wewnątrz opakowania znajduje się instrukcja obsługi sporządzona w języku polskim, w której zawarto deklarację zgodności.

Deklaracja zgodności zawiera m.in. następujące informacje: odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych: EN 60745-1:2009+A11, EN 60745-2-3:2011, EN 55014-1:2006+A1, EN 55014-2:1997+A1+A2, EN 61000-3-2:2006+A1+A2, EN 61000-3-3:2008, oświadczenie RAWLPLUG S.A., ul. Kwidzyńska 6, 51-416 Wrocław, że szlifierka kątowna model MN-93-021 spełnia wymagania Dyrektywy o kompatybilności elektromagnetycznej (2004/108/WE), Dyrektywy niskonapięciowej (2006/95/WE), Dyrektywy maszynowej (2006/42/WE) oraz datę sporządzenia deklaracji 26 maja 2014 r.

Szlifierka kątowna MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, kod EAN 5906757275676 zasilana jest prądem elektrycznym o napięciu 230 V. Korpus maszyny składa się z uchwytu głównego dopasowanego do dłoni użytkownika oraz uchwytu bocznego z dwoma opcjami montażu. Na maszynie widoczna jest osłona wymiennej tarczy, przełącznik oraz blokada wrzeciona. Na korpusie znajduje się tabliczka znamionowa wraz z informacjami: MN-93-004 MODECO EXPERT, oznakowanie CE, date/ series 2015-08-15, RAWLPLUG S.A., ul. Kwidzyńska 6, 51-416 Wrocław, Poland, Wyprodukowano w ChRL.

Wewnątrz opakowania znajduje się instrukcja obsługi sporządzona w języku polskim, w której zawarto deklarację zgodności.

Deklaracja zgodności zawiera m.in. następujące informacje: odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych: EN 60745-1:2009+A11:2010, EN 60745-2-3:2011, EN 55014-1:2006+A1+A2, EN 55014-2:1997+A1+A2, EN 61000-3-2:2006+A1+A2, EN 61000-3-3:2013, oświadczenie RAWLPLUG S.A., ul. Kwidzyńska 6, 51-416 Wrocław, że szlifierka kątowna model MN-93-021 spełnia wymagania Dyrektywy o kompatybilności elektromagnetycznej (2004/108/EC), Dyrektywy niskonapięciowej (2006/95/EC), Dyrektywy maszynowej (2006/42/EC), Dyrektywy RoHS (2011/65/EU) oraz datę sporządzenia deklaracji 22 września 2014 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SIQ Ljubljana, Trzaska cesta 2, SI-1000 Ljubljana Słowenia (raport nr T211-0598/W z dnia 26 września 2016 r.) wykazały niezgodności szlifierki kątownej MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021, kod EAN 5906757907430 z wymaganiami norm EN 60745-1:2009 + A11:2010 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkownika – Część 1: Wymagania ogólne, EN 60745-2-3:2011 + A2:2013 + A11:2014 + A12:2014 + A13:2015 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkownika – Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych:

- podczas testu przegrzewania temperatura wirnika wzrosła przekraczając szacowaną wartość – zmierzona temperatura wirnika osiągnęła 106K, podczas gdy szacunkowa maksymalna temperatura to 95K (ppkt 12),
- podczas badań osłona obróciła się w kierunku obrotu tarczy o więcej niż 90° – zmierzony kąt 240° (ppkt 20.101.5),
- narzędzie uruchomiło się ponownie po przerwie zasilania sieciowego bez zwalniania i ponownego uruchomienia za pomocą włącznika (ppkt 21.18.1),
- w oznakowaniu wyrobu brakowało oznaczeń M002 i M004 z ISO 7010 oraz brakowało wymiaru gwintu wrzeciona (ppkt 8.1).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SIQ Ljubljana, Trzaska cesta 2, SI-1000 Ljubljana Słowenia (raport nr T211-0595/16 A1 z dnia 12 grudnia 2016 r.) wykazały niezgodności szlifierki kątownej MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, kod EAN 5906757275676, z wymaganiami norm EN 60745-1:2009 + A11:2010 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkownika – Część 1: Wymagania ogólne, EN

60745-2-3:2011 + A2:2013 + A11:2014 + A12:2014 + A13:2015 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych:

- zmierzona zewnętrzna krawędź kołnierza osłony zawinięta do wewnątrz miała 2,5 mm od linii przecięcia górnej powierzchni najgrubszej rekomendowanej tarczy, a powinna mieć co najmniej 3 mm (ppkt 19.101)
- narzędzie uruchomiło się ponownie po przerwie zasilania sieciowego bez zwalniania i ponownego uruchomienia za pomocą włącznika (ppkt 21.18.1),
- w oznakowaniu wyrobu brakowało oznaczenia M004 z ISO 7010, wymiaru gwintu wrzeciona oraz wydajności znamionowej w mm, umieszczono niewłaściwe oznaczenie M002 z ISO 7010 (ppkt 8.1).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 21 lutego 2017 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy TELMAK KĘDZIERSKI Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie udostępniania:

- 2 sztuk szlifierek kątowych MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021, kod EAN 5906757907430, niezgodnych z wymaganiami § 10, § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, § 36 pkt 1 lit. b, § 42 ust. 1 pkt 1, § 57 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm., dalej także „rozporządzenie”),
- 4 sztuk szlifierek kątowych MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, kod EAN 5906757275676, niezgodnych z wymaganiami § 10, § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, § 57 ust. 1 rozporządzenia.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz.1226, dalej „ustawa o systemie oceny zgodności”).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) pismem z dnia 8 marca 2017 r. zawiadomił „RAWLPLUG” Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (dalej „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów:

a) szlifierki kątovej MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021, kod EAN 5906757907430, niezgodnej z wymaganiami:

- § 10 oraz § 42 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na możliwość przegrzania się maszyny w wyniku wzrostu temperatury wirnika przekraczającej szacowaną wartość,
- § 10 oraz § 36 pkt 1 lit. b rozporządzenia, z uwagi na zamocowanie osłon w sposób niestabilny,
- § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na samoistne uruchomienie się maszyny po przerwie zasilania sieciowego bez zwalniania i ponownego uruchomienia za pomocą włącznika,
- § 57 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak na maszynie wymiaru gwintu wrzeciona,

b) szlifierki kątovej MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, kod EAN 5906757275676, niezgodnej z wymaganiami:

- § 10 rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwy wymiar zewnętrznej krawędzi kołnierza osłony,
- § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na samoistne uruchomienie się maszyny po przerwie zasilania sieciowego bez zwalniania i ponownego uruchomienia za pomocą włącznika,
- § 57 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak na maszynie wymiaru gwintu wrzeciona.

Ze względu na stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia zamieszczonego w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Prezes UOKiK decyzją DNR-2/57/2017 z dnia 16 marca 2017 r. przedłużył wydany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dla kontrolowanego przedsiębiorcy TELMAK KĘDZIERSKI Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, zakaz udostępniania szlifierek kątowych MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021 oraz szlifierek kątowych MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004.

Pismem z dnia 28 marca 2017 r. strona postępowania poinformowała, że podejmuje intensywne działania zmierzające do zweryfikowania, czy wyroby których dotyczy postępowanie obarczone są wadami bez względu na numer partii i serii, czy też są takie partie i serie wyrobów, które są wolne od wad albo dotknięte tylko niektórymi z nich. Wskazała, że w przypadku ustalenia, że wady dotyczą wyłącznie partii i serii kontrolowanych wyrobów, a pozostałe są wolne od wad niezwłocznie poinformuje o tym Prezesa UOKiK.

Następnie pismem z dnia 21 kwietnia 2017 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 4 maja 2017 r.) strona postępowania, powołując się na badania laboratoryjne przeprowadzone przez SIQ Ljubljana, Trzaska cesta 2, SI-1000 Ljubljana Słowenia, podniosła, że zgodnie z normą EN 60745-2-3 określającą wymagania dotyczące osłony tarczy wymagana wolna przestrzeń pomiędzy tarczą a osłoną ma wynosić 2 mm, a nie 3 mm (jak zostało stwierdzone w przypadku szlifierki kątovej MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004 - ppkt 19.101). Ponadto wymaganie pkt 21.18.1, w oparciu o który została stwierdzona niezgodność obydwu szlifierek kątowych (polegająca na ponownym uruchomieniu się narzędzia po przerwie zasilania sieciowego bez zwalniania i ponownego uruchomienia za pomocą włącznika), zostało wprowadzone zmianą do polskiej normy PN-EN 60745-2-3:2011/A11 w dniu 21 kwietnia 2016 r., a więc po sprzedaży elektronarzędzi do kontrolowanego przedsiębiorcy "TELMAK KĘDZIERSKI", która miała miejsce w dniu 7 grudnia 2015 r.

W związku z powyższym strona postępowania wniosła o przeanalizowanie zgłoszonych i umotywowanych zastrzeżeń oraz ewentualne skorygowanie treści ogłoszenia w prasie oraz na stronie internetowej.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2017 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 4 maja 2017 r.) strona postępowania poinformowała, że w dniu 25 kwietnia 2017 r. ukazały się ogłoszenia w dwóch dziennikach ogólnopolskich oraz ogłoszenie na stronie internetowej. Do pisma strona postępowania załączyła korespondencję skierowaną do kontrahentów z prośbą o zwrot szlifierek kątowych oraz uzyskane od kontrahentów oświadczenia o stanie posiadania wyrobów. Jednocześnie zobowiązała się do dostarczenia brakujących oświadczeń kontrahentów oraz faktur korygujących.

W dniu 25 maja 2017 r. strona postępowania przesłała faktury zakupu wyrobów od ZHEJIANG HIFINE INTERNATIONAL ENTERPRISE CO., LTD, CHINA:

- faktura nr 13ZHEB1145 z dnia 5 września 2013 r. (500 sztuk szlifierek kątowych MN-93-004, 400 sztuk szlifierek kątowych MN-93-021) wraz z poświadczonym zgłoszeniem celnym z dnia 15 września 2013 r.,
- faktura nr 13ZHEB1147 z dnia 11 grudnia 2013 r. (400 sztuk szlifierek kątowych MN-93-021) wraz z poświadczonym zgłoszeniem celnym z dnia 14 grudnia 2013 r.,
- faktura nr 13ZHEB1162 z dnia 13 maja 2014 r. (410 sztuk szlifierek kątowych MN-93-021, 400 sztuk szlifierek kątowych MN-93-004) wraz z poświadczonym zgłoszeniem celnym z dnia 16 maja 2014 r.,

- faktura nr 13ZHEB1154 z dnia 26 stycznia 2014 r. (400 sztuk szlifierek kątowych MN-93-004).

W związku z tym, że pkt 21.18.1 normy EN 60745-2-3:2011, w oparciu o który stwierdzono niezgodność szlifierek kątowych, wszedł w życie w dniu 21 kwietnia 2016 r. (wprowadzony został zmianą do normy EN 60745-2-3:2011 + A11:2014) Prezes UOKiK zwrócił się do laboratorium SIQ Ljubljana, Trzaska cesta 2, SI-1000 Ljubljana Słowenia z pytaniem, czy laboratorium przeprowadzając badania uwzględniło datę produkcji/ datę wprowadzenia wyrobów do obrotu. Ponadto zwrócił się z prośbą o odniesienie się do stanowiska strony postępowania dotyczącego wymaganej wolnej przestrzeni pomiędzy tarczą a osłoną.

Kierownik laboratorium SIQ Ljubljana, Trzaska cesta 2, SI-1000 Ljubljana Słowenia wyjaśnił, że pkt 19.101 normy EN 60745-2-3:2011 przewiduje wykonanie dwóch niezależnych pomiarów, a wymaganie co najmniej 3mm odnosi się do zmierzonej zewnętrznej krawędzi kołnierza osłony zawiniętej do wewnątrz. Wymaganie zaś dotyczące 2 mm, na które powołuje się strona postępowania, odnosi się do innego pomiaru, którego laboratorium nie wykonało.

Ponadto Kierownik wyjaśnił, że wyroby wprowadzone do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2016 r. nie musiały spełniać wymagań pkt 21.18.1 normy EN 60745-2-3:2011 + A11:2014, w oparciu o który została stwierdzona niezgodność szlifierek kątowych.

W związku z powyższym Prezes UOKiK pismem z dnia 14 czerwca 2017 r. poinformował stronę, że uwzględniając jej stanowisko, dowody zgromadzone w sprawie oraz wyjaśnienia Kierownika laboratorium SIQ Ljubljana, Trzaska cesta 2, SI-1000 Ljubljana Słowenia odstąpił od kwestionowania szlifierki kątowną MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021 oraz szlifierki kątownej MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, z uwagi na niezgodność z pkt 21.18.1 normy EN 60745-2-3:2011 + A2:2013 + A11:2014 + A12:2014 + A13:2015 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych, który wszedł w życie po wprowadzeniu szlifierek kątowych do obrotu.

Jednocześnie Prezes UOKiK podkreślił, że pomimo odstąpienia od kwestionowania wyrobów, z uwagi na stwierdzoną niezgodność z wymaganiami pkt 21.18.1 normy EN 60745-2-3:2011 + A11:2014 nadal zasadne jest wycofanie wyrobów z obrotu, z uwagi na pozostałe stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności.

Prezes UOKiK wyjaśnił również, że w związku z tym, że zastrzeżenia strony postępowania, co do przeprowadzonych badań laboratoryjnych wpłynęły do Urzędu w tym samym dniu (4 maja 2017 r.), co pismo informujące o ukazaniu się ogłoszeń w dwóch dziennikach ogólnopolskich w dniu 25 kwietnia 2017 r., nie było możliwe uwzględnienie prośby strony o ewentualne skorygowanie treści zamieszczonych już ogłoszeń.

W toku postępowania administracyjnego (w dniach: 4 i 25 maja, 12 czerwca, 10 lipca, 2 sierpnia 2017 r.) strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie z obrotu 305 sztuk szlifierek kątowych oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: listę kontrahentów, faktury korygujące, oświadczenia odbiorców o stanie posiadania wyrobów, strony z dwóch gazet z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk komunikatu ze strony internetowej. Ponadto oświadczyła, że wycofane z obrotu szlifiarki kątowe (305 sztuk) nie zostaną wprowadzone na rynek Unii Europejskiej.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według treści art. 5 pkt 2 ww. ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie z treścią art. 5 pkt 20 producentem jest osobą fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.



W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego „RAWLPLUG” Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu jest producentem szlifierki kątovej MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021, kod EAN 5906757907430 oraz szlifierki kątovej MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, kod EAN 5906757275676, które wprowadziła do obrotu pod własną nazwą.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku szlifierek kątowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Zgodnie z treścią § 5 rozporządzenia maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska. Na podstawie § 6 ust. 1 rozporządzenia przed wprowadzeniem maszyny do obrotu lub oddaniem do użytku producent lub jego upoważniony przedstawiciel:

- 1) zapewnia, że maszyna spełnia odpowiednie zasadnicze wymagania w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa określone w rozporządzeniu;
- 2) zapewnia, że dostępna jest dokumentacja techniczna, o której mowa w załączniku nr 2 do rozporządzenia;
- 3) dostarcza niezbędnych informacji, w szczególności instrukcji;
- 4) przeprowadza właściwe procedury oceny zgodności, o których mowa w § 127;
- 5) sporządza deklarację zgodności WE, o której mowa w pkt 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia, i zapewnia, że została dołączona do maszyny;
- 6) umieszcza oznakowanie CE, zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia.

Przepis pkt 1.2. Załącznika nr 3 do rozporządzenia stanowi, że deklaracja zgodności WE odnosi się wyłącznie do maszyny w stanie, w jakim została wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, i nie obejmuje części dodanych przez użytkownika końcowego lub przeprowadzonych przez niego późniejszych działań.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów:

a) szlifierki kątovej MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021, kod EAN 5906757907430, niezgodnej z wymaganiami:

- § 10 oraz § 42 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na możliwość przegrzania się maszyny w wyniku wzrostu temperatury wirnika przekraczającej szacowaną wartość,
- § 10 oraz § 36 pkt 1 lit. b rozporządzenia, z uwagi na zamocowanie osłon w sposób niestabilny,
- § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na samoistne uruchomienie się maszyny po przerwie zasilania sieciowego bez zwalniania i ponownego uruchomienia za pomocą włącznika,
- § 57 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak na maszynie wymiaru gwintu wrzeciona,

b) szlifierki kątovej MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, kod EAN 5906757275676, niezgodnej z wymaganiami:

- § 10 rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwy wymiar zewnętrznej krawędzi kołnierza osłony,
- § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na samoistne uruchomienie się maszyny po przerwie zasilania sieciowego bez zwalniania i ponownego uruchomienia za pomocą włącznika,
- § 57 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak na maszynie wymiaru gwintu wrzeciona.

Na podstawie § 10 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia (ust. 1). W celu przeciwdziałania zagrożeniom, o których mowa w ust. 1, powinny być zastosowane środki mające na celu wyeliminowanie wszelkiego ryzyka w okresie całego założonego czasu życia maszyny, z jej transportem, montażem, demontażem, unieruchomieniem i złomowaniem włącznie (ust. 2). Przy doborze najbardziej odpowiednich środków, o których mowa w ust. 2, producent lub jego upoważniony przedstawiciel powinien postępować zgodnie z następującymi zasadami, według podanej kolejności (ust. 3):

1) wyeliminować lub zmniejszyć ryzyko, tak dalece jak jest to możliwe, przez projektowanie i wytwarzanie maszyn bezpiecznych samych w sobie;

- 2) stosować konieczne środki ochronne w odniesieniu do ryzyka, którego nie można wyeliminować;
- 3) informować użytkowników o ryzyku resztkowym, spowodowanym jakimikolwiek niedostatkami w przyjętych środkach ochronnych, i wskazywać, czy jest konieczne przeszkolenie w tym zakresie, oraz określić potrzeby stosowania środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia przerwa w zasilaniu maszyny, przywrócenie zasilania po jego przerwaniu lub dowolnego rodzaju wahania parametrów zasilania nie powinny doprowadzać do sytuacji niebezpiecznych (ust. 1). W celu przeciwdziałania niebezpiecznym sytuacjom, o których mowa w ust. 1 maszyna nie powinna uruchamiać się samoistnie (ust. 2 pkt 1). Według § 36 pkt 1 lit. b rozporządzenia osłony i urządzenia ochronne powinny być stabilnie zamocowane na swoim miejscu. Na podstawie § 42 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby uniknąć powstania pożaru lub przegrzania. Zgodnie z § 57 ust. 1 rozporządzenia oprócz oznaczeń, o których mowa w § 56 ust. 1, na maszynie powinny znaleźć się pełne informacje dotyczące typu maszyny oraz informacje niezbędne do bezpiecznego użytkowania maszyny.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK ustalił, że szlifierki kątowe zostały zbadane na zgodność z pkt 21.18.1 normy EN 60745-2-3:2011, który wszedł w życie w dniu 21 kwietnia 2016 r. i został wprowadzony zmianą do normy EN 60745-2-3:2011 + A11:2014, a laboratorium SIQ Ljubljana, Trzaska cesta 2, SI-1000 Ljubljana Słowenia (raport nr T211-0598/W z dnia 26 września 2016 r., raport nr T211-0595/16 A1 z dnia 12 grudnia 2016 r.) przeprowadzając badania nie uwzględniło daty produkcji/ daty wprowadzenia wyrobów do obrotu.

Umieszczone na szlifierkach kątowych daty produkcji wyrobów (2014-07-30 - w przypadku szlifierki MN-93-021, 2015-08-15 - w przypadku szlifierki MN-93-004), przedstawione przez stronę postępowania faktury zakupu oraz deklaracje zgodności z 2014 r. odnoszące się do normy EN 60745-2-3 bez zmiany A11:2014, potwierdzają, że szlifierki kątowe zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2016 r., a zatem nie musiały spełniać wymagań pkt 21.18.1 normy EN 60745-2-3:2011 + A11:2014, w oparciu o który zostały stwierdzone ich niezgodności.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że niezasadne jest kwestionowanie szlifierek kątowych, z uwagi na stwierdzoną w wyniku badań laboratoryjnych niezgodność z wymaganiami normy, które weszły w życie po wprowadzeniu wyrobów do obrotu. Podtrzymał jednak stanowisko, co do wycofania wyrobów z obrotu

i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, z uwagi na pozostałe stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie z obrotu 305 sztuk szlifierek kątowych oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: listę kontrahentów, faktury korygujące, oświadczenia odbiorców o stanie posiadania wyrobów, strony z dwóch gazet z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk komunikatu ze strony internetowej. Ponadto oświadczyła, że wycofane z obrotu szlifierki kątowe (305 sztuk) nie zostaną wprowadzone na rynek Unii Europejskiej.

Dowody przedstawione przez stronę są w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że szlifierka kąтова MODECO EXPERT 115 mm, 600 W, HORNET MN-93-021, kod EAN 5906757907430 oraz szlifierka kąтова MODECO EXPERT 125 mm, 900 W, MN-93-004, kod EAN 5906757275676 nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobów z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli:

- 1) stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania;
- 2) niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku;
- 3) postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Według art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności przepisy ustawy stosuje się do maszyn.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. PREZESA Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak*