



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-72(28)/10/JF

Warszawa, dnia 8 października 2010 r.

**DECYZJA NR DNR-1/72/2010**

- I. Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 oraz Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy chłopięcej z obrazkiem „spidermana”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Marka Pazdykę i Roberta Pazdykę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż przedsiębiorcy wyeliminowali zagrożenia stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.
  
- II. Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorców Marka Pazdykę i Roberta Pazdykę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach do uiszczenia kwoty 227 zł. (słownie: dwieście dwadzieścia siedem złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi.

## Uzasadnienie

Dnia 27 kwietnia 2010 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK”, wpłynął protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczący bluzy chłopięcej z obrazkiem „spidermana”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Marka Pazdykę i Roberta Pazdykę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach.

Bluza chłopięca z obrazkiem „spidermana”, zwana dalej „bluzą”, ma długie rękawy i występuje w kolorze jasnoniebieskim, z wyjątkiem dolnej części rękawów mających kolor ciemnoniebieski. Z przodu bluzy znajduje się nadruk zawierający między innymi kolorowy obrazek „spidermana” oraz napis „Super heroes”. Na wszywce uwidoczniono rozmiar bluzy oraz nazwę i adres producenta: „Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo – Usługowe Roma s.c. Robert Pazdyka, Marek Pazdyka 08-110 Siedlce, ul. Leśna 90A”, nazwę surowca, z którego wykonano produkt, tj. 100 % bawełna, oraz symbole informacyjne o sposobie prania i prasowania. Do bluzy chłopięcej dołączono także etykietę, na której wskazano między innymi nazwę produktu: „bluza chłopięca”, nazwę i adres wskazanego producenta, rozmiar wyrobu oraz znaki graficzne i informacje słowne dotyczące sposobów prania i prasowania.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w punkcie sprzedaży przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Handlowe „Andrex” spółka jawna, Grześkowiak i s-ka spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Żmigrodzkiej 243, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę bluzy i przekazali ją do badań laboratoryjnych w akredytowanym laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81 poz. 743 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”.

Badania te wykazały (sprawozdanie nr 323/PW/185/2010 z dnia 26 marca 2010 r.) niezgodność z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z uwagi na obecność w bluzach przeznaczonych dla dzieci w wieku do lat 3 wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w ilości 36,44 mg/kg. Zgodnie z oświadczeniem złożonym podczas kontroli Inspekcji Handlowej przez przedsiębiorcę Roberta Pazdykę, prowadzącego działalność gospodarczą

pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” s.c. w Siedlcach, spośród ubrań produkowanych w ramach jego działalności dla dzieci w wieku do lat 3 przeznaczone są rozmiary 92 i 98.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 31 maja 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Marka Pazdykę i Roberta Pazdykę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy. Jednocześnie, postanowieniem wydanym w dniu 31 maja 2010 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzę. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzę niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktu, który nie został wprowadzony na rynek, jak i do produktu wprowadzonego na rynek. W stosunku do egzemplarzy bluzy, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronom wyeliminowanie zagrożenia poprzez zaprzestanie ich przekazywania dystrybutorom oraz zakazanie prezentowania i oferowania przez dystrybutorów takich produktów konsumentom, a następnie ich zniszczenie oraz przekazanie dowodów likwidacji Prezesowi UOKiK. W przypadku bluz, które zostały już wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK zlecił stronom postępowania podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku, czyli odebranie ich od dystrybutorów oraz przekazanie dowodów likwidacji. Strony postępowania mogły również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o przedstawienie informacji o liczbie bluz, które strony postępowania sprzedały dystrybutorom wraz z fakturami potwierdzającymi ten fakt, pełnego zestawienia dystrybutorów oraz przedziału czasowego, podczas którego produkty były dostarczane dystrybutorom.

Odpowiadając, w piśmie z dnia 24 czerwca 2010 r., strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, iż nadruki z obrazkiem „spidermana” wykonał

przedsiębiorca Robert Krajewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Pixar” w Siedlcach na 60 egzemplarzach bluz w rozmiarach 92-98. Jako dowód powyższego, przekazały fakturę VAT nr 34/09 z dnia 30 listopada 2009 r., na której przedmiot usługi został określony jako „nadruk na dzianinie” i obejmował 3 pozycje, dotyczące odpowiednio 306, 80 i 230 sztuk. Strony postępowania poinformowały również, iż spośród wytworzonych 60 egzemplarzy bluz, 6 sztuk nie zostało wprowadzonych na rynek, a 54 sztuki zostały sprzedane 8 dystrybutorom w okresie od grudnia 2009 r. do maja 2010 r. oraz przedstawiły Prezesowi UOKiK faktury VAT dotyczące powyższych transakcji. Wyjaśniły, że pozycja określona na fakturach jako „bluza chłopięca j/ł 92-122”, obejmuje 6 rozmiarów w różnych fasonach i o różnych nadrukach, w tym bluzy będące przedmiotem niniejszego postępowania. W powyższym piśmie, strony postępowania przekazały informację o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy polegających na zabezpieczeniu 6 egzemplarzy produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek i przeznaczeniu ich do likwidacji. Odnosząc się natomiast do produktów, które strony postępowania wprowadziły na rynek, przekazały kopię pism z dnia 11 czerwca 2010 r., w których zwróciły się do dystrybutorów z prośbą o zwrócenie bluz znajdujących się w ich ofercie handlowej. Poinformowały o zwróceniu przez dystrybutora, przedsiębiorcę Firma Handlowo – Produkcyjna "Giewont" sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, 11 egzemplarzy bluz, które - jak oświadczyły - zostały następnie zniszczone razem z 6 egzemplarzami niewprowadzonymi na rynek. Jako dowody likwidacji tych bluz przedstawiły fakturę VAT nr 00475/2010/06 z dnia 22 czerwca 2010 r. dotyczącą utylizacji odpadów z 17 sztuk „bluzy chłopięcej 92/98” przez przedsiębiorcę Józefa Mazurka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa „Ziton” w Siedlcach oraz kartę przekazania odpadu nr 01/06/10 z dnia 22 czerwca 2010 r. Ponadto, przekazały informację o zwróceniu im 2 egzemplarzy bluz przez dystrybutora Waldemara Dębickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Bimbo” w Jarosławiu. Zobowiązały się do przekazania kolejnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy wprowadzone na rynek po otrzymaniu odpowiedzi od pozostałych dystrybutorów.

W piśmie z dnia 13 lipca 2010 r., Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o przekazanie brakujących dowodów potwierdzających wycofanie bluz z rynku w terminie do 10 sierpnia 2010 r.

Przy piśmie z dnia 5 sierpnia 2010 r., strony postępowania przedstawiły Prezesowi UOKiK faktury korygujące potwierdzające odebranie bluz od 5 dystrybutorów oraz kartę przekazania odpadu nr 3781215987 dotyczącą likwidacji 14 egzemplarzy bluz przez przedsiębiorcę „Remondis” sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach. Strony postępowania

przedstawiły również oświadczenia dwóch dystrybutorów - Ryszarda Grafowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Gracja” w Olsztynie oraz Barbary Olszy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Lotos” w Krakowie, z których wynika, iż wśród zakupionych przez nich bluz nie znajdowały się bluzy będące przedmiotem niniejszego postępowania. Przekazały także oświadczenie przedsiębiorcy Łukasza Kubik, prowadzącego działalność gospodarczą po nazwą P.H.U. „Duet” w Makowie Mazowieckim o nieposiadaniu przez niego bluz w ofercie handlowej. Jednocześnie, strony postępowania oświadczyły, iż po otrzymaniu informacji o występowaniu w nadrukach bluz formaldehydu w przekroczonej ilości, zaprzestały wytwarzania bluz chłopięcych z nadrukami w rozmiarach 92-98.

W piśmie z dnia 17 sierpnia 2010 r., Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o przekazanie informacji, w jaki sposób ustaliły, iż nadruk z obrazkiem „spidermana” wykonano na 60 egzemplarzach bluz, biorąc pod uwagę, iż w trakcie kontroli innego produktu - bluzy chłopięcej z napisem „supersport” - przeprowadzonej u stron postępowania przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalono, iż strony postępowania nie prowadzą żadnego szczegółowego wykazu zawierającego informację na temat liczby bluz wyprodukowanych z poszczególnym rodzajem nadruku oraz dystrybutorów, którym dostarczono bluzy poszczególnego rodzaju.

Odpowiadając, w piśmie z dnia 26 sierpnia 2010 r., strony postępowania oświadczyły Prezesowi UOKiK, iż pozycja na fakturze VAT nr 34/09 z dnia 30 listopada 2009 r. dotycząca wykonania 306 sztuk „nadruków na dzianinie” obejmuje 30 egzemplarzy bluz w rozmiarze 92 i 30 egzemplarzy bluz w rozmiarze 98. Wyjaśniły, iż określenie liczby egzemplarzy bluz będących przedmiotem niniejszego postępowania było możliwe, z uwagi na fakt, iż wykonanie nadruków przez przedsiębiorcę Robertowi Krajewskiemu, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Pixar” w Siedlcach było jednorazowym zleceniem, podczas gdy nadruki na innych produktach były wykonywane przez innego przedsiębiorcę.

Jednocześnie, w związku z faktem, iż wśród dowodów nadesłanych przez strony postępowania przy piśmie z dnia 5 sierpnia 2010 r. znajdowało się oświadczenie dystrybutora, przedsiębiorcy Firma Handlowo – Produkcyjna "Giewont" sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, o zwróceniu 11 sztuk „*bluz chłopięcych kr. rękaw*”, w piśmie z dnia 16 sierpnia 2010 r., Prezes UOKiK zwrócił się do powyższego dystrybutora z prośbą o wyjaśnienie, czy rzeczywiście zwrócił bluzy będące przedmiotem niniejszego postępowania, które mają długi rękaw.

W piśmie z dnia 24 sierpnia 2010 r. przedsiębiorca Firma Handlowo – Produkcyjna "Giewont" sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie potwierdził, że zwrócił stronom postępowania

11 egzemplarzy bluz z krótkim rękawem, gdyż w momencie otrzymania informacji o niniejszym postępowaniu, nie posiadał bluz z długim rękawem.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 1 września 2010 r., Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego przekazane przez nie dowody potwierdzające wycofanie z rynku i zniszczenie produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania obejmowały bluzy z krótkim rękawem zwrócone przez przedsiębiorcę Firma Handlowo-Produkcyjna "GIEWONT" sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie. Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o ponowne przekazanie informacji na temat liczby bluz z długim rękawem w rozmiarach 92 i 98, które zostały przez nie dostarczone dystrybutorom oraz liczby tych produktów odebranych od dystrybutorów. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Odpowiadając, przy piśmie z dnia 9 września 2010 r., strony postępowania podtrzymały stanowisko, iż przedsiębiorca Firma Handlowo-Produkcyjna "GIEWONT" sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie zwrócił im 11 egzemplarzy bluz będących przedmiotem postępowania, tj. z długim rękawem. Poinformowały, iż zauważyły określenie „*kr. rękaw*” na oświadczeniu powyższego dystrybutora, dopiero po zwróceniu na to uwagę przez Prezesa UOKiK i uważają, iż jest to pomyłka, która mogła – ich zdaniem – wynikać z faktu, iż dystrybutor sporządził i przesłał stronom postępowania oświadczenie w terminie późniejszym niż nastąpiło odesłanie przez niego bluz. Dodały, iż powyższe bluzy, przechowywane wówczas w ich magazynie przed przekazaniem do utylizacji, były przedstawione do wglądu inspektorom Inspekcji Handlowej podczas kontroli dotyczącej bezpieczeństwa bluzy chłpięcej z nadrukiem „supersport”, będącej przedmiotem innego postępowania. Ponadto wyjaśniły, iż nigdy nie produkowały bluz chłpięcych z krótkim rękawem.

W dniu 10 września 2010 r. pracownik Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w rozmowie telefonicznej, zwrócił się do inspektora reprezentującego Wojewódzkiego Mazowieckiego Inspektora Inspekcji Handlowej, który był obecny w trakcie kontroli bluzy chłpięcej z nadrukiem „supersport”, z prośbą o informację, jaki rękaw miały bluzy przedstawione mu do wglądu przez strony postępowania jako produkty wycofane od dystrybutorów w ramach niniejszego postępowania. Powyższy inspektor poinformował, że oglądane przez niego bluzy były zapakowane w przezroczystą folię, więc nie jest w stanie przekazać dokładnej informacji na temat ich wyglądu, ale jego zdaniem, były to prawdopodobnie bluzy z długim rękawem, na co wskazywałaby między innymi grubość materiału, z którego były wykonane. W opinii powyższego inspektora, oglądane przez niego

bluzy nie były wykonane z cienkiej bawełny, która jest charakterystyczna dla bluzek z krótkim rękawem.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Strony postępowania wprowadziły bluzy na rynek i są - w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie – producentami tych produktów, ponieważ na wszywce bluzy i dołączonej do niej etykiecie umieszczono nazwę i adres tych przedsiębiorców: „Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo – Usługowe Roma s.c. Robert Pazdyka, Marek Pazdyka 08-110 Siedlce, ul. Leśna 90A”. Strony postępowania dostarczały bluzy innym przedsiębiorcom, co potwierdzają faktury dotyczące tych transakcji, w tym faktura nr FA/32/R/2010 z dnia 9 lutego 2010 r., potwierdzająca sprzedaż produktów przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Handlowe „Andrex” spółka jawna, Grześkowiak i s-ka spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały występowanie w bluzach wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w ilości 36,44 mg/kg, co oznacza przekroczenie wartości dopuszczalnej dla produktów dla dzieci do 3 lat, czyli 20 mg/kg, określonej w załączniku nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów. Zgodnie z opinią Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi, formaldehyd może działać drażniąco na drogi oddechowe, powodować kontaktowe dermatozy i egzemy skóry dłoni, rąk, twarzy i szyi. W opinii powyższego laboratorium, związek ten ma także działanie rakotwórcze.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> [www.ciop.pl/11342.html](http://www.ciop.pl/11342.html) M. Pośniak, *Formaldehyd - metoda oznaczania*, PIMOS, 1999, nr 22, s. 96-100

Opierając się na sporządzonej przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi ocenie wpływu formaldehydu na organizm człowieka, Prezes UOKiK uznał, iż występowanie tego związku w przekroczonej ilości w odzieży jest bardzo szkodliwe dla zdrowia konsumentów. W związku z faktem, iż konsumenci nie są w stanie we własnym zakresie zorientować się, iż używane przez nich produkty zawierają niedozwoloną ilość tej substancji, Prezes UOKiK stwierdził, że niemożliwe jest uniknięcie przez konsumentów zagrożeń stwarzanych przez bluzę. W związku z powyższym, w opinii Prezesa UOKiK, wysokie jest prawdopodobieństwo wystąpienia niepożądanych następstw dla zdrowia u konsumentów noszących bluzę. Mając także na uwadze, iż bluzka przeznaczona jest dla dzieci, które są konsumentami wymagającymi szczególnej ochrony, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, iż bluzka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwarzane przez nią zagrożenie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania strony postępowania oświadczyły, iż wytworzyły 60 egzemplarzy bluz w rozmiarach 92 i 98. Przekazały Prezesowi UOKiK faktury VAT, z których wynika, iż 54 egzemplarzy bluz zostało wprowadzonych na rynek w okresie od grudnia 2009 r. do maja 2010 r. Ponadto, strony postępowania oświadczyły, iż 6 sztuk bluz, które nie zostały wprowadzone na rynek, znajdowało się w ich magazynie.

Po otrzymaniu, w dniu 8 czerwca 2010 r., od Prezesa UOKiK informacji o wszczęciu niniejszego postępowania, strony postępowania niezwłocznie, w drodze pisma z dnia 11 czerwca 2010 r., zwróciły się do dystrybutorów z prośbą o zwrócenie im bluz z uwagi na niespełnienie przez nie wymogów bezpieczeństwa, co potwierdzają przedstawione Prezesowi UOKiK dowody nadania powyższych pism w dniu 14 czerwca 2010 r. Strony postępowania przedstawiły Prezesowi UOKiK faktury korygujące dotyczące zwrotu przez 5 dystrybutorów łącznie 25 egzemplarzy bluz. Przekazały także protokoły likwidacji potwierdzające zniszczenie przez nie powyższych 25 sztuk bluz, a także 6 sztuk bluz, które nie zostały wprowadzone na rynek. Ponadto, strony postępowania przedstawiły oświadczenie dystrybutora, przedsiębiorcy Łukasza Kubik, prowadzącego działalność gospodarczą po nazwą P.H.U. „Duet” w Makowie Mazowieckim o nieposiadaniu przez niego bluz w ofercie handlowej.



Odnosząc się natomiast do sprzecznych informacji przekazanych przez strony postępowania oraz przedsiębiorcę Firma Handlowo-Produkcyjna "GIEWONT" sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie na temat rodzaju bluz zwróconych stronom postępowania przez powyższego dystrybutora, Prezes UOKiK, na podstawie wyjaśnień otrzymanych od inspektora z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie uznał za prawdopodobne, iż dokonano zwrotu bluz z długim rękawem, a więc produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Prezes UOKiK uznał więc, iż strony postępowania wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez bluzy.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorców Marka Pazdykę i Roberta Pazdykę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach obowiązek uiszczenia kwoty 227 zł., która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 16/2010 z dnia 31 marca 2010 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorcy Marek Pazdyka i Robert Pazdyka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach obowiązani są uiszczyć ww. kwotę 227 zł. na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie

nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymują:

Marek Pazdyka  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” s.c.  
Ul. Leśna 90A  
08-110 Siedlce

Robert Pazdyka  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” s.c.  
Ul. Leśna 90A  
08-110 Siedlce