



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

L.dz.DDI-1-411/22/391/01/ML

Warszawa, dn. 23 kwietnia 2001 r.

**Decyzja Nr DDI 21/2001**

Na podstawie art. 105 §1 kpa w związku z art. 80 oraz art. 13 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319) **umarza** się postępowanie administracyjne w sprawie zamiaru łączenia przedsiębiorców, polegającego na nabyciu przez Presspublica Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udziałów spółki Notoria Servis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powodującej przejście bezpośredniej kontroli nad tą Spółką.

**Uzasadnienie**

W dniach 30 marca i 2 kwietnia 2001 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej organem antymonopolowym) wpłynęły od spółek Presspublica Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Notoria Servis Sp. z o.o. (zwanej dalej Notoria) z siedzibą w Warszawie zgłoszenia zamiaru łączenia polegającego na nabyciu przez Presspublica Sp. z o.o. udziałów spółki Notoria, w ilości powodującej przejście bezpośredniej kontroli nad tą Spółką.

Z nadesłanego wniosku wynikało, iż Presspublica Sp. z o.o. nabędzie 100% udziałów na zgromadzeniu wspólników spółki Notoria, a więc *de facto* przejmie nad nią kontrolę.

Jednocześnie we wniosku wskazano, iż obrót Notoria nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie 10.000.000 EURO (wartość przychodu spółki Notoria w 2000 r. wyniosła **Tajemnica przedsiębiorstwa** PLN, co stanowi **Tajemnica przedsiębiorstwa** EURO).

W dniach 13 kwietnia i 25 kwietnia br. wpłynęły od Presspublica Sp. z o.o. i Notoria pisma informujące, iż w związku z wejściem w życie nowej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgłoszone łączenie nie spełnia wymogów powyższej ustawy ponieważ obrót Notoria nie przekroczył wymaganego progu obrotu (10.000.000 EURO).

**W oparciu o przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Artykuł 12 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (zwanej dalej ustawą antymonopolową) wymienia sytuacje, które wymagają zgłoszenia zamiaru koncentracji Prezesowi UOKiK. Zamiar taki podlega zgłoszeniu jeśli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał równowartość 50.000.000 EURO. Przepis niniejszy wymienia enumeratywnie przypadki w jakich obowiązek ten ma miejsce. Dotyczy to między innymi zamiaru koncentracji polegającego na przejęciu – poprzez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, udziałów, całości lub części majątku lub w jakikolwiek inny sposób – bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym albo częścią jednego lub więcej przedsiębiorców przez jednego lub więcej przedsiębiorców.

Ustawa antymonopolowa przewiduje jednak pewne odstępstwa od konieczności zgłaszania zamiaru koncentracji. I tak w artykule 13 ustawodawca wymienia przesłanki, których spełnienie powoduje, że zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu. Jedną z nich dotyczy sytuacji, w której obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2 nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 EURO. W takim przypadku zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu.

Tak więc na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej nabycie przez Presspublica Sp. z o.o. 100% udziałów w kapitale Notoria podlegałoby zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Jak wykazano powyżej obrót spółki Notoria nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie 10.000.000 EURO. Zatem zgodnie z art. 13 pkt 1 lit. a ustawy antymonopolowej jest to okoliczność wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Dokonana przez Urząd analiza nadesłanego materiału zgłoszeniowego potwierdziła, że istotnie występują podstawy do zastosowania artykułu 13 pkt 1 lit. a ustawy antymonopolowej.

Stan faktyczny sprawy pozwala na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V ustawy antymonopolowej regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 ustawy antymonopolowej w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie będzie tu miał art. 105 § 1 kpa, który stwierdza, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego,

a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Tak więc konsekwencją uznania przez organ

antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego umorzenie. Podkreślenia wymaga fakt, że umorzenie postępowania w takim przypadku jest obligatoryjne.

Sąd orzeka się, jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
**Podpisał p.o. Dyrektora**  
**Departamentu Infrastruktury**  
**Andrzej Graduszyński**

Otrzymuje:

1. Notoria Servis Sp. z o.o.  
ul. Ordynacka 9  
00-364 Warszawa
2. Presspublica Sp. z o.o.  
Pl. Starynkiewicza 7  
02-015 Warszawa