



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-13 (4)/14/JN

Warszawa, 14 kwietnia 2014 r.

DECYZJA DIH-1/23/2014

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 148), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Spółdzielni Mleczarskiej Bieluch w Chełmie od decyzji Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie nr 1/2014 z dnia 15 stycznia 2014 r. (nr akt sprawy: CH-ŻG.8361.142.2013), na mocy której na podstawie art. 30 ust. 1 ww. ustawy o Inspekcji Handlowej zobowiązano ww. przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty 659,16 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dziewięć złotych 16/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki „sera Gouda”, oznaczonego datą minimalnej trwałości: „najlepiej spożyć przed: 26.11.13” i nazwą producenta Masmal Dairy Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu - **uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 5-7 listopada 2013 r. przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie, zwanego dalej „Lubelskim WIIH”, w sklepie w Chełmie przy ul. Zachodniej 43, należącym do przedsiębiorcy Spółdzielni Mleczarskiej Bieluch w Chełmie, zwanej dalej również „stroną”, pobrano do badań laboratoryjnych między innymi próbkę „sera Gouda” w ilości 0,83 kg z partii 2,4 kg, w cenie 18,80 zł/kg, oznaczonego datą minimalnej trwałości: „najlepiej spożyć przed: 26.11.13” i nazwą producenta Masmal Dairy Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu. Równocześnie z tej samej partii produktu nie pobrano dodatkowej próbki w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych (próbki kontrolnej), z uwagi na krótką datę minimalnej trwałości, upływającą dnia 26 listopada 2013 r.

Powyższe udokumentowano w protokole kontroli z dnia 7 listopada 2013 r. (nr akt kontroli: CH-ŻG.8361.142.2013), protokole pobrania próbki produktu z dnia 5 listopada 2013 r. nr 007714. Do akt kontroli załączono również fotografię ww. produktu.

W dniu 7 listopada 2013 r. próbka produktu została przekazana w celu jej zbadania do Laboratorium Kontrolno-Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie, zwanego dalej „*Laboratorium w Olsztynie*” – co udokumentowano w protokole przyjęcia próbki do badań z dnia 7 listopada 2013 r. nr 398/2013. Przeprowadzone w dniach 12-15 listopada 2013 r. badania w zakresie cech organoleptycznych i fizyczno-chemicznych wykazały, że produkt ten nie odpowiadał wymaganiom jakościowym określonym w załączniku XII do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r., ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) (Dz. U. L 299 z 16.11.2007, s. 1 z późn. zm.) – zwanego dalej „*rozporządzeniem 1234/2007*” – z uwagi na obecność tłuszczu obcego w tłuszczu mlecznym w ilości 90,62 %. Ponadto stwierdzono niewłaściwe cechy organoleptyczne: niejednorodną barwę, niewłaściwe oczkowanie (oczek nieregularne, liczne okrągłe i liczne orzeszynowate, przeważnie poszarpane, liczne szczeliny i pęknięcia) oraz ostry, silnie nieczysty smak i zapach (ww. wyniki ujęto w treści sprawozdania z badań nr 797/2013 z dnia 18 listopada 2013 r.).

Strona została zapoznana z wynikami ww. badań laboratoryjnych w trakcie ponownej kontroli przeprowadzonej w dniu 27 listopada 2013 r. Nie stwierdzono wówczas w kontrolowanym sklepie kwestionowanego „sera Gouda”. Powyższe udokumentowano w protokole kontroli z dnia 27 listopada 2013 r. (nr akt kontroli: CH-ŻG.8361.142a.2013), który został przekazany osobie upoważnionej przez stronę (według upoważnienia z dnia 27 listopada 2013 r.) wraz z kopią sprawozdania z badań nr 797/2013 z dnia 18 listopada 2013 r.

Pismem z dnia 3 grudnia 2013 r., w drodze wystąpienia pokontrolnego, strona została ponownie zapoznana z wynikami kontroli.

Z tytułu przeprowadzonych badań laboratoryjnych przedmiotowej próbki „sera Gouda”, zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie trybu pobierania i badania próbek produktów*”, dyrektor Laboratorium w Olsztynie dokonał obliczenia wysokości należności pieniężnej na kwotę 659,16 zł – co udokumentowano w piśmie zatytułowanym „Koszty przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 182/2013” z dnia 27 listopada 2013 r..

W związku z powyższymi niezgodnościami, pismem z dnia 16 grudnia 2013 r., Lubelski WIIH zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania kontrolowanego, na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 148) zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych, informując jednocześnie o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków

dowodowych. W kolejnym piśmie z dnia 24 grudnia 2013 r. Lubelski WIIH ponownie poinformował stronę o ww. uprawnieniach i terminie ich realizacji. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W dniu 27 grudnia 2013 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wpłynęło pismo pełnomocnika producenta sera z dnia 16 grudnia 2013 r., w którym zakwestionował wyniki badań produktu oraz wniósł o przeprowadzenie postępowania dowodowego ze sprawozdania z badań wykonanych na produkcie przechowywanym we własnej „biblioteczce” o nr 186157/13/GDY i 186161/13/GDY oraz z zeznań świadka w osobie będącej pracownikiem producenta, na okoliczność pobrania próbki z „biblioteczki”, wysyłki próbki do badań oraz właściwej jakości kwestionowanego produktu.

Lubelski WIIH odpowiadając na powyższe pismo poinformował pełnomocnika producenta sera, iż jego klient nie może być uznany za stronę postępowania administracyjnego, ponieważ nie spełnia definicji art. 28 Kpa, w szczególności nie wykazano interesu prawnego producenta w postępowaniu, w którym stroną jest Spółdzielnia Mleczarska Bieluch w Chełmie (pismo z dnia 14 stycznia 2014 r.).

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 15 stycznia 2014 r. nr 1/2014 (doręczoną stronie w dniu 16 stycznia 2014 r.), Lubelski WIIH zobowiązał stronę do uiszczenia kwoty 659,16 zł, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych.

Pismem z dnia 28 stycznia 2014 r. strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji. W odwołaniu strona podniosła, iż zaskarżona decyzja jest wadliwa, bowiem jej zdaniem obciążenie strony kosztami badań laboratoryjnych może nastąpić jedynie w przypadku wydania ostatecznej decyzji w przedmiocie obciążenia strony karą pieniężną z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego „sera Gouda” z uwagi na obecność tłuszczu obcego w tłuszczu mlecznym, zaś od decyzji w tym przedmiocie wydanej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie nr 2/2014 z dnia 15 stycznia 2014 r., nr akt sprawy CH-ŻG.8361.142-142a.2013 zostało wniesione odwołanie, które nie zostało jeszcze rozpatrzone.

Pismem z dnia 13 lutego 2014 r., Prezes UOKiK poinformował stronę, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w niniejszej sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) - zwana dalej „ustawą o jakości handlowej” - stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości

handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa została zdefiniowana w art. 3 pkt 5 ww. ustawy, jako cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizyko-chemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, jednak nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z art. 114 rozporządzenia 1234/2007, produkty żywnościowe przeznaczone do spożycia przez ludzi można wprowadzać do obrotu jako mleko i przetwory mleczne, tylko jeśli są zgodne z definicjami i nazwami ustanowionymi w załączniku XII do tego rozporządzenia. Przetwory mleczne oznaczają produkty uzyskiwane wyłącznie z mleka, przez co należy rozumieć, że można dodać do nich substancje konieczne do ich wytwarzania, pod warunkiem, że substancje te nie są używane do zastąpienia w całości lub częściowo jakichkolwiek naturalnych składników mleka. Do takich przetworów mlecznych należy także ser, do produkcji którego stosowanie tłuszczu innych niż mleczny jest zakazane. Rozporządzenie 1234/2007 od dnia 1 stycznia 2014 r. zostało zastąpione rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającym rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. UE L 347 z 20.12.2013), zwanym dalej „rozporządzeniem 1308/2013”. Jednakże w myśl art. 230 ust. 1 pkt c. ww. rozporządzenia 1308/2013, art. 114 rozporządzenia 1234/2007 stosuje się do dnia rozpoczęcia stosowania odpowiednich przepisów dotyczących wprowadzania do obrotu, które mają zostać ustanowione w drodze aktów delegowanych na podstawie art. 78 ust. 3 i 4 rozporządzenia 1308/2013. Oznacza to, że w niniejszej sprawie nadal mają zastosowanie przepisy rozporządzenia 1234/2007.

Ustawa o Inspekcji Handlowej stanowi w art. 30 ust. 1, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 2 pkt 8 tej samej ustawy, przez kontrolowanego należy rozumieć przedsiębiorcę, którego działalność jest kontrolowana.

W myśl § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie trybu pobierania i badania próbek produktów, wysokość należności pieniężnej, określonej w art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej, z uwzględnieniem: rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań, uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin oraz uzasadnionego kosztu pracy laboratorium.

W niniejszej sprawie, badania próbki „sera Gouda”, pobranej w sklepie należącym do przedsiębiorcy Spółdzielni Mleczarskiej Bieluch w Chełmie, przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego WIIH, wykonane przez Laboratorium w Olsztynie, wykazały obecność tłuszczu obcego w tłuszczu mlecznym w ilości 90,62%. Ponadto stwierdzono niewłaściwe cechy organoleptyczne: niejednorodną barwę, niewłaściwe oczkowanie (oczka nieregularne, liczne okrągłe i liczne orzeszynowate, przeważnie poszarpane, liczne szczeliny i pęknięcia) oraz ostry, silnie nieczysty smak i zapach. W związku z tym Lubelski WIIH uznał, że ser nie odpowiadał wymaganiom jakościowym określonym w załączniku XII do rozporządzenia 1234/2007 i zobowiązał przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu, w drodze decyzji z dnia 15 stycznia 2014 r. nr 1/2014 (nr akt sprawy: CH-ŻG.8361.142.2013), zwaną dalej „*decyzją nr 1/2014*”.

Wysokość należności pieniężnej na kwotę 659,16 zł Lubelski WIIH ustalił według kosztorysu nr 182/2013 wystawionego przez dyrektora Laboratorium w Olsztynie i przekazanego organowi pierwszej instancji pismem z dnia 27 listopada 2013 r..

Analizując akta sprawy, Prezes UOKiK zauważył, że organ pierwszej instancji nie pobrał próbki kontrolnej przedmiotowego sera. Ustawa o Inspekcji Handlowej w art. 28 ust. 1 ustala zasadę, że równocześnie z pobraniem próbki produktu należy, z zastrzeżeniem ust. 3, pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę produktu (próbki kontrolną) z tej samej partii w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań. Próbki kontrolnej nie pobiera się, zgodnie z ust. 3 tego artykułu, jeżeli:

- 1) pobranie próbki byłoby utrudnione z uwagi na wartość, rodzaj lub niewielką ilość produktu,
- 2) przechowanie próbki w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych produktu jest niemożliwe,
- 3) próbka produktu została poddana badaniom organoleptycznym w toku kontroli, chyba że wyniki tych badań uzasadniają podejrzenie, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach prawa lub dokumentach normalizacyjnych albo jego jakość nie odpowiada jakości deklarowanej.

W niniejszej sprawie, jak wynika z protokołu kontroli z dnia 7 listopada 2013 r. oraz protokołu pobrania próbki produktu z dnia 5 listopada 2013 r. nr 007714, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego WIIH pobrali do badań laboratoryjnych próbkę sera o łącznej masie 0,83 kg (I próbka = 0,398 kg, II próbka = 0,432 kg) z partii liczącej 2,4 kg. W protokole kontroli oraz protokole pobrania próbki produktu odnotowano, że próbki kontrolnej nie pobrano z uwagi na krótką datę minimalnej trwałości. Próbka laboratoryjna tego produktu zapakowana w woreczek foliowy, obanderolowana, opieczetowana i podpisana, z oznaczeniem przedsiębiorcy: Masmal Dairy Sp. z o.o., ul. Magazynowa 8, 86-300 Grudziądz, i terminem trwałości „najlepiej spożyć przed: 26.11.13” została dostarczona do Laboratorium w Olsztynie w ciągu 2 dni od dnia jej pobrania, tj. 7 listopada 2013 r., a więc na 19 dni przed upływem daty minimalnej trwałości przydatności. Badania próbki sera w zakresie cech organoleptycznych i fizykochemicznych przeprowadzono w dniach 12-15 listopada 2013 r.,

sprawozdanie z badań wystawiono w dniu 18 listopada 2013 r., które wpłynęło do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie dnia 20 listopada 2013 r. tj. 6 dni przed upływem daty minimalnej trwałości.

W ocenie Prezesa UOKiK, w tej sytuacji żadna z okoliczności wymienionych w art. 28 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej nie zachodziła, a więc brak było podstaw do odstąpienia od pobrania próbki kontrolnej. Ilość sera znajdującego się w kontrolowanym sklepie stanowiąca partię, z której pobrano próbkę laboratoryjną (2,4 kg) była wystarczająca do pobrania próbki kontrolnej (w ramach próbki „podstawowej” pobrano 2 próbki jednostkowe). Prezes UOKiK nie podziela argumentacji organu pierwszej instancji, że data minimalnej trwałości była zbyt krótka na pobranie próbki kontrolnej. Przedmiotowy ser w chwili pobrania próbki podstawowej posiadał jeszcze 19 dni ważności, istniała też możliwość przechowywania w sposób i w warunkach zabezpieczających produkt przed zmianą jakości i cech charakterystycznych, chociaż w przypadku kluczowego dla przedmiotowej sprawy badanego parametru jakim jest obecność tłuszczu obcego warunki przechowywania nie mają znaczenia.

Biorąc pod uwagę, że w toku postępowania kontrolnego zostały naruszone przepisy regulujące sposób pobierania próbek produktów, co następnie mogło mieć wpływ na treść podjętej przez organ pierwszej instancji decyzji, zobowiązującej do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał, że konieczne jest uchylene tej decyzji w całości i umorzenie postępowania pierwszej instancji.

Strona podniosła w odwołaniu, iż decyzja ta jest wadliwa, ponieważ jej zdaniem obciążenie strony kosztami badań laboratoryjnych może nastąpić jedynie w przypadku wydania ostatecznej decyzji w przedmiocie obciążenia strony karą pieniężną z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego „sera Gouda” z uwagi na obecność tłuszczu obcego w tłuszczu mlecznym, zaś od decyzji Lubelskiego WIIH w tym przedmiocie nr 2/2014 z dnia 15 stycznia 2014 r. (nr akt sprawy CH-ŻG.8361.142-142a.2013), zwanej dalej „*decyzją nr 2/2014*”, zostało wniesione odwołanie, które nie zostało jeszcze rozpatrzone.

W ocenie Prezesa UOKiK, powyższy zarzut jest niezasadny. Art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych w przypadku stwierdzenia, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji. Zgodnie z § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie trybu pobierania i badania próbek produktów, kontrolowany obowiązany jest do uiszczenia tej kwoty w terminie 14 dni od dnia, w którym ostateczna staje się decyzja określająca wysokość tej należności pieniężnej, tj. decyzja nr 1/2014, a nie jak twierdzi strona decyzja nr 2/2014 stanowiąca o obowiązku przedsiębiorcy w przedmiotowej sprawie. Wskazać należy, że oba rozstrzygnięcia wydano na podstawie odmiennych podstaw prawnych i w odrębnych postępowaniach. Decyzja nr 1/2014 została wydana na podstawie art. 30 ust. 1

ustawy o Inspekcji Handlowej, zaś decyzja nr 2/2014 na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej. Ponieważ ww. decyzje dotyczą dwóch różnych przedmiotów (odpowiednio: kosztów badań oraz kary pieniężnej) oraz wydane zostały w drodze dwóch różnych postępowań administracyjnych, również postępowania odwoławcze obu ww. decyzji prowadzi się oddzielnie, niezależnie od siebie a rozstrzygnięcie jednego nie ma wpływu na rozstrzygnięcie drugiego.

Ponadto podkreślić należy, że przepis art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, na którym oparta została przedmiotowa decyzja, ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego. Przepis ten nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu wprowadzającego nieodpowiadający jakości handlowej produkt do obrotu, kosztami badań tego produktu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r. sygn. akt II GSK 916/11). Tak więc obowiązek pokrycia kosztów badań powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia niezgodności i ciąży na kontrolowanym, tj. przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana (art. 2 pkt 8 tej ustawy). Kontrolowanym, z którego oferty handlowej pochodził zbadany i zakwestionowany „ser Gouda”, była Spółdzielnia Mleczarska Bieluch w Chełmie, a więc gdyby organ pierwszej instancji nie naruszył procedury postępowania kontrolnego poprzez zaniechanie pobrania próbki kontrolnej zobowiązanie tego przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych mogłoby być prawidłowe i zgodne z prawem.

Prezes UOKiK, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Spółdzielnia Mleczarska BIELUCH w Chełmie
ul. Chemiczna 4
22-100 Chełm
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Lublinie
3. a/a