



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-151(19)/11/BZ

Warszawa, dn. 17 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-1/13/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabawki maskotki „misiaczek” (kod EAN 5904073045096), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Adama Szafarowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W dniu 26 sierpnia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynął protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczący zabawki maskotki „misiaczek” (kod EAN 5904073045096), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Adama Szafarowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu.

Zabawka ma postać misia i przeznaczona jest do trzymania i przytulania (długość ok. 140 mm). Wykonana została z dzianiny futerkowej w kolorze beżowym z miękkim wypchaniem i twardymi kuleczkami w tylnej części korpusu. Oczy misiaczka, o średnicy $5,90 \pm 0,07$ mm, wykonano z twardego tworzywa sztucznego, natomiast zarys pyszczka za pomocą haftu. Zabawka posiada przymocowaną do materiału podstawowego tasiemkę znajdującą się na wysokości karku, która tworzy kokardkę oraz tasiemkę w formie zawieszki, wszytą w

główkę zabawki. Do każdego egzemplarza zabawki została doszyta metka zawierająca m.in. dane: „P.P.H.U. SANDY, 99-400 Łowicz, ul. Kutrzeby 4, tel. 046 837-37-37”. W toku czynności kontrolnych inspektorzy Inspekcji Handlowej zostali poinformowani przez w/w przedsiębiorcę, iż z dniem 1 września 2006 r. nastąpiła zmiana nazwy przedsiębiorcy z P.P.H.U. „SANDY” na PPHU „SUN-DAY” Adam Szafarowicz.

Biorąc pod uwagę fakt, iż przedsiębiorca Adam Szafarowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu wprowadził zabawkę na rynek w 2002 r., tj. przed dniem 1 maja 2004 r., inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że nie podlega ona przepisom ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.) ani przepisom rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz.U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.). Mając na względzie powyższe okoliczności, zabawkę tę poddano ocenie pod kątem spełniania wymagań określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku kontroli u przedsiębiorcy Marcina Prądyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PH-U „CONTRA” w Bydgoszczy inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali próbkę zabawki do badań laboratoryjnych w zakresie zgodności z normą PN-EN 71-1+A9:2009 *Bezpieczeństwo zabawek. Część I: Właściwości mechaniczne i fizyczne*. Jednocześnie, poddali zabawkę oględzinom, które nie wykazały nieprawidłowości.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie stwierdzono, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1. b normy PN-EN 71-1+A9:2009 *Bezpieczeństwo zabawek. Część I: Właściwości mechaniczne i fizyczne* z uwagi na odłączenie się małego elementu mieszczącego się w cylindrze do badania małych części. W okresie, kiedy przedsiębiorca wprowadził na rynek przedmiotową zabawkę, tj. w 2002 r., obowiązywała norma PN-EN 71-1:2001 *Bezpieczeństwo zabawek. Część I: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, zawierająca analogiczną regulację (pkt 5.1. b normy). Wskazane nieprawidłowości mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania przez najmłodszych konsumentów, tj. dzieci poniżej 36 miesięcy, ze względu na możliwość połknięcia tego elementu lub wprowadzenia go do innego otworu w ciele dziecka, co może stanowić ryzyko uduszenia lub udławienia się, a tym samym istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż zabawka nie jest produktem bezpiecznym w rozumieniu art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na względzie zagrożenia stwarzane przez produkt, pismem z dnia 31 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK – w celu ustalenia sieci dystrybucji zabawki w 2010 i 2011 r. oraz sprawdzenia, czy jest ona nadal wprowadzana na rynek – zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy Adama Szafarowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu.

Pismem z dnia 30 września 2011 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli. Inspektorzy Inspekcji Handlowej potwierdzili, iż kontrolowany przedsiębiorca wprowadził zabawkę na polski rynek w 2002 r. Stwierdzono, iż na stanie magazynowym przedsiębiorcy znajdowało się 142 sztuki zabawki i były one nadal oferowane konsumentom.

Biorąc pod uwagę powyższe, pismem z dnia 11 października 2011 r., zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Adama Szafarowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabawki maskotki „misiaczek” (kod EAN 5904073045096).

Pismem z dnia 26 października 2011 r. strona postępowania zakwestionowała wyniki badań laboratoryjnych zabawki dowodząc, iż wykryte nieprawidłowości mają charakter jednostkowy. W związku z faktem, iż w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie przebadana została jedynie pojedyncza sztuka zabawki, strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przebadanie próbki kontrolnej produktu w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie. Ponadto, strona wskazała, iż potwierdzeniem solidnego wykonania zabawki jest brak jakichkolwiek reklamacji ze strony klientów.

Postanowieniem z dnia 7 listopada 2011 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego – Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie w celu przeprowadzenia badań zabawki maskotki „misiaczek” (kod EAN 5904073045096) na zgodność z pkt 5.1. b normy PN-EN 71-1+A9:2009 *Bezpieczeństwo zabawek. Część I: Właściwości mechaniczne i fizyczne*.

Pismem z dnia 9 listopada 2011 r. Prezes UOKiK poinformował Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o konieczności zwolnienia próbki kontrolnej zabawki zabezpieczonej podczas kontroli u dystrybutora - przedsiębiorcy Marcina Prądyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PH-U „CONTRA” w Bydgoszczy i przekazania jej do Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie w celu przeprowadzenia dodatkowych badań laboratoryjnych.

Pismem z dnia 16 listopada 2011 r. Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż w dniu 14 listopada 2011 r. przeprowadzono kontrolę u przedsiębiorcy Marcina Prądyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PH-U „CONTRA” w Bydgoszczy, zwracając się o wydanie próbki kontrolnej zabawki. Kontrolowany nie przekazał jednak próbki kontrolnej inspektorom Inspekcji Handlowej z uwagi na fakt, iż - zgodnie z jego oświadczeniem – zaginęła ona podczas modernizacji powierzchni magazynowej hurtowni. Wobec powyższego, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, że próbka kontrolna nie została przekazana Polskiemu Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz wnioski strony postępowania dotyczący ponownego przeprowadzenia badań kwestionowanej zabawki z uwagi na jednostkowy charakter wad wykrytych podczas badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, Prezes UOKiK – mając na względzie fakt, iż zabawka z tej samej partii znajduje się na stanie magazynowym strony postępowania - pismem z dnia 16 listopada 2011 r. zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie dodatkowej kontroli w jej siedzibie w celu pobrania próbek produktu badań.

Pismem z dnia 2 grudnia 2011 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż w toku kontroli w siedzibie strony postępowania pobrano trzy próbki (produktu, kontrolną i rozjemczą). Próbka rozjemcza została zwolniona i przekazana do badań Polskiemu Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 9 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK otrzymał od Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie wyniki badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr BR-219/L-308/2011 z dnia 30 listopada 2011 r.), z których wynikało, iż przedmiotowa zabawka jest zgodna z pkt. 5.1. b normy PN-EN 71-1+A9:2009 *Bezpieczeństwo zabawek. Część I: Właściwości mechaniczne i fizyczne.*

Pismem z dnia 13 grudnia 2011 r. organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Adam Szafarowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu wprowadził na rynek zabawkę maskotkę „misiaczek” (kod EAN 5904073045096) i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W toku prowadzonego postępowania organ nadzoru ustalił, iż strona zakupiła kwestionowany produkt od chińskiego przedsiębiorcy, o czym świadczy faktura VAT nr DTD6062 z dnia 9 września 2002 r. i dokument celny SAD nr E07/070110/00/000167 z dnia 25 października 2002 r. Biorąc jednak pod uwagę oznakowanie produktu będącego przedmiotem postępowania Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania spełnia warunki do tego, by mogła zostać uznana za producenta w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za producenta uznaje się bowiem m.in. osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie lub do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do każdego egzemplarza zabawki została doszyta metka zawierająca m.in. dane „P.P.H.U. SANDY, 99-400 Łowicz, ul. Kutrzeby 4, tel. 046 837-37-37”. W toku czynności kontrolnych inspektorzy Inspekcji Handlowej zostali poinformowani przez w/w przedsiębiorcę, iż z dniem 1 września 2006 r. nastąpiła zmiana nazwy przedsiębiorcy z P.P.H.U. „SANDY” na PPHU „SUN-DAY” Adam Szafarowicz.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabawki maskotki „misiaczek” (kod EAN 5904073045096), strona zakwestionowała wyniki badań laboratoryjnych produktu przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie dowodząc, iż wykryte nieprawidłowości miały charakter jednostkowy. W związku z faktem, iż przebadana została jedynie 1 sztuka zabawki, strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przebadanie próbki kontrolnej produktu w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie. Jednakże, działania kontrolne podjęte przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u przedsiębiorcy Marcina Prądyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PH-U „CONTRA” w Bydgoszczy wykazały, iż próbka kontrolna zabawki zaginęła podczas modernizacji powierzchni magazynowej hurtowni. W związku z powyższym, Prezes UOKiK – wychodząc naprzeciw oczekiwaniu strony postępowania co do ponownego przebadania zabawki w związku koniecznością zweryfikowania, czy nieprawidłowości mają charakter jednostkowy oraz mając na względzie fakt, iż kwestionowany produkt został wprowadzony na rynek jednorazowo w 2002 r., a więc stanowił jedną partię – zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenia kontroli w siedzibie strony postępowania w celu pobrania próbek i przekazania próbki rozjemczej zabawki do badań laboratoryjnych. Badania laboratoryjne próbki rozjemczej zabawki, przeprowadzone przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie wykazały, iż przedmiotowa zabawka jest zgodna z pkt 5.1. b normy PN-EN 71-1+A9:2009 *Bezpieczeństwo zabawek. Część I: Właściwości mechaniczne i fizyczne*.

Po dokonaniu analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania Prezes UOKiK uznał, iż wada zabawki wykryta podczas badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (odpadnięcie plastikowego oczka misia) miała charakter jednostkowy. Powyższe zostało potwierdzone poprzez ponowne przebadanie zabawki przez wyspecjalizowaną jednostkę (Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie), w wyniku czego stwierdzono, iż przedmiotowa zabawka jest zgodna z pkt 5.1. b normy PN-EN 71-1+A9:2009 *Bezpieczeństwo zabawek. Część I: Właściwości mechaniczne i fizyczne*. Podkreślić należy, iż badania fizyczno-chemiczne na zgodność z w/w normą, wykonane przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, wykazały niezgodność z tylko jednym punktem normy (z uwagi na pojawienie się w wyniku badań małego elementu mieszczącego

się w cylindrze do badania małych części, tj. oczka misia), podczas gdy produkt spełniał wymagania normy w pozostałym zakresie. Jednocześnie, podczas oględzin zabawki, inspektorzy Inspekcji Handlowej nie dostrzegli nieprawidłowości w jej konstrukcji. Nie bez znaczenia jest też fakt, iż konsumenci nie zgłaszali jakichkolwiek reklamacji i skarg na przedmiotowy produkt. Mając na względzie wymienione wyżej okoliczności Prezes UOKiK uznał, iż zabawka maskotka „misiaczek” (kod EAN 5904073045096), wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę Adama Szafarowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Adam Szafarowicz
PPHU „SUN-DAY”
ul. Generała Kutrzeby 4
99-400 Łowicz