



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-137(26)/12/EG

Warszawa, dnia 15 listopada 2012 r.

DECYZJA DNR-2/269/2012

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez importera „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zabawek edukacyjnych (zestaw kostka 4’ + piłeczka), ITEM NO. S1086, kod kreskowy 5908445710308, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2003 r. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Elżbiety Leszczyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ELEMIX S.C. ELŻBIETA LESZCZYŃSKA w Tczewie oraz u przedsiębiorcy Jana Leszczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ELEMIX S.C. JAN LESZCZYŃSKI w Tczewie, wspólników spółki cywilnej pod nazwą „ELEMIX – s.c.” w Tczewie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie handlowej zabawki edukacyjne (zestaw kostka 4’ + piłeczka), ITEM NO. S1086, kod kreskowy 5908445710308.

Kontrolowany zakupił przedmiotowe zabawki na podstawie faktury VAT Nr AC/WF/11/01878 z dnia 20 września 2011 r. od „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź w ilości 12 sztuk.

Zgodnie z oświadczeniem w piśmie z dnia 30 maja 2012 r. „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi zakupiła przedmiotowe zabawki na podstawie faktur C/INV. NO. 002632 z dnia 2 stycznia 2008 r. oraz C/INV. NO. 004361

z dnia 9 sierpnia 2009 r. od BOWIE TOYS INDUSTRIES CO., LTD, ROOM 902, 9/F., NAN FUNG TOWER, 173 DES VOEUX RD., CENTRAL, H.K. w łącznej ilości 2520 sztuk.

Przedmiotowe zabawki to zestaw dwóch zabawek: imitacji piłki nożnej oraz kostki z umieszczonymi na ściankach cyframi od 1 do 6, wykonanych z miękkich materiałów tekstylnych. Zabawki zapakowano w foliowy worek. Na foliowym worku umieszczono etykietę z następującymi informacjami: nazwa – zabawki edukacyjne; kod kreskowy 5908445710308; oznakowanie CE; importer – ARTYK Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź; określenie grupy wiekowej dla której zabawka jest przeznaczona – 12m+; informacje – Zabawka edukacyjna, przeznaczona dla dzieci powyżej 1 roku życia. Ze względów bezpieczeństwa nie pozostawiać dziecka bez opieki podczas zabawy. Zachować opakowanie ze względu na ważne informacje. Uwaga! Opakowanie nie służy do zabawy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 345/AI/202/2012) wykazały obecność w zabawkach edukacyjnych (zestaw kostka 4' + piłeczka), ITEM NO. S1086, kod kreskowy 5908445710308, ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (0,512±0,052)%, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowe zabawki nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2003 r. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W związku z powyższym, przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 23 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (zwanego dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek edukacyjnych (zestaw kostka 4' + piłeczka), ITEM NO. S1086, kod kreskowy 5908445710308, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (0,512±0,052)%, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Jednocześnie, zwrócił się do strony o wskazanie, czy przekazana faktura C/INV. NO. 002632 z dnia 2 stycznia 2008 r. stanowi jedyny dokument na podstawie, którego dokonano zakupu zabawek oraz o dostarczenie pełnej listy adresowej odbiorców ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa UOKiK o wszczęciu postępowania administracyjnego, pismem z dnia 30 maja 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 6 czerwca 2012 r.) strona poinformowała, iż mając na uwadze dobro swoich odbiorców zdecydowała się poczynając od dnia 30 maja 2012 r. wstrzymać dalszą sprzedaż przedmiotowych zabawek. Ponadto wskazała, iż nie jest w stanie dostarczyć kserokopii dokumentu SAD z powodu awarii zaworu wody, w wyniku której nastąpiło zalanie siedziby spółki wraz z dokumentami.

Przy ww. piśmie strona przekazała dowód wniesienia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię faktury C/INV. NO. 004361 z dnia 9 sierpnia 2009 r. wraz z potwierdzaną za zgodność z oryginałem kopię listu przewozowego do faktury C/INV. NO. 004361 z dnia 9 sierpnia 2009 r. oraz zestawienie kontrahentów, którzy zakupili przedmiotowe zabawki wraz z ilością wyrobów dostarczanych każdemu z nich i okresem ich sprzedaży.

W uzupełnieniu do wcześniejszej korespondencji w dniu 18 czerwca 2012 r. spółka przesłała drogą elektroniczną do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pełnomocnictwo dla występującego w sprawie pracownika strony. Oryginał wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 20 czerwca 2012 r.

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie wyrobów z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana o dowodach, jakie powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Przy piśmie z dnia 13 lipca 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 18 lipca 2012 r.) strona przekazała oświadczenia kontrahentów o posiadaniu bądź nieposiadaniu przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym, dowody poinformowania konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez zabawki edukacyjne (zestaw kostka 4' + piłeczka), ITEM NO. S1086, kod kreskowy 5908445710308 w postaci wycinków prasowych z dwóch gazet (dzienników) o zasięgu ogólnopolskim oraz potwierdzenie dokonania wpłaty za emisję trzeciego ogłoszenia w prasie.

Ponadto, ww. pismem strona zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów.

W dniach 30 lipca oraz 2 sierpnia 2012 r. strona przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kolejne oświadczenia kontrahentów o posiadaniu bądź nieposiadaniu przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym. Ponadto, przy piśmie z dnia 30 lipca 2012 r. spółka przesłała wycinek prasowy z gazety (dziennika) o zasięgu ogólnopolskim potwierdzający poinformowanie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez przedmiotowe wyroby.

W odpowiedzi, pismem z dnia 10 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony i przedłużył termin na przekazanie wymaganych dowodów w sprawie.

Jednocześnie, ww. pismem Prezes UOKiK poinformował, iż nadesłane oświadczenia kontrahentów, tj. Firma Handlowa „Grażyna” ze Zgłobic oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „GA-BO” Jan Boreczek z Lublina nie mogą stanowić dowodu w sprawie, ze względu na fakt, że ich zgodność z oryginałem nie została poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy.

Przy piśmie z dnia 30 sierpnia 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 3 września 2012 r.) strona przekazała oświadczenia kontrahentów o posiadaniu bądź nieposiadaniu przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym, faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawek do strony oraz dowody kierowanej korespondencji do kontrahentów, którzy nie odpowiedzieli na wcześniejsze zapytania strony o stan magazynowy zakwestionowanych wyrobów.

Jednocześnie, strona poinformowała, iż kontrahent Sklep Odzieżowy Andrzej Antoniak ze Zduńskiej Woli zakończył działalność gospodarczą.

Z uwagi na fakt, iż strona toczącego się postępowania administracyjnego wskazała na trudności w uzyskaniu wymaganych oświadczeń od trzech kontrahentów Prezes UOKiK podjął czynności mające na celu ustalenie czy nadal w obrocie znajdują się zabawki edukacyjne (zestaw kostka 4' + piłeczka), ITEM NO. S1086, kod kreskowy 5908445710308.

Pismami z dnia 13 września 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Romualda Todryka Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAT&ULA” Romuald Todryk z Białegostoku oraz do przedsiębiorcy Krystyna Hinc Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „KWAJDA” Krystyna Hinc z Szemudu o przedstawienie oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym.

Ponadto, pismem z dnia 13 września 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u kontrahenta Marcin Kolad ZOOKOLAD z Łodzi, który nie udzielił odpowiedzi

na skierowane do niego wcześniejsze zapytania strony, które zostały zwrócone przez Poczte Polską z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”.

W dniu 24 września 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło oświadczenie przedsiębiorcy Krystyna Hinc Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „KWAJDA” Krystyna Hinc z Szemudu o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym.

W dniu 5 października 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął faks z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przekazujący wyniki kontroli u przedsiębiorcy Marcina Kolada ZOOKOLAD z Łodzi, która wykazała 3 sztuki zabawek edukacyjnych (zestaw kostka 4' + piłeczka), ITEM NO. S1086, kod kreskowy 5908445710308 na stanie kontrolowanego przedsiębiorcy. Oryginały akt z przeprowadzonej kontroli sprawdzającej wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 8 października 2012 r.

Pismem z dnia 15 października 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u kontrahenta Romualda Todryka Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAT&ULA” Romuald Todryk z Białegostoku, który nie udzielił odpowiedzi na skierowane do niego przez Prezesa UOKiK zapytanie z dnia 13 września 2012 r.

W dniu 26 października 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął faks z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku przekazujący informację, iż nie przeprowadzono kontroli u przedsiębiorcy Romualda Todryka Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAT&ULA” Romuald Todryk z Białegostoku, gdyż we wskazanym miejscu prowadzenia działalności gospodarczej nikogo nie zastano. Oryginał pisma wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 29 października 2012 r.

W uzupełnieniu do wcześniej korespondencji, w dniach 6 oraz 7 listopada 2012 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów fakсы, przy którym strona przekazała brakujące faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawek do spółki oraz poprawione oświadczenia trzech kontrahentów. Jednocześnie, spółka wyjaśniła, iż dwóch odbiorców tj. Mabel Hurtownia Art. Przemysłowych Anna Sulicz z Nowego Sącza oraz Hurtownia Art. Dziecięcych Bebe Club Grażyna Bożena Węglarz ze Szczecina omyłkowo wskazali stan magazynowy przedmiotowych zabawek we wcześniejszych oświadczeniach. Po przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono na stanie ww. przedsiębiorców 1 oraz 2 sztuki zabawek edukacyjnych (zestaw kostka 4' + piłeczka), ITEM NO. S1086, kod kreskowy 5908445710308. Oryginał pisma wraz z dowodami wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 listopada 2012 r.

Strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

W świetle podanych wyżej definicji ustawowych „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi jest importерem zabawek edukacyjnych (zestaw kostka 4' + piłeczka), ITEM NO. S1086, kod kreskowy 5908445710308.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 345/AI/202/2012) stwierdzono w zabawkach edukacyjnych zestaw kostka 4' + piłeczka), ITEM NO. S1086, kod kreskowy 5908445710308 obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (0,512±0,052)%, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, a tym samym zabawki nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania

substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek.

Zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Pod numerem indeksowym 607-317-00-9, w tabeli 3.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „*Działanie szkodliwe na rozrodczość*”. Działanie szkodliwe na rozrodczość mieści się w klasie 3.7 określonej w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit jest określony w przepisach rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – w art. 67 ust. 1, który odwołuje się do załącznika XVII (ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) znajduje się pod pozycją 51) (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego. Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zestawienie adresowe 89 odbiorców zabawki, oświadczenia kontrahentów o posiadaniu zabawki na stanie magazynowym wraz z fakturami korygującymi potwierdzającymi zwrot zabawek do strony, oświadczenia odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym, dowody kierowanej korespondencji do kontrahentów, a także trzy wycinki prasowe z ogłoszeniami o wymaganej treści oraz fakturę VAT za wyemitowanie ogłoszenia w prasie.

Przedstawiony przez stronę materiał dowodowy jak również dowody uzyskane przez Prezesa UOKiK w toku prowadzonego postępowania administracyjnego są wystarczające do uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu oraz konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. Oznacza to, że zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30) przedmiotowe wyroby nie będą udostępniane przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Małgorzata Niciejewska
pełnomocnik
„ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Elżbieta Leszczyńska
ELEMIX S.C. ELŻBIETA LESZCZYŃSKA
ul. Jagiellońska 54A
83-110 Tczew
2. Jan Leszczyński
ELEMIX S.C. JAN LESZCZYŃSKI
ul. Jagiellońska 54A
83-110 Tczew
3. Pomorski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli NR.8361.130.2012.BB.DK; NR.8361.185.2012.BB.GO)
4. a/a