



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

**Wersja jawna**  
Gdańsk, 25 marca 2021 r.

RGD.430.3.20/PC

**DECYZJA NR RGD - 1/2021**

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Mateusza Guzdę, który do dnia 14 września 2020 roku prowadził działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku karę pieniężną w wysokości 25.000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 5.417,35 euro (słownie: pięć tysięcy czterysta siedemnaście euro 35/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 16 października 2019 roku oraz 3 grudnia 2019 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.9.19/PC;
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć przedsiębiorcę Mateusza Guzdę, który do dnia 14 września 2020 roku prowadził działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej określonej w pkt I niniejszej decyzji w wysokości 47,60 zł (słownie: czterdzieści siedem złotych 60/100 ) oraz zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**UZASADNIENIE**

- [1] Postanowieniem nr RGD-119/2019 z dnia 10 października 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia czy zasady funkcjonowania i korzystania przez inwestorów, w tym konsumentów, z platformy <https://www.cloudtokenwallet.com> nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów.

- [2] W ramach tego postępowania Prezes UOKiK ustalił, że przedsiębiorca Mateusz Guźda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku (dalej: „Przedsiębiorca”, „strona postępowania”) promował korzystający z platformy <https://www.cloudtokenwallet.com> projekt o nazwie Cloud Token. Przedsiębiorca promował wskazany projekt m.in. za pośrednictwem strony youtube.com, co uzasadniało wystąpienie do strony niniejszego postępowania o pozyskania informacji na temat zasad funkcjonowania projektu Cloud Token, jak również jego organizatorach.
- [3] Pismem z dnia 16 października 2019 roku, na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275, dalej także: u.o.k.i.k.) wezwano Przedsiębiorcę do udzielenia informacji o zasadach funkcjonowania projektu Cloud Token. Określono 21-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi.
- [4] Zgodnie z danymi z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG), aktualnymi na dzień sporządzenia przedmiotowego wezwania, adresem do doręczeń Przedsiębiorcy był: ul. Sienkiewicza 22, 46-200 Kluczbork.
- [5] Pismo z 16 października 2019 roku, po podwójnym awizowaniu pod wskazanym adresem, zostało zwrócone Prezesowi UOKiK w dniu 12 listopada 2019 roku z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [6] Z uwagi na niepodjęcie w terminie pisma z 16 października 2019 roku Prezes UOKiK postanowił ponownie wysłać wezwanie pismem z dnia 3 grudnia 2019 roku, zakreślając 21-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi.
- [7] Wezwanie z 3 grudnia 2019 roku, po podwójnym awizowaniu pod wskazanym, nadal aktualnym, adresem, zostało zwrócone w dniu 3 stycznia 2020 roku z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [8] Zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., dalej także k.p.a.) doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a., a pismo pozostawia się w aktach sprawy.
- [9] Wobec braku odpowiedzi na oba skierowane do Przedsiębiorcy wezwania, postanowieniem z dnia 14 lutego 2020 r., Nr RGD-15/2020 Prezes UOKiK wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Mateusza Guźdę prowadzącego w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku, REGON: 532199521, kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 16 października 2019 roku oraz 3 grudnia 2019 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.9.19/PC.
- [10] Równocześnie w poczet dowodów w ww. postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej zostały włączone postanowieniem następujące dokumenty:
- 1) wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 października 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania,
  - 2) wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 3 grudnia 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania,
  - 3) kopertę adresowaną do przedsiębiorcy Mateusza Guźdy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku zawierającą wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 października 2019 r.,



- 4) kopertę adresowaną do przedsiębiorcy Mateusza Guźdy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku zawierającą wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 3 grudnia 2019 r.
- [11] Przedsiębiorca, pomimo dwukrotnego zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, w żaden sposób nie ustosunkował się do jego treści. Pisma kierowane przez Prezesa Urzędu w toku niniejszego postępowania nie zostały przez Przedsiębiorcę odebrane i zostały zwrócone z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Ponadto, Przedsiębiorca nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku i nie udzielił odpowiedzi na pytania kierowane przez Prezesa Urzędu w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. RGD.405.9.19/PC.
- [12] Prezes Urzędu pismem z dnia 9 czerwca 2020 roku wystąpił do Urzędu Skarbowego w Kluczborku w celu uzyskania informacji o uzyskanym przez stronę postępowania dochodzie (stracie) w latach 2018 -2019.
- [13] Pismem z dnia 23 czerwca 2020 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku udzielił odpowiedzi i przekazał dokumenty, o które zwrócił się Prezes Urzędu.
- [14] Pismem z 17 września 2020 r. skierowano do Przedsiębiorcy zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości przeglądania akt i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.
- [15] Prezes Urzędu ustalił jednocześnie, że strona postępowania w dniu 14 września 2020 roku zaprzestała wykonywania działalności gospodarczej pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku, zaś 15 września 2020 roku została wykreślona z rejestru przedsiębiorców.
- [16] Prezes Urzędu, po ustaleniu miejsca zamieszkania strony postępowania: (...), pismem z dnia 19 października 2020 roku, ponownie skierował do niej zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości przeglądania akt i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Pismo niniejsze zostało skutecznie doręczone.
- [17] Pismem z dnia 30 października 2020 roku Przedsiębiorca złożył wniosek o udostępnienie akt postępowania, który został uwzględniony.
- [18] Pismem z dnia 18 listopada 2020 roku Przedsiębiorca udzielił odpowiedzi na wezwanie wystosowane w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. RGD.405.9.19/PC oraz odniósł się do treści postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.
- [19] Pismem z dnia 16 lutego 2021 r. ponownie skierowano do strony postępowania zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości przeglądania akt i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Przedsiębiorca nie skorzystał z ww. uprawnień.

#### **PREZES UOKiK ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:**

##### **Ad I. sentencji decyzji**

- [20] Stosownie do art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.
- [21] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.i.k., powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
  - wskazanie celu żądania;
  - wskazanie terminu udzielenia informacji;



- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [22] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji o konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania<sup>1</sup>.
- [23] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK<sup>2</sup>.
- [24] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 u.o.k.i.k., dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy<sup>3</sup>.
- [25] W analizowanej sprawie wezwanie do Przedsiębiorcy skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalenia czy zasady funkcjonowania i korzystania przez inwestorów, w tym konsumentów, z platformy <https://www.cloudtokenwallet.com> nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów.
- [26] Prezes UOKiK ustalił adres do korespondencji Przedsiębiorcy na podstawie danych ujawnionych w CEIDG i na ten adres doręczał wskazane wezwania.
- [27] Każde z ww. wezwań Prezesa UOKiK, po dwukrotnym ich awizowaniu, zostały zwrócone nadawcy z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [28] Wobec braku odpowiedzi na oba skierowane do Przedsiębiorcy wezwania do dnia 14 lutego 2020 r. w tej dacie, postanowieniem nr RGD-15/2020, wszczęte zostało postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Mateusza Guzdę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guzda w Kluczborku, REGON: 532199521, kary pieniężnej, w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 16 października 2019 roku oraz 3 grudnia 2019 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.9.19/PC.
- [29] Przedsiębiorca w toku postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji nie odbierał kierowanej do niego korespondencji. Przesyłki, po podwójnym awizowaniu, zostały zwrócone nadawcy z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

<sup>1</sup> Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

<sup>2</sup> Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

<sup>3</sup> Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.



- [30] Po uzyskaniu informacji przez Prezesa Urzędu o tym, że strona postępowania w dniu 14 września 2020 roku zaprzestała wykonywania działalności gospodarczej pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku, zaś 15 września 2020 roku została wykreślona z rejestru przedsiębiorców skierował do Przedsiębiorcy zawiadomienie na adres zamieszkania.
- [31] Przedsiębiorca wypełnił ciężący na nim obowiązek i udzielił odpowiedzi na pytania kierowanego do niego w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. RGD.405.9.19/PC dopiero w listopadzie 2020 roku.
- [32] Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 23c ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [33] Przewidziane w u.o.k.i.k. obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi UOKiK odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.
- [34] Pojęcie „przedsiębiorcy” stanowi pojęcie kluczowe dla prawa konkurencji. Wyznacza bowiem podmiotowy zakres zastosowania norm tego prawa. Stosownie do treści art. 4 pkt 1 u.o.k.i.k. pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.) (dalej: Prawo przedsiębiorców),
- [35] Szeroka definicja przedsiębiorcy zawarta w u.o.k.i.k służyć ma jak najlepszej realizacji celów tej ustawy i umożliwianiu jej stosowania wobec wszystkich podmiotów uczestniczących w rynku.
- [36] Brzmienie 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców wskazuje, że przez przedsiębiorcę rozumie się osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonującą działalność gospodarczą. Przez działalność gospodarczą należy rozumieć zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 Prawa przedsiębiorców).
- [37] W orzecznictwie akcentuje się, że do istotnych cech działalności gospodarczej zaliczyć należy jej zawodowy (stały) charakter, powtarzalność podejmowanych działań, przyporządkowanie zasadzie racjonalnego gospodarowania i uczestnictwo w obrocie gospodarczym (por. uchwała Sądu Najwyższego z 6 grudnia 1991 r., sygn. akt III CZP 117/91, wyrok Sądu Najwyższego z 11 października 1996 r., sygn. akt IIIRN 4/96).
- [38] Także i w piśmiennictwie podkreśla się, że zarobkowy i ciągły charakter działalności gospodarczej zawiera się w zamiarze osiągnięcia w jej ramach powtarzalnego zarobku a przez wykonywanie działalności gospodarczej należy rozumieć podejmowanie czynności ukierunkowanych na realizację tego celu. Niezależnie zatem od rodzaju i zakresu podejmowanych czynności, podstawowe znaczenie dla ustalenia faktu wykonywania działalności powinno mieć wyrażenie i utrzymywanie gotowości sprzedaży określonego towaru lub świadczenia usług (por. komentarz do art. 4 Prawa przedsiębiorców w: Lubeńczuk, Wołoszyn-Cichocka, Zdyb, Prawo przedsiębiorców. Komentarz. 2019, Legalis).
- [39] Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego Mateusz Guźda prowadzi działalność gospodarczą spełniającą kryteria obowiązujących przepisów. Świadczą o tym okoliczności faktyczne - działania Mateusza Guźdy spełniające definicję określoną w art. 3 Prawa przedsiębiorców.



[40] Zgodnie z informacją zawartą w CEIDG przedsiębiorca Mateusza Guźda do dnia 15 września 2020 roku prowadził w sposób zaewidencjonowany działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku, REGON: 532199521

[41] Jak wynika z danych ujawnionych w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Mateusz Guźda - jako wspólnik lub członek zarządu - jest lub był powiązany z następującymi spółkami:

(...)

[42] Ponadto, po dacie wykreślenia z CEIDG, Mateusz Guźda w dalszym ciągu - wbrew dyspozycji art. 26 Prawa przedsiębiorców - jest zaangażowany m.in. w projekt Assets Pro związany z nieruchomościami, który ma charakter zarobkowy. Mateusz Guźda za pośrednictwem strony internetowej: assetspro.com oraz mediów społecznościowych zachęca od udziału w tym projekcie. Na pierwszej ze stron Mateusz Guźda figuruje jako założyciel oraz prezes zarządu AssetsPro („Founder and CEO”), nadto jako prywatny inwestora i biznesmen („A private investor, businessman”). Wreszcie, że z sukcesem prowadzi on od ponad 20 lat działalność gospodarczą („is a succesful entrepreneur for over 20 years”):

(...)

(zrzut z ekranu oraz powiększenie: assetspro.com, wyświetlone w dniu 15.01.2021 r.)

[43] Z kolei W mediach społecznościowych Mateusz Guźda określa siebie jako „przedsiębiorcę i inwestora” (Entrepreneur & Investor).

(...)

(zrzut z ekranu: linkedin.com, wyświetlone w dniu 15.01.2021 r.)

(...)

(zrzut z ekrany: facebook.com [wyświetlone w dniu 15.01.2021 r.]

[44] W świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy oraz jej interpretacji wyrażonej w ww. opinii doktryny, którą to organ podziela, w szczególności co do wyraźnego zamiaru osiągania zarobku i podejmowania przez stronę postępowania czynności faktycznych polegających na wyrażaniu i utrzymywaniu gotowości jej prowadzenia niezależnie od jego ujęcia w obowiązujących rejestrach czy ewidencjach Prezes Urzędu odnotowuje następujące. Mateusz Guźda nie tylko w datach kierowania do niego wezwań w ramach postępowania wyjaśniającego oraz wszczęcia niniejszego postępowania, ale również w dacie wydania przedmiotowej decyzji posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niego zastosowanie przepisy u.o.k.i.k. Z zebranych dowodów wynika, że strona postępowania w sposób stały, powtarzalny i nieokazjonalny (zgodnie z deklaracjami - od co najmniej 20 lat) prowadziła i nadal prowadzi działalność zarobkową, która ma formę zorganizowaną, w szczególności za pośrednictwem strony internetowej podmiotu, którego jest założycielem i prezesem zarządu. Zaznaczenia wymaga przy tym, że aktywność strony postępowania, w tym aktywne i racjonalne działania na rzecz pozyskania klientów, w tym spójne i jednoznaczne prezentowanie się i reklamowanie na



stronach internetowych w niewątpliwy sposób nie miały charakteru pozornej, ale faktycznej działalności (por. kierunkowo postanowienie Sądu Najwyższego - IPiUS z dnia 12 czerwca 2019 r., II UK 239/18, Legalis).

- [45] Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Przedsiębiorcę w toku niniejszego postępowania, brak odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK wynikał z faktu, że adres wskazany jako adres wykonywania działalności gospodarczej oraz adres do korespondencji tj. ul. Sienkiewicza 22 w Kluczborku - jak to określił - nie był przez niego „wykorzystywany”. Tym samym brak udzielenia odpowiedzi na wezwanie nie był zawiniony i nie miał na celu utrudnienia prowadzenia postępowania wyjaśniającego. Przedsiębiorca wskazał, że niezwłocznie po powzięciu informacji o toczącym się postępowaniu wyjaśniającym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Jednocześnie Przedsiębiorca podniósł, że 15 września 2020 roku został wykreślony z CEIDG. Wskazując powyższe okoliczności Przedsiębiorca wniósł o nienakładanie kary pieniężnej oraz umorzenie przedmiotowego postępowania.
- [46] W niniejszej sprawie podstawą wezwań Prezesa Urzędu do Przedsiębiorcy był art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k., zaś przedmiotowe żądania były kierowane na adres do korespondencji ujawniony w CEIDG. Zgodnie z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należało w niniejszej sytuacji zastosować art. 44 § 4 k.p.a. i w związku z tym doręczenie przedmiotowych wezwań uznano za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a., a żądania z dnia 16 października 2019 roku oraz z dnia 3 grudnia 2019 roku pozostawiono w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia dla Przedsiębiorcy.
- [47] Postępowanie wyjaśniające prowadzone pod sygn. RGD.405.9.19/PC jest w toku.
- [48] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k., Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [49] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k.) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [50] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- [51] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania Przedsiębiorcy w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań znacznie opóźniło uzyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzącego postępowania wyjaśniającego.



- [52] Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1, zwłaszcza zaś w art. 111 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- [53] Jak już podkreślono, Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na wydane w granicach i na podstawie prawa oraz prawidłowo skierowane wezwania Prezesa Urzędu do chwili otrzymania zawiadomienia o zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego w ramach postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej skierowany na adres: (...). Wraz z udzieleniem wyjaśnień dotyczących powodu braku odpowiedzi na ww. wezwania Prezesa UOKiK Przedsiębiorca wypełnił ciężący na nim obowiązek przekazując żądane informacje.
- [54] Zwrócono uwagę, że Przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy u.o.k.i.k.
- [55] Na skutek zaniechania Przedsiębiorcy Prezes UOKiK nie mógł zakończyć prowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalenia czy zasady funkcjonowania i korzystania przez inwestorów, w tym konsumentów, z platformy <https://www.cloudtokenwallet.com> nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów.
- [56] W świetle ww. okoliczności Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie Przedsiębiorcy utrudniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające.
- [57] W rezultacie Prezes Urzędu uznał, że nieudzielenie przez Przedsiębiorcę odpowiedzi na skierowane do niego wezwania utrudniło sprawny i efektywny przebieg ww. postępowania wyjaśniającego.
- [58] W wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do Przedsiębiorcy na etapie postępowania wyjaśniającego znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach.
- [59] Oceniając działania Przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że Przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwanie, zmierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych. Osoba prowadząca działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że w rejestrze CEIDG należy podawać aktualne dane, w tym adres do korespondencji a także mieć świadomość grożących z tego tytułu konsekwencji prawnych. W tym miejscu należy ponownie odnieść się do stanowiska Przedsiębiorcy, który wskazał, że nie korzystał z podanego adresu. Zdaniem Prezesa UOKiK takie działanie należy uznać za celowe utrudnianie kontaktu.
- [60] Z tego względu Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą przy ustaleniu wysokości kary umyślne naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k.
- [61] Prezes Urzędu nie dopatrył się żadnych okoliczności łagodzących.
- [62] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 25.000 zł, co stanowi równowartość 5.417,35 euro (słownie: pięć tysięcy czterysta siedemnaście euro 35/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r. (Tabela nr 255/A/NBP/2020), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6148zł.





- [63] Stosownie do art. 5 u.o.k.i.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [64] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność Przedsiębiorcy.
- [65] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.
- [66] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## Ad II sentencji decyzji

- [67] Zgodnie z art. 80 u.o.k.i.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- [68] Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k., jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- [69] Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- [70] Stosownie natomiast do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- [71] Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów u.o.k.i.k. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 47,60 zł.
- [72] Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.
- [73] Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## Pouczenie

- [74] Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U z 2020 r. poz. 1575 ze zm., dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- [75] W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5



u.o.k.i.k. w zw. z art. 479<sup>32</sup> § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

- [76] Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.
- [77] Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.
- [78] Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury w Gdańsku  
Roman Jarząbek

Otrzymują:

1. **Mateusz Guźda**  
*reprezentowany przez:*  
(...)
2. a/a