



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-212(5)08/JF

Warszawa, dn. 11 grudnia 2008 r.

**DECYZJA Nr 113/2008**

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy zapalniczki w kształcie świnki, żabki, męskiego torsu, automatu do gier, samochodu osobowego, łodzi motorowej oraz telefonu komórkowego są bezpieczne, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Mirosława Kolasińskiego prowadzącego działalność gospodarczą w Jastrzębiu Zdroju karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

W ramach czynności wyjaśniających w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek w kształcie świnki, żabki, męskiego torsu, automatu do gier, samochodu osobowego, łodzi motorowej oraz telefonu komórkowego, przedsiębiorca Janusz Kukwa, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa TOP POINT Import-Export w Katowicach, będący producentem tych produktów, poinformował Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezesa UOKiK), że jednym z dystrybutorów wskazanych produktów był przedsiębiorca Mirosław Kolasiński, prowadzący działalność gospodarczą w Jastrzębiu Zdroju.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 29 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK wystąpił do przedsiębiorcy Mirosława Kolasieńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Jastrzębiu Zdroju z prośbą o przekazanie informacji na temat bezpieczeństwa zapalniczek w kształcie świnki, żabki, męskiego torsu, automatu do gier, samochodu osobowego, łodzi motorowej oraz telefonu komórkowego, w szczególności czy posiada wskazane zapalniczki w swojej ofercie, a jeżeli tak – o przedstawienie faktur korygujących, potwierdzających zwrot zapalniczek do producenta lub protokołu likwidacji potwierdzającego zniszczenie tych produktów. Uzyskanie tych danych było niezbędne dla stwierdzenia, czy powyższy dystrybutor podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez wskazane zapalniczki i tym samym - czy produkty te zostały wycofane z rynku.

Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy termin 14 dni od dnia otrzymania pisma na udzielenie odpowiedzi. Termin ten upłynął w dniu 19 września 2008 r. Przedsiębiorca nie przedstawił we wskazanym terminie swojego stanowiska w sprawie. Tym samym przedsiębiorca naruszył obowiązek współpracy z Prezesem UOKiK wynikający z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 24 października 2008 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielenia Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy zapalniczki w kształcie świnki, żabki, męskiego torsu, automatu do gier, samochodu osobowego, łodzi motorowej oraz telefonu komórkowego są bezpieczne.

Tym samym pismem Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań.

W odpowiedzi na pismo informujące o wszczęciu postępowania, przedsiębiorca będący stroną postępowania, pismem z dnia 14 listopada 2008 r., poinformował Prezesa UOKiK, iż wskazane zapalniczki zakupił półtora roku wcześniej w ramach jednorazowego zakupu obejmującego niewielką liczbę i od dawna nie posiada tych produktów w ofercie. Jak wyjaśniła strona postępowania, powodem nieudzielenia odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 29 sierpnia 2008 r. był remont w domu przedsiębiorcy, wskutek którego pismo to zostało przez stronę zagubione.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Mirosław Kolasiński, prowadzący działalność gospodarczą w Jastrzębiu Zdroju jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Przedsiębiorca ten figurował na liście dystrybutorów zapalniczek w kształcie świnki, żabki, męskiego torsu, automatu do gier, samochodu osobowego, łodzi motorowej oraz telefonu komórkowego, przekazanej przez ich producenta – przedsiębiorcę Janusza Kukwę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa TOP POINT Import-Export w Katowicach w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej w siedzibie producenta. Ponadto przedsiębiorca Mirosław Kolasiński, prowadzący działalność gospodarczą w Jastrzębiu Zdroju potwierdził, iż wprowadzał powyższe zapalniczki na rynek w piśmie do Prezesa UOKiK z dnia 14 listopada 2008 r.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jest postępowaniem, którego wszczęcie jest konsekwencją działania lub zaniechania przedsiębiorcy. W tym przypadku polegało ono na nieudzieleniu Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę Mirosława Kolasińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Jastrzębiu Zdroju informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy zapalniczki w kształcie świnki, żabki, męskiego torsu, automatu do gier, samochodu osobowego, łodzi motorowej oraz telefonu komórkowego są bezpieczne. Fakt ten jest bezsporny i nie neguje go strona postępowania.

Nieudzielenie informacji przez przedsiębiorcę Mirosława Kolasińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Jastrzębiu Zdroju stanowi naruszenie wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności są zobowiązani współpracować z organem nadzoru (Prezesem UOKiK) w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty, które dostarczają lub udostępniają konsumentom.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 29 sierpnia 2008 r. skierowanym do strony postępowania wyjaśnił, że przedsiębiorca, jako dystrybutor zapalniczek w kształcie świnki, żabki, męskiego torsu, automatu do gier, samochodu osobowego, łodzi motorowej oraz telefonu komórkowego, jest zobowiązany do współpracy z organem nadzoru na podstawie art.

12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także, że uchybienie temu obowiązkowi zagrożone jest karą w wysokości do 100 000 zł.

Należy podkreślić, że Prezes UOKiK wystosował pisma o takiej samej treści do innych dystrybutorów wskazanych produktów, z których wszyscy oprócz strony postępowania udzielili informacji, o które zwrócił się Prezes UOKiK, co świadczy o tym, że treść pisma była jednoznaczna i nie budziła wątpliwości, wobec czego obowiązkiem przedsiębiorcy było udzielenie informacji Prezesowi UOKiK.

Przedmiotem postępowania wszczętego przez Prezesa UOKiK było ustalenie okoliczności nieudzielenia informacji Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania. W piśmie z dnia 14 listopada 2008 r. strona postępowania ustosunkowała się do przedmiotu niniejszego postępowania w sposób, który nie uzasadnia braku reakcji na pismo Prezesa UOKiK z dnia 29 sierpnia 2008 r., a zgodnie z opinią wyrażoną przez Naczelny Sąd Administracyjny *„na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne”* (wyrok NSA z 16 lutego 1999 r., III S.A. 2322/98).

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Brak odpowiedzi na pytanie Prezesa UOKiK dotyczące zapalniczek w kształcie świnki, żabki, męskiego torsu, automatu do gier, samochodu osobowego, łodzi motorowej oraz telefonu komórkowego utrudnił organowi nadzoru dokonanie oceny, czy podjęte przez producenta oraz dystrybutorów działania wobec tych produktów były wystarczające do zapewnienia bezpieczeństwa konsumentom, w szczególności czy produkty te nadal znajdują się na rynku. Z tego względu Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie przedsiębiorcy nosi znamiona nieudzielenia informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny, bowiem uzyskanie informacji od dystrybutorów umożliwiło uzupełnienie materiału dowodowego przekazanego przez przedsiębiorcę Janusza Kukwę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa TOP POINT Import-Export w Katowicach w trakcie czynności wyjaśniających prowadzonych przez Prezesa UOKiK w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek w kształcie świnki, żabki, męskiego torsu, automatu do gier, samochodu osobowego, łodzi motorowej oraz telefonu komórkowego, i uzyskanie potwierdzenia, że produkty te nie są dostarczane konsumentom.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Zapalniczki w kształcie świnki, zabawki, męskiego torsu, automatu do gier, samochodu osobowego, łodzi motorowej oraz telefonu komórkowego, z uwagi na cechy atrakcyjne dla dzieci nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Zapalniczki o wyglądzie zabawki stwarzają bowiem zagrożenie nieumyślnego lub przypadkowego uruchomienia mechanizmu zapłonowego zapalniczki przez najmłodszych i w konsekwencji poparzenia się przez konsumentów lub wywołania pożaru. Ponadto, przedsiębiorca Mirosław Kolasiński, prowadzący działalność gospodarczą w Jastrzębiu Zdroju nie odpowiedział w wymaganym terminie na pismo, w którym Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informacje niezbędne do stwierdzenia, czy wskazane zapalniczki są bezpieczne. Strona przekazała Prezesowi UOKiK powyższe dane dopiero po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania mającego na celu nałożenie na niego kary za nieudzielenie Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia czy zapalniczki w kształcie świnki, zabawki, męskiego torsu, automatu do gier, samochodu osobowego, łodzi motorowej oraz telefonu komórkowego są bezpieczne, chociaż z pisma z dnia 29 sierpnia 2008 r. jasno wynikało, iż przedsiębiorca ten powinien udzielić odpowiedzi na pytanie, czy jest w posiadaniu tych zapalniczek w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie. Przedsiębiorca został pouczone w powyższym piśmie o wynikającym z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy z Prezesem UOKiK, jak również poinformowany o konsekwencjach nieudzielenia Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. W opinii Prezesa UOKiK fakt, że przedsiębiorca Mirosław Kolasiński, prowadzący działalność gospodarczą w Jastrzębiu Zdroju przechodził w tym czasie przez remont nie stanowi wystarczającego powodu do zaniechania wskazanych czynności, które ograniczały się jedynie do skorzystania z posiadanych przez przedsiębiorcę dokumentów i informacji. Przedsiębiorca w piśmie z dnia 14 listopada 2008 r. sam przyznał, iż zgubienie pisma świadczy o jego niedbałości. Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast, iż jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, Prezes UOKiK wziął pod uwagę oświadczenie przedsiębiorcy o niewielkich rozmiarach prowadzonego przedsiębiorstwa. Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK

uznał, iż określona w sentencji niniejszej decyzji kara jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Mirosław Kolasiński  
ul. Małopolska 1/5  
44-335 Jastrzębie Zdrój