



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-302(8)/17(JWS)

Warszawa, 8 marca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 73 / 2018

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Durskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF DURSKI PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „HIT” w Siemianowicach Śląskich, zabawki produkcji chińskiej - *Maskotka/240* (w kształcie lemura) **HMBE747**, kod EAN 5907659881804, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

- 1) nakazuje przedsiębiorcy [REDAKTED] [REDAKTED] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF DURSKI PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „HIT” w Siemianowicach Śląskich, :
 - a) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), wycofanie z obrotu zabawki produkcji chińskiej - *Maskotka/240* (w kształcie lemura) **HMBE747**, kod EAN 5907659881804,
 - b) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zniszczenie zabawki produkcji chińskiej - *Maskotka/240* (w kształcie lemura) **HMBE747**, kod EAN 5907659881804;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - *Maskotka/240* (w kształcie lemura) **HMBE747**, kod EAN 5907659881804, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 262/2017 z dnia 5 października 2017 r. – na kwotę 329,15 zł (słownie: trzysta dwadzieścia dziewięć złotych 15/100),

- b) zobowiązuje przedsiębiorcę [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF DURSKI PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „HIT” w Siemianowicach Śląskich, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – *Maskotka/240* (w kształcie lemura) HMBE747, kod EAN 5907659881804, w ustalonej wysokości **329,15 zł** (słownie: trzysta dwadzieścia dziewięć złotych 15/100);
- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje przedsiębiorcę Krzysztofa Durskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF DURSKI PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „HIT” w Siemianowicach Śląskich do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia;
- 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nadaje pkt 1 decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE



W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 11 – 19 września 2017 r. w hurtowni przy ul. [REDAKTOWANE] należącej do przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF DURSKI PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „HIT” w Siemianowicach Śląskich, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - *Maskotka/240* (w kształcie lemura) HMBE747, kod EAN 5907659881804.

Z materiału dowodowego zgromadzonego podczas prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowy wyrób zakupiony został przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w liczbie **480 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy BEST- SOURCE INTERNATIONAL TRADING LIMITED, Room 535, 5th floor, wealth mansion B, #1188, ChouZhou North Rd, Yiwu city, Zhejiang province, CHINA, na podstawie faktury INVOICE Contract No.: RS20150619 z dnia 19 czerwca 2015 r.

Przedmiotowy wyrób jest to miękka, wypchana zabawka w kształcie lemura, o wys. ok. 18 cm, pokryta materiałami włókienniczymi. Oczy i nos zabawki wykonane zostały z twardego

tworzywa sztucznego. Do głowy lemura przszyto pętelkę z linki z nawleconą przyssawką. Wewnątrz zabawki, w jej dolnej części, umieszczone zostały granulki z twardego tworzywa.

Zabawka nie posiada opakowania. Na kartoniku przymocowanym do zabawki za pomocą żyłki znajdują następujące informacje:

- nazwa wyrobu: „*Maskotka /240, HMBE747*”;
- kod EAN 5907659881804;
- dane importera: „
”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w PRC*”;
- dane producenta: „*ZHEJIANG DUOBLE TOYS CO., LTD*”;
- oznakowanie CE;
- kategoria wiekowa zabawki: „3+”;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE: PL – Produkt nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Istnieje niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami. Opakowanie nie jest zabawką, należy je chronić przed dziećmi i nie udostępniać do zabawy. Opakowanie zachować w celach informacyjnych*”.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi ISO/TR 8124-8:2016 (E) „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku*”, zabawki takie, jak lalki czy fantazyjne zwierzęta (bez odejmowanych elementów) są klasyfikowane jako zabawki dla dzieci **od 9 miesięcy** (Tabela A.5-A. Kategoria 5-23 Podkategorie – Zabawki służące do rozwijania emocji i empatii), na wniosek Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poddano przedmiotową zabawkę badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Należy zaznaczyć, że w świetle metod badań określonych w normie PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (pkt 8.1 normy), zabawka musi być poddana bardziej rygorystycznym badaniom, gdy nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, **gdy jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych** lub gdy istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- 1) pkt 5.1b, z uwagi na odłączenie się w trakcie badania elementu (przyssawki) mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części;

- 2) pkt 5.13a, z uwagi na odłączenie się od zabawki, podczas badania, przyssawki, która przechodzi całkowicie przez wzornik E (Sprawozdanie z badań nr 262/2017 z dnia 5 października 2017 r.).

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Natomiast, w wyniku analizy akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej również „Prezesem UOKiK”, uznał, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, z uwagi na umieszczenie, w formie słownej i graficznej, ostrzeżenia dotyczącego wieku „0-3”, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję i rozmiary jest przeznaczona dla dzieci w wieku **od 9 miesięcy**, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. poniżej 36 miesięcy.

Ponadto Prezes UOKiK stwierdził, że deklaracja zgodności z dnia 5 marca 2015 r. wskazuje zgodność zabawki z nieaktualną normą zharmonizowaną EN 71-2:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 2:Palność*”, co stanowi naruszenie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), zwanej dalej w skrócie „uozozinr”, w zw. z pkt 6 załącznika nr 3 „*ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu art. 11 ust. 3 uozozinr stanowi, że deklaracja zgodności musi być zgodna z aktualnym stanem prawnym i faktycznym. Natomiast z treści pkt 6 załącznika nr 3 „*ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI*” do rozporządzenia MRiF wynika, że deklaracja zgodności zawiera odwołania do odnośnych norm zharmonizowanych, które zastosowano, lub do specyfikacji, w odniesieniu do których deklarowana jest zgodność.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w rozporządzeniu MRiF i przekazał akta z przeprowadzonych kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów uozozinr.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 5 grudnia 2017 r. zawiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Durskiego prowadzącego działalność

gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF DURSKI PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „HIT” w Siemianowicach Śląskich (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *Maskotka/240* (w kształcie lemura) HMBE747, kod EAN 5907659881804, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na odłączenie się od zabawki, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, przyssawki, która przechodzi w całości przez wzornik E i jednocześnie jest małym elementem, co stanowi zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka na skutek połknięcia, albo zaklinowania się w ustach lub gardle dziecka, jak również niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, z uwagi na umieszczenie na zabawce, w formie słownej i graficznej ostrzeżenia dotyczącego wieku „0-3”, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawek, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję i rozmiary jest przeznaczona dla dzieci w wieku od 9 miesięcy, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. poniżej 36 miesięcy;
- 2) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne tej zabawki.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przeprowadzenie dobrowolnych działań naprawczych, polegających na usunięciu niezgodności lub wycofaniu kwestionowanej zabawki z obrotu i jej zniszczeniu oraz powiadomieniu użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej [REDAKCYJNE] w formie komunikatu oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia, o treści podanej przez Prezesa UOKiK. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Wskazane wyżej zawiadomienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 grudnia 2017 r.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 2 stycznia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że wysłała pisma do swoich kontrahentów oraz powiadomiła użytkowników o niezgodnościach wyrobu w formie komunikatu internetowego oraz ogłoszenia prasowego. Na dowód przeprowadzonych działań załączyła, m.in.: oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie z informacją, że **138 szt.** zabawki sprzedała na faktury, a pozostałą ilość na paragony, rozliczenie sprzedaży 138 szt. zabawki 21 kontrahentom (w tym 1 kontrahentowi zagranicznemu) i oświadczenie 1 kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz kopię książki nadawczej

potwierdzającą wysłanie pism do 20 kontrahentów krajowych, a także wydruk komunikatu ze strony internetowej ze zdjęciem zabawki oraz ogłoszenie opublikowane w gazecie „TRYBUNA”.

W związku z tym, że strona postępowania nie przekazała w wymaganym terminie wszystkich dowodów, Prezes UOKiK pismem z dnia 16 stycznia 2018 r. poinformował ją o zamiarze zakończenia postępowania i wydania decyzji kończącej postępowanie, w której ustali koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Wskazane pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 stycznia 2018 r.

W piśmie z dnia 29 stycznia 2018 r. (data wpływu do UOKiK 1 lutego 2018 r.) strona postępowania wyjaśniła, że z przyczyn od niej niezależnych, nie udało się jej uzyskać od wszystkich kontrahentów zwrotnych oświadczeń o stanie posiadania kwestionowanej zabawki. Do pisma strona postępowania załączyła część dowodów w postaci oświadczeń 9 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie.

Mając na uwadze, przesłane przez stronę postępowania, nowe dowody, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 12 lutego 2018 r. po raz kolejny poinformował stronę o zamiarze zakończenia prowadzonego postępowania na podstawie posiadanego materiału dowodowego i wydania decyzji, w której również ustali koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 Kpa, prawie do zapoznania się z nowymi dowodami oraz prawie wypowiedzenia się, co do tych dowodów w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Wskazane pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 lutego 2018 r.

Przy piśmie z dnia 23 lutego 2018 r. (data wpływu do UOKiK 1 marca 2018 r.) strona postępowania przesłała część dowodów w postaci oświadczeń 4 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie.

Należy zaznaczyć, że do dnia wydania niniejszej decyzji strona postępowania nie przekazała brakujących dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanej zabawki od 4 kontrahentów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca ██████████ ██████████ prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF DURSKI PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „HIT” w Siemianowicach Śląskich jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *Maskotka/240* (w kształcie lemura) HMBE747, kod EAN 5907659881804.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych wykonanych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt 5.1b oraz pkt 5.13a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 262/2017 z dnia 5 października 2017 r.).

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Ponadto umieszczenie w oznakowaniu zabawki w formie słownej i graficznej ostrzeżenia dot. wieku „0-3” stanowi niezgodność z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, gdyż jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiaru i charakterystyki.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast w świetle przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. W świetle § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawek, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Krzysztofa Durskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF DURSKI PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „HIT” w Siemianowicach Śląskich, zabawki produkcji chińskiej - *Maskotka/240* (w kształcie lemura) HMBE747, kod EAN 5907659881804, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o niezgodnościach wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu i jego zniszczenie, jak również powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego i komunikatu internetowego. Strona

postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Strona postępowania została również pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Należy podkreślić, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało jej skutecznie doręczone.

Wskazać należy, że strona postępowania była należycie poinformowana o tym, jakie działania należy podjąć i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność przeprowadzonych działań, jednak strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób stwarza zagrożenie dla małych dzieci i wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzonych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. Termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 10 stycznia 2018 r., natomiast strona postępowania przekazała tylko część dowodów w dniu 8 stycznia 2018 r. i następną część w dniu 1 lutego 2018 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji strona postępowania nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie zabawki od 8 działających przedsiębiorców (kontrahentów). Strona postępowania zakupiła **480 szt.** zabawki - *Maskotka/240* (w kształcie lemura) HMBE747, kod EAN 5907659881804, z czego sprzedała na podstawie faktur VAT **138 szt.** tej zabawki 20 kontrahentom krajowym. Jeden z kontrahentów zakończył prowadzenie działalności gospodarczej z dniem 31 stycznia 2018 r. W toku postępowania strona przedstawiła dowody w postaci oświadczeń 11 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie, a także wymagane ogłoszenie prasowe i komunikat internetowy ze zdjęciem zabawki.

Mając na uwadze, iż zabawka - *Maskotka/240* (w kształcie lemura) HMBE747, kod EAN 5907659881804, nie spełnia wymagań dla zabawek i stanowi zagrożenie dla zdrowia, i życia użytkowników, szczególnie dla najmłodszych dzieci, związane z ryzykiem udławienia lub uduszenia w przypadku połknięcia małej przysawki, a strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu i jego zniszczenie – w celu zapobiegnięcia udostępniania wyrobu na rynku.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 uosozinr, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku organ nadzoru

rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać zniszczenie wyrobu.

Stosownie do treści przepisu art. 84 ust. 6 uosozinr, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu niniejszej decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są: dowody wycofania wyrobu z obrotu (faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane przez nich oświadczenia) oraz dowody potwierdzające zniszczenie wyrobu (faktura VAT na wykonanie usługi utylizacji lub Karta przekazania odpadu do utylizacji, lub Protokół zniszczenia).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji, gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (dzieci) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności zabawki może być zagrożone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w części dot. wycofania wyrobu z obrotu i zniszczenia wyrobu.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 uosozinr, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na wskazane wyżej ryzyka, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, na podstawie art. 61 ust. 3 uosozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie. Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 uosozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4 - wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1,

zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej - wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2015-01 (Sprawozdanie z badań nr 262/2017 z dnia 5 października 2017 r.).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – *Maskotka/240* (w kształcie lemura) HMBE747, kod EAN 5907659881804, w wysokości 329,15 zł (słownie: trzysta dwadzieścia dziewięć złotych 15/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 109/2017 z dnia 5 października 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie i wynosi **329,15 zł** (słownie: trzysta dwadzieścia dziewięć złotych 15/100).

Przedsiębiorca Krzysztof Durski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF DURSKI PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „HIT” w Siemianowicach Śląskich, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *Maskotka/240* (w kształcie lemura) HMBE747, kod EAN 5907659881804, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Krzysztof Durski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF DURSKI PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „HIT” w Siemianowicach Śląskich, obowiązany jest

uiścić kwotę **329,15 zł** , w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

[Redacted signature block]