



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-214(10)/11/KS

Warszawa, dnia 22 grudnia 2011 r.

Decyzja DNR-2/377/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu następujących opraw oświetleniowych:

- Lampka – Ceramika Słoń niebieski, typ: BAMBINO 2.L.03, kod EAN: 5905840288920,
- Lampka – Ceramika Słoń różowy, typ: BAMBINO 2.L.02, kod EAN: 5907500150059,
- Lampka – Ceramika Żaba, typ: BAMBINO 2.G.01, kod EAN: 5907500150080,
- Lampka – Ceramika Gąsienica, typ: BAMBINO 2.C.01, kod EAN: 5905840288883,

niespełniających zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust.1 pkt. 1 oraz § 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem przedmiotowych wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, w Supermarkecie NOMI w Kaliszu, Al. Wojska Polskiego 23-27, należącym do NOMI Spółka Akcyjna, ul. Witosa 76, 25-561 Kielce, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. oprawy oświetleniowe.

Zgodnie z przedstawionymi w toku kontroli dokumentami, kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. oprawy oświetleniowe u ich producenta, w firmie „SPOT – LIGHT” Christian Ortlieb, 47-253 Cisek, ul. Planetorza 86A.

Przedmiotową lampkę – Ceramika Słoń niebieski, typ: BAMBINO 2.L.03 zakupiono wg faktury VAT nr 2834/2010 z dnia 25 sierpnia 2010 r., lampkę – Ceramika Słoń różowy, typ: BAMBINO 2.L.02 zakupiono wg faktury VAT nr 267/04/2011 z dnia 18 kwietnia 2011 r., lampkę – Ceramika Żaba, typ: BAMBINO 2.G.01 zakupiono wg faktur VAT nr 2009/003810 z dnia 21 grudnia.2009 r. nr 2009/003812 z dnia 21 grudnia 2009 r., a lampkę – Ceramika Gąsienica, typ: BAMBINO 2.C.01 wg faktury VAT nr 1808/2010 z dnia 11 czerwca 2010 r.

Przedmiotowe wyroby to oprawy oświetleniowe - lampki stołowe, wykonane w II klasie ochronności z materiału ceramicznego w kształcie bajkowych postaci – słońia, żaby, gąsienicy. W górnej części podstawy umocowano plastikową oprawkę na żarówkę z trzonkiem E-14. Oprawka zamocowana została do podstawy lampki za pomocą metalowej rurki z zewnętrznym gwintem oraz metalowej nakrętki. Oprawka posiada zewnętrzną boczną powierzchnię gwintowaną, na którą nakręcone są dwa pierścienie służące do mocowania stelaża abażuru. Ażur jest wykonany w kształcie stożka ściętego z tworzywa sztucznego. Stelaż abażuru wykonano z metalowych drutów. Na przewodzie tym umieszczono łącznik przesuwny przelotowy dwubiegunowy 2,5A 250V~. W dolnej części korpusu oprawy oświetleniowej znajduje się otwór z przepustem, przez który przeprowadzono przewód dwużyłowy z wtyczką 2,5A 250V~. Na przewodzie tym umieszczono łącznik przesuwny przelotowy dwubiegunowy 2,5A 250V~. Wewnątrz oprawy oświetleniowej na przewodzie zamocowano odciążkę, zabezpieczającą przed wyrwaniem przewodu.

Na wyrobach umieszczono naklejkę zawierającą następujące informacje: typ i moc lampy, napięcie: R-50, 230V, MAX. 40W. Na podstawie lampki umieszczono etykietę zawierającą m.in. następujące dane: oznaczenie producenta: SPOT-LIGHT, Firma Spot-Light, 47-253 Cisek, ul. Planetorza 86A, Tel. 0048(77)4871201, Tel./fax. 0048(77)4871310, spotlight@spotlight.pl; a także informacje: typ oprawy: BAMBINO (odpowiednio 2.L.03; 2.L.02; 2.G.01; 2.C.01); moc znamionową lampy oraz typ trzonka: 1x40W, E-14; symbol oznaczający, że oprawa oświetleniowa nadaje się do bezpośredniego zamocowania na powierzchniach normalnie palnych; symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego, symbol określający minimalną odległość od oświetlanego obiektu wraz ze wskazaniem minimalnej wartości odległości: 0,5 m, oznakowanie CE. Do przedmiotowych opraw została dołączona instrukcja.

Zważywszy na wygląd, wzornictwo i konstrukcję kontrolowanych wyrobów zakwalifikowano je do grupy przenośnych opraw oświetleniowych dla dzieci.

Kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że wygląd lampek przenośnych, będących przedmiotem kontroli, a w szczególności ich kolorowe korpusy stanowiące podstawę w kształcie zwierzątek, tj. słońia, żaby i gąsienicy, może wzbudzić zainteresowanie dzieci. Ze względu na wygląd lampek dzieci mogą być skłonne do dotykania, badania i przesuwania ich. Złe użytkowanie takich lamp może powodować zagrożenie, w szczególności podczas posługiwania się nimi przez dzieci. W przypadku stłuczenia korpusu lampy może dojść do bezpośredniego dostępu dziecka do niebezpiecznych części.

Na kontrolowane wyroby otrzymano od producenta deklarację zgodności o numerze 2/2005 wystawioną w dniu 05 maja 2005 r.

W deklaracji zgodności zostały przywołane rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań, dyrektywy oraz normy aktualne w czasie wystawienia deklaracji zgodności. Natomiast kontrolowane wyroby zostały wprowadzone do obrotu wg ww. faktur w następujących terminach:

- Lampka – Ceramika Słoń niebieski, typ: BAMBINO 2.L.03 – w dniu 24.08.2010 r.;
- Lampka – Ceramika Słoń różowy, Typ: BAMBINO 2.L.02 – w dniu 14.04.2011 r.;
- Lampka – Ceramika Żaba, Typ: BAMBINO 2.G.01 – w dniu 16.12.2009 r.;
- Lampka – Ceramika Gąsienica, Typ: BAMBINO 2.C.01 – w dniu 11.06.2010 r.

W toku kontroli sprawdzono, czy ww. wyroby spełniają zasadnicze i inne wymagania rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem” z uwzględnieniem wymagań określonych w normach zharmonizowanych: PN-EN 60598-1:2007/A1:2007 „Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania” i PN-EN 60598-2-10:2005/AC2006 „Oprawy oświetleniowe -- Część 2-10: Wymagania szczegółowe - Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci.”.

Na podstawie dokonanych oględzin ww. wyrobów kontrolujący inspektorzy stwierdzili niezgodność z punktami 3.2.4, 3.3.1, 3.3.14 i 3.3.17 ww. normy PN-EN 60598-1:2007/A1:2007 (z uwagi na brak w oznaczeniach wyrobów: symbolu klasy II, częstotliwości znamionowej w hercach, symbolu rodzaju zasilania, a także informacji o wymianie przewodu zasilającego nieodłączalnego) oraz pkt 10.4.1 i 10.6.1 ww. normy PN-EN 60598-2-10:2005/AC2006 (ww. oprawy oświetleniowe nie posiadają transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nieprzekraczające 24V).

Zgodnie z pkt 10.6.1 ww. normy przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci, przeznaczone do żarówek, powinny być dostarczane z transformatorem/przekształtnikiem wytwarzającym napięcie SELV (bardzo niskie napięcie bezpieczne).

Stwierdzone w wyniku oględzin opraw i ich oceny organoleptycznej niezgodności wyrobów stanowią naruszenie zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust.1 pkt. 1 oraz § 10 rozporządzenia.

W oparciu o powyższe Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że oprawy oświetleniowe, tj: Lampka – Ceramika Słoń niebieski, typ: BAMBINO 2.L.03 w ilości 1 szt., Lampka – Ceramika Słoń różowy, typ: BAMBINO 2.L.02 w ilości 1 szt., Lampka – Ceramika Żaba, typ: BAMBINO 2.G.01 w ilości 8 szt. i Lampka – Ceramika Gąsienica, typ: BAMBINO 2.C.01 w ilości 2 szt., nie spełniają zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust.1 pkt. 1 oraz § 10 rozporządzenia,

i wydał w dniu 21 czerwca 2011 r. decyzję zakazującą NOMI Spółka Akcyjna z siedzibą w Kielcach, dalszego przekazywania ww. opraw, użytkownikowi, konsumentowi i innemu dystrybutorowi, w okresie 2 miesięcy od otrzymania niniejszej decyzji.

W oparciu o tak zebrany materiał dowodowy pismem z dnia 29 lipca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko producentowi Christianowi Ortlieb prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „SPOT – LIGHT” w Cisku, zwanemu dalej „stroną”, w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowych opraw, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania (brak w oznakowaniu ww. opraw: symbolu II klasy ochronności, a także brak informacji o sposobie postępowania z przewodem zasilającym w przypadku jego uszkodzenia, częstotliwości znamionowej, symbolu rodzaju prądu),
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt. 1, z uwagi na nie zastosowanie odpowiednich środków technicznych, zapewniających ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością poprzez niezastosowania transformatora/przekształtnika wytwarzającego bezpieczne odpowiednio niskie napięcie SELV nieprzekraczające 24V, przewidziane do opraw oświetleniowych przeznaczonych dla dzieci, co może powodować niebezpieczeństwo porażenia prądem,
- § 10, z uwagi na powołanie w deklaracji zgodności norm, dla których ustalo domniemanie zgodności oraz rozporządzenia, które zostały uchylone.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Decyzją z dnia 29 lipca 2011 r., wydaną na podstawie art. 40k ust. 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył - wydany w dniu 21 czerwca 2011 r. dla NOMI Spółka Akcyjna z siedzibą w Kielcach zakaz udostępniania 348 sztuk przedmiotowej oprawy oświetleniowej

niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust.1 pkt. 1 oraz § 10 rozporządzenia, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

W dniu 17 sierpnia 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 12 sierpnia 2011 r. pełnomocnika strony Marka Herz – Kancelaria Radcy Prawnego w Kędzierzynie- Koźlu. W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 29 lipca 2011 r. pełnomocnik oświadczył, że producent podjął decyzję o wstrzymaniu sprzedaży i wycofaniu z obrotu zakwestionowanych opraw oświetleniowych. Ponadto pełnomocnik strony poinformował, że jedynym odbiorcą ww. wyrobów była firma NOMI S.A. z siedzibą w Kaliszu. Do pisma załączono stosowne pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 2 września 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w nawiązaniu do otrzymanego pisma z dnia 12 sierpnia 2011 r. oczekuje na przekazanie faktur korygujących potwierdzających zwrot do producenta - ze sklepów należących do NOMI S.A. z siedzibą w Kaliszu - przedmiotowych opraw. Ponadto poinformował, że oczekuje też odpowiedzi na dwa pytania zawarte w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, tj. przekazania wykazu odbiorców lampek i informacji odnośnie ilości sprzedanych wyrobów.

W dniu 10 października 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 28 września 2011 r., w którym potwierdzono, że strona postępowania występuje w roli producenta, a zakwestionowane oprawy oświetleniowe były produkowane tylko na zamówienie sieci handlowej NOMA S.A. z siedzibą w Kaliszu. Do pisma załączono faktury korygujące wydrukowane z komputerowego systemu fakturującego, bez podpisu osoby fakturującej, a także bez poświadczenia przekazanych kopii faktur za zgodność z oryginałem.

W dniu 17 października 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 11 października 2011 r., w którym oświadczone, że proces wycofywania opraw objętych postępowaniem został zakończony, a cała partia wadliwych wyrobów została wycofana ze sklepów należących do NOMA S.A. z siedzibą w Kaliszu i fizycznie zwrócona do producenta. Do pisma załączono kopie 23 faktur korygujących z podpisami osoby upoważnionej do ich wystawienia oraz poświadczone przez radcę prawnego za zgodność z oryginałem.

W toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonej kontroli, producentem opraw oświetleniowych: Lampka – Ceramika Słoń niebieski, typ: BAMBINO 2.L.03, Lampka – Ceramika Słoń różowy, typ: BAMBINO 2.L.02., Lampka – Ceramika Żaba, typ: BAMBINO 2.G.01 i Lampka – Ceramika Gąsienica, typ: BAMBINO 2.C.01 jest Christian Ortlieb prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „SPOT – LIGHT”, 47-253 Cisek, ul. Planetorza 86A.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Kontrolujący inspektorzy dokonali oceny spełnienia przez ww. oprawy wymagań określonych w rozporządzeniu z uwzględnieniem normy PN-EN 60598-1:2007/A1:2007 „*Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz normy PN-EN 60598-2-10:2005/AC2006 „*Oprawy oświetleniowe -- Część 2-10: Wymagania szczegółowe - Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci.*”. W wyniku tej oceny inspektorzy stwierdzili niezgodność z wymaganiami określonymi w punktach 3.2.4, 3.3.1, 3.3.14 i 3.3.17 ww. normy PN-EN 60598-1:2007/A1:2007 (*brak w oznaczeniach wyrobów: symbolu klasy II, częstotliwości znamionowej w hercach, symbolu rodzaju zasilania, a także informacji o wymianie przewodu zasilającego nieodłączalnego*), a także w pkt 10.4.1 i 10.6.1 ww. normy PN-EN 60598-2-10:2005/AC2006 (*ww. oprawy nie posiadają transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nieprzekraczające 24V*). Kontrolujący stwierdzili też, że przekazana przez producenta deklaracja zgodności wystawiona w dniu 05 maja 2005 r. na wyroby wprowadzone do obrotu w 2010 r. przywołuje normy, dla których ustało domniemanie zgodności oraz rozporządzenia, które zostały uchylone.

Z uwagi ww. ustalenia Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. lampek, niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust.1 pkt. 1 oraz § 10 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach prawnych stanowią, że:

- **§ 5 ust. 1** rozporządzenia „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”,
- **§ 6 ust. 1** rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,
- **§ 7 ust. 1** rozporządzenia „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
- **§ 10.1.** rozporządzenia „Po pozytywnym wyniku oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w § 5-7, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności.”,

2. Deklaracja zgodności zawiera:

- 1) imię, nazwiska (nazwę) i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
- 2) opis identyfikujący sprzęt elektryczny;
- 3) odniesienie do norm zharmonizowanych oraz norm, o których mowa w § 8;
- 4) dwie ostatnie cyfry roku oznaczające rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym;
- 5) imię i nazwisko osoby upoważnionej do składania podpisu w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

3. Deklaracja zgodności zawiera również, o ile ma to zastosowanie, wskazanie dokumentacji, na podstawie której jest deklarowana zgodność sprzętu elektrycznego.”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. lampki nie spełniają zasadniczych wymagań i w związku z otrzymaniem zawiadomienia o wszczęciu postępowania poinformowała, że natychmiast wstrzymana została sprzedaż ww. wyrobów oraz, że podjęła niezbędne działania konieczne do wycofania ich z obrotu. Ponadto strona oświadczyła, że zakwestionowane lampki wyprodukowała i sprzedawała wyłącznie do sieci handlowej NOMI S.A. z siedzibą w Kielcach. Następnie przekazała poświadczone kopie faktur korygujących potwierdzających zwrot przedmiotowych lampek ze sklepów należących do NOMI S.A. z siedzibą w Kielcach i oświadczyła, że zakończyła wycofywanie z obrotu wszystkich zakwestionowanych wyrobów, które także fizycznie zastały jej zwrócone.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu zakwestionowane oprawy oświetleniowe.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynkui
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Marek Harz – Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Piastowska 83C/13, 47-200 Kędzierzyn-Koźle
pełnomocnik Christian Ortlieb prowadzącego działalność
gospodarczą pod nazwą „SPOT – LIGHT”

Do wiadomości:

1. NOMI Spółka Akcyjna
ul. Witosza 76, 25-561 Kielce
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (D/KA.NU.8361.105.2011)
3. a/a