



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-1.720.30.2020.DP

Warszawa, 29 stycznia 2021 r.

**DECYZJA nr DNR-1/7/2021**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżka piętrowego PINOKIO 2, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Romana Mosia, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „CHOJMEX” Roman Moś w Chojeńcinie-Szumie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
  
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256 , 695 i 1298), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Romana Mosia, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „CHOJMEX” Roman Moś w Chojeńcinie-Szumie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.



## Uzasadnienie

Pismem z 4 marca 2020 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.18.2020, dotyczący łóżka piętrowego PINOKIO 2 (dalej jako „łóżko”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Romana Mosia, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „CHOJMEX” Roman Moś w Chojeńcinie-Szumie.

Zakwestionowany produkt to łóżko piętrowe o konstrukcji szkieletowej i wymiarach gabarytowych: szerokość 2000 mm, wysokość 1600 mm oraz głębokość 880 mm, składające się z dwóch podzespołów leżysk zamocowanych do pionowych ramiaków nośnych. Mebel posiada funkcję do leżenia/spania dla dwóch osób (po jednej osobie na każdym poziomie) o powierzchni użytkowej 810 mm x 1900 mm. Wraz ze wzrostem i wagą dzieci jest możliwe rozłączenie produktu i rozstawienie jako dwa oddzielne łóżka. Konstrukcję łóżka górnego i dolnego stanowią szczyty składające się z pionowych elementów od strony głowy i nóg, do których przymocowane są listwy boczne, na których jest wsparta podstawa łóżka, stanowiąca funkcję nośną dla materaca. Łóżko górne wyposażone jest w bariery zabezpieczające. Do wyrobu dołączone są dwie szuflady wysuwane na rolkach oraz dwa materace grubości 80 mm z pianki poliuretanowej wysoko elastycznej w pokrowcu z tkaniny meblowej. Elementy konstrukcyjne mebla wykonano z litego drewna sosnowego oraz płyty wiórowej laminowanej i płyty lakierowanej mdf. Na zewnętrznych powierzchniach szczytów łóżek zamieszczono motyw dekoracyjny ptaka. Elementy konstrukcyjne łóżka dolnego i górnego połączono przy pomocy stabilizujących kołków drewnianych oraz śrub montażowych konfirmat. Stelaże pod materace stanowią listwy nośne ze sklejki. Całość jest zamocowana do pionowych elementów (nóg) wykonanych z drewna sosnowego barwionego na kolor grafitowy. Łóżko jest wyposażone w usytuowaną z lewej strony drabinkę z osadzonymi stopniami.

Na przywieszce cenowej dołączonej do produktu zamieszczono informacje: „*Łóżko piętrowe PINOKIO 2 z materacami, wys. 160; szer. 86; spanie 190x86*” oraz cenę sprzedaży, natomiast w dołączonej instrukcji montażu zamieszczono m.in. wykaz elementów i graficzny sposób ich montażu oraz napis „*PINOKO 4 FLEX łóżko systemowe*”.

W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa łóżka w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 747-1+A1:2015-08 *Meble -- Łóżka*

*piętrowe i łóżka wysokie -- Część 1: Wymagania bezpieczeństwa, wytrzymałości i trwałości* (dalej jako „norma PN-EN 747-1+A1:2015”) oraz normy PN-F-06001-1:1994/Az1:2000 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* (dalej jako norma „PN-F-06001-1:1994/Az1:2000”), a także obowiązującymi w danym sektorze zasadami dobrej praktyki odnoszącymi się do bezpieczeństwa produktów, aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że:

- odległość od podłogi do górnej powierzchni pierwszego stopnia drabinki (powierzchni pierwszego podparcia dla stop) wynosi 500 mm, co jest niezgodne z punktem 4.1.5 normy PN-EN 747-1+A1:2015-08, zgodnie z którym odległość od podłogi do górnej powierzchni pierwszego podparcia dla stóp nie powinna przekraczać 400 mm,

- w górnym łóżku (od tylnej strony) wolna przestrzeń między dwoma sąsiednimi elementami ogradzającymi (górną krawędzią listwy bocznej podstawy łóżka, a krawędzią dolną barierek zabezpieczających) wynosi 220 mm, co jest niezgodne z punktem 4.1.4 normy PN-EN 747-1+A1:2015-08, zgodnie z którym za wyjątkiem przerwy na dostęp, barierka zabezpieczająca jest tak skonstruowana, że co najmniej w jednym kierunku wolna przestrzeń między dwoma sąsiednimi elementami ogradzającymi, np. listwą, poprzeczką, jest albo mniejsza lub równa 5 mm albo wynosi co najmniej 60 mm i nie więcej niż 75 mm,

- w przedniej stronie górnego łóżka wolna przestrzeń między dwoma sąsiednimi poziomymi elementami (górną krawędzią listwy bocznej podstawy łóżka, a krawędzią dolną barierek zabezpieczających) wynosi 220 mm oraz wolna przestrzeń między dwoma sąsiednimi pionowymi poprzeczkami wynosi 125 mm, co jest niezgodne z punktem 4.1.4 normy PN-EN 747-1+A1:2015-08,

- w instrukcji montażu oraz na bocznych listwach podtrzymujących podstawę łóżka nie wskazano miejsc mocowania listew nośnych materaca, jak również odstępów między nimi, co może powodować dowolność montażu poszczególnych listew przez konsumenta skutkującą tym, iż po montażu szczeliny pomiędzy podstawą łóżka, a szczytami oraz między elementami podstawy łóżka (listwami) nie będą spełniać wymagań punktu 4.1.3 normy PN-EN 747-1+A1:201508, zgodnie z którym wszystkie szczeliny pomiędzy podstawą łóżka, a bokiem lub szczytami nie powinny być większe niż 25 mm, a wszystkie szczeliny między elementami podstawy łóżka np. listwami lub sprężynami nie powinny być większe niż 75 mm.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256, 695 i 1298), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 19 maja 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Romana Mosia, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „CHOJMEX” Roman Moś w Chojęcinie-Szumie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżka. Następnie postanowieniem z 27 maja 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie łóżkiem, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek oraz listy jego dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby łóżek posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łóżko oraz przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania.

Pismem z 6 lipca 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że od 2016 r. wprowadziła na rynek 165 łóżek, produkowanych bezpośrednio na zamówienie innych przedsiębiorców i nie posiada żadnych egzemplarzy na stanie magazynowym. Strona postępowania zadeklarowała, że nigdy nie otrzymała żadnych reklamacji ani informacji o urazach odniesionych w związku z użytkowaniem łóżka. Strona postępowania poinformowała o zamieszczeniu na swojej stronie internetowej komunikatu dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez łóżko wraz z wezwaniem do zgłoszenia się przez jego posiadaczy. Strona postępowania oświadczyła, że wstrzymała sprzedaż łóżek i skontaktowała się z dystrybutorami łóżka w celu odebrania posiadanych przez nich produktów. Strona postępowania poinformowała również, że zamierza dokonać w odebranych łóżkach zmian konstrukcyjnych mających na celu dostosowanie ich do wymagań bezpieczeństwa i przeprowadzić badania laboratoryjne poprawionej wersji łóżka. Strona postępowania oświadczyła, że podejmuje starania w celu skontaktowania się z konsumentami, którzy nabyli łóżka od dystrybutorów. Jednocześnie strona postępowania przekazała listę dystrybutorów łóżek, listę faktur sprzedaży, wydruk ze swojej strony internetowej zawierający komunikat dla konsumentów, wydruki korespondencji mailowej z dystrybutorami, wydruki faktur korygujących, projekty zmienionego łóżka i elementów do wymiany, projekt nowej instrukcji montażu łóżka oraz umowę dotyczącą przeprowadzenia badań laboratoryjnych zmodyfikowanego łóżka oraz wydruk wiadomości sms skierowanej do konsumenta.

Następnie, wraz z pismem, również datowanym na 6 lipca 2020 r., strona postępowania przekazała nieznacznie zmieniony egzemplarz poprzedniego pisma, w którym dodatkowo

wskazała, że konsument, z którym udało jej się skontaktować telefonicznie, nie był zainteresowany zagrożeniami stwarzanymi przez łóżko i jego wymianą.

Pismem z 16 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wskazał, że przekazane przez stronę postępowania oświadczenia dystrybutorów o liczbie posiadanych łóżek lub ich nieposiadaniu na stanie magazynowym stanowią kopie niepoświadczone za zgodność z oryginałem, w związku z czym wezwał ją do przekazania tych oświadczeń w odpowiedniej formie. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń i faktur korygujących. Prezes UOKiK wskazał, że będzie mógł odnieść się do zaproponowanych przez stronę postępowania zmian konstrukcyjnych łóżka dopiero po przekazaniu sprawozdania z badań, potwierdzających spełnianie przez zmodyfikowane łóżko wymagań bezpieczeństwa i wezwał stronę postępowania, aby do tego czasu nie dokonywała zmian konstrukcyjnych w wycofanych egzemplarzach łóżka ani nie wprowadzała ich ponownie na rynek.

Pismem z 3 sierpnia 2020 r. strona postępowania przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń dystrybutorów – zarówno tych, które wcześniej przekazała w formie niepoświadczonych kopii, jak i oświadczenia później otrzymane – oraz fakturę korygującą dotyczącą zwrotu łóżka. Strona postępowania oświadczyła, że czyni starania w celu uzyskania oświadczeń od dystrybutorów, którzy do tej pory ich nie złożyli oraz że powinna otrzymać wyniki badań laboratoryjnych poprawionego łóżka do 14 sierpnia 2020 r., po czym niezwłocznie przekaże je Prezesowi UOKiK.

Pismem z 9 września 2020 r. Prezes UOKiK wskazał, że do chwili obecnej nie otrzymał dowodów zadeklarowanych w piśmie strony postępowania z 3 sierpnia 2020 r., tj. sprawozdania z badań zmodyfikowanego łóżka oraz brakujących oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu łóżka na stanie magazynowym lub oświadczeń o liczbie posiadanych łóżek wraz z fakturami korygującymi potwierdzającymi ich zwrot. Organ nadzoru wskazał, że w związku z powyższym na obecnym etapie postępowania nie ma podstaw do jego umorzenia i wezwał stronę postępowania do przekazania ww. dowodów.

Pismem z 21 września 2020 r. strona postępowania przekazała kopię sprawozdania z badań nr LB/01/0234/20 z 21 września 2020 r., potwierdzającego spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez zmodyfikowane łóżko, zobowiązując się do przekazania oryginału dokumentu niezwłocznie po jego otrzymaniu.

3 listopada 2020 r. do UOKiK wpłynął przekazany przez stronę postępowania egzemplarz sprawozdania z badań nr LB/01/0234/20 z 21 września 2020 r. w wymaganej przez przepisy prawa formie.

Pismem z 18 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten łóżko, poprzez dokonanie w wycofanych z rynku łóżkach analogicznych modyfikacji, jak w przypadku egzemplarza poddanego badaniom. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, że do chwili obecnej strona postępowania nie przekazała wszystkich oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu łóżka na stanie magazynowym lub oświadczeń o liczbie posiadanych łóżek wraz z fakturami korygującymi potwierdzającymi ich zwrot i wezwał stronę postępowania do przekazania przedmiotowej dokumentacji. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania, aby po wycofaniu wszystkich produktów z rynku, przekazała dowód ich zmodyfikowania w postaci dokumentacji zdjęciowej ukazującej zmodyfikowane łóżko wraz z oświadczeniem o ilości naprawionych produktów.

Pismem z 7 grudnia 2020 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu łóżek na stanie magazynowym oraz zobowiązała się do dokonania w terminie 14 dni modyfikacji wycofanych z rynku łóżek i przekazania Prezesowi UOKiK dowodów przeprowadzenia tych działań.

Pismem z 21 grudnia 2020 r. strona postępowania przedstawiła dokumentację zdjęciową ukazującą modyfikacje, którym poddano łóżka i oświadczyła, że poprawiła w ten sposób wycofane z rynku egzemplarze produktu (9 sztuk).

Pismem z 30 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń dystrybutorów, wskazując przedsiębiorców, od których strona postępowania jeszcze ich nie przekazała.

Pismem z 11 stycznia 2021 r. strona postępowania wskazała, że oświadczenia dystrybutorów wskazanych w piśmie z 30 grudnia 2020 r. zostały przekazane wcześniej, jednocześnie wyjaśniła wątpliwości utrudniające identyfikację tych oświadczeń.

Pismem z 13 stycznia 2021 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

*Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.*

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Roman Moś, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „CHOJMEX” Roman Moś w Chojęcinie-Szumie wprowadził łóżko piętrowe PINOKIO 2 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W toku postępowania jego strona oświadczyła, że produkuje łóżka na zamówienie innych przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 747-1+A1:2015-08 *Meble. Łóżka piętrowe i łóżka wysokie. Część 1. Wymagania bezpieczeństwa, wytrzymałości i trwałości* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa łóżka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego łóżka stanowiły wyniki przeprowadzonej oceny organoleptycznej, w toku której inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że:

- odległość od podłogi do górnej powierzchni pierwszego stopnia drabinki (powierzchni pierwszego podparcia dla stop) wynosi 500 mm, co jest niezgodne z punktem 4.1.5 normy PN-EN 747-1+A1:2015-08, zgodnie z którym odległość od podłogi do górnej powierzchni pierwszego podparcia dla stóp nie powinna przekraczać 400 mm – wskazana nieprawidłowość konstrukcyjna stwarza zagrożenie, że w przypadku wchodzenia przez użytkownika na górny poziom łóżka lub schodzeniu z niego dojdzie do ześlizgnięcia się stopy z drewnianego stopnia drabinki (który znajduje się w znacznej odległości od podłoża), a w wyniku utraty równowagi i upadku na podłogę użytkownik może doznać ogólnych obrażeń ciała,

- w górnym łóżku (od tylnej strony) wolna przestrzeń między dwoma sąsiednimi elementami ogradzającymi (górną krawędzią listwy bocznej podstawy łóżka, a krawędzią dolną barierki zabezpieczającej) wynosi 220 mm, co jest niezgodne z punktem 4.1.4 normy PN-EN 747-1+A1:2015-08, zgodnie z którym za wyjątkiem przerwy na dostęp, barierka zabezpieczająca jest tak skonstruowana, że co najmniej w jednym kierunku wolna przestrzeń między dwoma sąsiednimi elementami ogradzającymi, np. listą, poprzeczką jest albo mniejsza lub równa 5 mm albo wynosi co najmniej 60 mm i nie więcej niż 75 mm – przedmiotowa nieprawidłowość stwarza zagrożenie, że w skrajnych przypadkach może dojść do wypadnięcia użytkownika podczas snu z górnego łóżka w miejscu dużej przerwy pomiędzy elementem ogradzającym tylnym, co może skutkować urazami ciała takimi jak stłuczenia, złamania, wstrząśnienie mózgu,

- w przedniej stronie górnego łóżka wolna przestrzeń między dwoma sąsiednimi poziomymi elementami (górną krawędzią listwy bocznej podstawy łóżka, a krawędzią dolną barierki zabezpieczającej) wynosi 220 mm oraz wolna przestrzeń między dwoma sąsiednimi pionowymi poprzeczkami wynosi 125 mm, co jest niezgodne z punktem 4.1.4 normy PN-EN 747-1+A1:2015-08 i powoduje zagrożenie, że z uwagi na zbyt duże odległości między dwoma sąsiednimi elementami ogradzającymi w barierce zabezpieczającej istnieje ryzyko zakleszczenia się ręki lub nogi dziecka, co może spowodować ich uszkodzenie (np. złamanie, zwichnięcie, otarcia),

- w instrukcji montażu oraz na bocznych listwach podtrzymujących podstawę łóżka nie wskazano miejsc mocowania listew nośnych materaca, jak również odstępów między nimi, co może powodować dowolność montażu poszczególnych listew przez konsumenta skutkującą tym, iż po montażu szczeliny pomiędzy podstawą łóżka, a szczytami oraz między elementami podstawy łóżka (listwami) nie będą spełniać wymagań punktu 4.1.3 normy PN-EN 747-1+A1:201508, zgodnie z którym wszystkie szczeliny pomiędzy podstawą łóżka, a bokiem lub szczytami nie powinny być większe niż 25 mm, a wszystkie szczeliny między elementami



podstawy łóżka np. listwami lub sprężynami nie powinny być większe niż 75 mm – przedmiotowa nieprawidłowość powoduje, że w przypadku zbyt dużych szczelin pomiędzy brzegowymi listwami podstawy łóżek, a szczytami oraz między poszczególnymi elementami podstawy łóżka istnieje ryzyko zakleszczenia się ręki lub nogi dziecka, co może spowodować ich uszkodzenie (np. złamanie, zwichnięcie, otarcia).

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń, jednocześnie podjął współpracę z organem nadzoru i wycofał łóżka z rynku, a następnie poddał je modyfikacji w celu dostosowania do wymagań bezpieczeństwa.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że od 2016 r. strona postępowania wprowadziła na rynek 165 łóżek poprzez sprzedaż 20 innym przedsiębiorcom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku 9 łóżek, które następnie zmodyfikowała w celu dostosowania ich konstrukcji do wymagań bezpieczeństwa. Ponadto strona postępowania umieściła na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów z ostrzeżeniem o zagrożeniach stwarzanych przez łóżko, a także podjęła starania w celu nawiązania bezpośredniego kontaktu z konsumentami, którzy zakupili łóżka od dystrybutorów. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu łóżek na stanie magazynowym lub liczbie posiadanych egzemplarzy, faktury korygujące, projekty zmian konstrukcyjnych, zdjęcia zmodyfikowanego łóżka, sprawozdanie z badań laboratoryjnych zmodyfikowanego łóżka, wydruk ze strony internetowej z komunikatem dla konsumentów oraz wydruk wiadomości sms wysłanej do konsumenta.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez łóżko, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary

pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość łóżek wprowadzonych na rynek (tj. 165 sztuk) nie była duża w odniesieniu do liczby potencjalnych użytkowników, a wszystkie egzemplarze produktu pozostające na rynku zostały z niego wycofane na skutek działań strony postępowania. Należy wskazać, że zagrożenie stwarzane przez łóżko nie zostało ocenione jako poważne i nie stwierdzono, aby prowadziło ono do śmierci użytkownika, a zatem jego wpływ na społeczne bezpieczeństwo był ograniczony. Ponadto brak było skarg lub reklamacji konsumenckich związanych z nieprawidłowościami będącymi przedmiotem postępowania. Podkreślić należy, iż w toku postępowania strona podjęła szybkie i sprawne działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, co przyczyniło się do skrócenia okresu, w którym łóżka mogły stwarzać niebezpieczeństwo dla użytkowników i przedstawiła dowody potwierdzające przeprowadzenie tych działań, których żądał Prezes UOKiK. Strona postępowania dobrowolnie podjęła dodatkowe działania, do których nie była wzywana, tj. umieściła na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów z informacjami o zagrożeniach stwarzanych przez produkt oraz podjęła próbę nawiązania bezpośredniego kontaktu z konsumentami, którzy zakupili produkt od dystrybutorów. Wskazać także należy, iż do organu nadzoru nie dotarły

również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż nieprawidłowość ta nie naruszyła w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Romana Mosia, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „CHOJMEX” Roman Moś w Chojeńcinie-Szumie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i  
Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*  
/podpis elektroniczny/