



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-69(7)/18(BB)

Warszawa, 17 lipca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 194 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec PRUS-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, w sprawie wprowadzonej do obrotu *kamizelki ostrzegawczej ORTONA (kol. pomarańczowy)*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1 i 2, § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), dalej: „rozporządzenie”:

- I. nakazuje PRUS-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu:
- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 z późn. zm.) dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, wycofanie z obrotu *kamizelki ostrzegawczej ORTONA (kol. pomarańczowy)*;
 - 2) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „*PRUS-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu informuje, iż kamizelka ostrzegawcza ORTONA (kol. pomarańczowy) nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, z uwagi na brak wymaganej wartości minimalnej gęstości powierzchniowej współczynnika odbłasku, co stwarza zagrożenie braku odpowiedniej wizualnej sygnalizacji obecności użytkownika, mającej na celu zapewnienie jego widoczności dla operatorów pojazdów lub innych urządzeń mechanicznych, w każdych warunkach oświetlenia, zarówno w świetle dziennym, jak i w ciemności przy oświetleniu przez reflektory pojazdu oraz ze względu na braki w instrukcji użytkownika. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/194/2018 z dnia 17 lipca 2018 r.*”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- II. na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowo-Usługowym „OMEGA” Kazimiera Lewicka i Edward Lewicki spółka jawna z siedzibą w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej *kamizelkę ostrzegawczą ORTONA (kol. pomarańczowy)*, dalej również: „wyrób”, „środek ochrony indywidualnej”.

Jak ustalono, kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury nr FV/222/2017/10 z 11 października 2017 r. od PRUS-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, który to przedsiębiorca nabył 20 000 sztuk wskazanego wyrobu według Commercial Invoice No.: WX-B1024 z dnia 17 grudnia 2016 r. od YONGKANG WANXIAO INDUSTRY & TRADE CO., LTD., Zhejiang Province, China (SAD z 8 lutego 2017 r.).

Zgodnie z okazanymi dokumentami (upoważnienie), PRUS-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, jest upoważnionym przedstawicielem chińskiego producenta - YONGKANG WANXIAO INDUSTRY & TRADE CO., LTD.

Kamizelka ostrzegawcza ORTONA (kol. pomarańczowy) to kamizelka ostrzegawcza, wykonana z materiału o intensywnej widzialności w kolorze pomarańczowym, na który naszyto poziomo dwa pasy materiału odblaskowego. Wszystkie krawędzie wyrobu obszyto czarną lamówką. Kamizelka zapinana z przodu na jeden szeroki rzep znajdujący się pomiędzy taśmami. Na wszywce wyrobu umieszczono m.in.: kolor/nazwę modelu, oznaczenie rozmiaru, oznakowanie CE, piktogram kamizelki, 100% poliester, określenie max. ilości cykli prania – „max 40X”, znaki graficzne dotyczące konserwacji kamizelki, EN ISO 20471:2013, 89/686/EEG KAT II. Opakowanie wyrobu stanowi worek foliowy zamykany paskiem taśmy samoprzylepnej. Do kamizelki dołączono instrukcję użytkowania.

W wyniku dokonanej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, oceny organoleptycznej stwierdzono, że instrukcja użytkowania środka ochrony indywidualnej nie spełniała wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN ISO 20471:2013 *Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania*, ze względu na:

- a) literowe oznaczenie rozmiaru wyrobu, bez wskazania obwodu klatki piersiowej i wysokości/wzrostu w cm – pkt 4.3 normy,
- b) brak określenia klasy materiału przy symbolu graficznym kamizelki – pkt 8 normy,

c) brak pełnego adresu upoważnionego przedstawiciela – pkt 8 normy.

Ponadto instrukcja zawierała sprzeczne informacje dotyczące prania wyrobu.

W toku kontroli, upoważniony przedstawiciel producenta podjął działania naprawcze mające na celu wyeliminowanie wskazanych nieprawidłowości i przedłożył wzory instrukcji użytkownika i wszywek uzupełnione o wymagane informacje. Zobowiązał się jednocześnie do przekazania poprawnych instrukcji kontrahentom.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Instytut Badań i Rozwoju Motoryzacji BOSMAL sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej (raport z badań nr BOS/0602/BE/18 z 7 lutego 2018 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań w zakresie gęstości powierzchniowej współczynnika odbłasku, zawartych w pkt 6.1 normy PN-EN ISO 20471:2013 *Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania* – pasy nie wykazują właściwości odblaskowych.

Mając na względzie wyniki badań laboratoryjnych oraz fakt, że PRUS-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu nie przekazała dowodów na okoliczność przeprowadzenia zadeklarowanych działań dobrowolnych (oświadczeń odbiorców), Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”.

Pismem z 22 marca 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił upoważnionego przedstawiciela producenta – PRUS-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, dalej: „strona postępowania”, „spółka” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *kamizelki ostrzegawczej ORTONA (kol. pomarańczowy)*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 9 ust. 2 pkt 1, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika pełnego adresu upoważnionego przedstawiciela,
- b) § 9 ust. 2 pkt 2, z uwagi na brak określenia wielkości wyrobu opartej na wymiarach ciała w cm, brak wskazania klasy materiału oraz zamieszczenie sprzecznych informacji dotyczących prania wyrobu,
- c) § 15, z uwagi na brak wymaganej minimalnej gęstości powierzchniowej współczynnika odbłasku, co stwarza zagrożenie braku odpowiedniej wizualnej sygnalizacji obecności użytkownika, mającej na celu zapewnienie jego widoczności dla operatorów pojazdów

lub innych urządzeń mechanicznych, w każdych warunkach oświetlenia, zarówno w świetle dziennym, jak i w ciemności przy oświetleniu przez reflektory pojazdu.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 6 kwietnia 2018 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez środek ochrony indywidualnej, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, w formie ogłoszenia zamieszczonego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej www.prus-pol.pl. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedłożyć na okoliczność podjętych działań.

Dnia 7 maja 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała o podjęciu działań naprawczych w odniesieniu do *kamizelki ostrzegawczej ORTONA (kol. pomarańczowy)*. Do pisma spółka dołączyła oświadczenia odbiorców środka ochrony indywidualnej na okoliczność wymiany instrukcji użytkowania, wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej www.prus-pol.pl, zlecenie publikacji ogłoszenia prasowego w dzienniku Super Express oraz pełnomocnictwo. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa wpłynął do UOKiK 10 maja 2018 r.

Odnosząc się do przedłożonych dowodów, pismem z 11 maja 2018 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z 22 marca 2018 r. została poinformowana o konieczności wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o istniejących niezgodnościach, ze względu na stwierdzone niezgodności. Spółka została wówczas także powiadomiona o tym, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. W związku z tym, Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że nadesłany przez nią materiał dowodowy jest niekompletny i poświadcza jedynie przekazanie odbiorcom przedmiotowej kamizelki poprawionej instrukcji użytkowania, podczas gdy strona postępowania zobowiązana była **wycofać wyrób z obrotu** i przedstawić dowody potwierdzające te działania, bowiem stwierdzona laboratoryjnie zaniżona gęstość powierzchniowa współczynnika odbłasku nie jest możliwa do wyeliminowania, a wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa jego użytkowników. Wskazał ponadto, że zlecenie publikacji ogłoszenia nie stanowi dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów, a przedstawiona dokumentacja nie zawiera zestawienia odbiorców oraz informacji o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu ani stanu posiadania środka ochrony indywidualnej. Mając na względzie przedstawione okoliczności, Prezes UOKiK zwrócił się od strony postępowania o uzupełnienie materiału dowodowego i przedłożenie w wyznaczonym terminie, dowodów wycofania wyrobu z obrotu, tj. faktur korygujących bądź oświadczeń kontrahentów

o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej, zestawienia odbiorców, oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu, informacji o stanie posiadania środka ochrony indywidualnej oraz strony z gazety zawierającej opublikowane ogłoszenie.

Wskazane pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 18 maja 2018 r.

W związku z nieprzedstawieniem żądanych dowodów, Prezes UOKiK poinformował spółkę, że zakończy postępowanie w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Jednocześnie strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Wskazano także, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało spółce skutecznie doręczone 3 lipca 2018 r., jednak strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności, upoważnionym przedstawicielem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważniona przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu.

Mając na uwadze przedłożone upoważnienie chińskiego producenta *kamizelki ostrzegawczej ORTONA (kol. pomarańczowy)* - YONGKANG WANXIAO INDUSTRY & TRADE CO., LTD. stwierdzono, iż PRUS-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu jest jego upoważnionym przedstawicielem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Instytut Badań i Rozwoju Motoryzacji BOSMAL sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań w zakresie gęstości powierzchniowej współczynnika odbłasku, zawartych w pkt 6.1 normy PN-EN ISO 20471:2013 – pasy nie wykazują właściwości odblaskowych. W wyniku oceny organoleptycznej stwierdzono natomiast nieprawidłowości w dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania.

Powyższe uzasadniało wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PRUS-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, *kamizelki ostrzegawczej ORTONA (kol. pomarańczowy)*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania pełnego adresu upoważnionego przedstawiciela, brak określenia wielkości wyrobu opartej na wymiarach ciała w cm, brak wskazania klasy materiału oraz zamieszczenie sprzecznych informacji dotyczących prania wyrobu, a także z wymaganiami ujętymi w § 15 rozporządzenia, z uwagi na brak wymaganej minimalnej gęstości powierzchniowej współczynnika odbłasku, co stwarza zagrożenie braku odpowiedniej wizualnej sygnalizacji obecności użytkownika.

Zgodnie z brzmieniem § 9 ust. 2 rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać: nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 1), sposób przechowywania, używania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej (pkt 2). Przepis § 15 rozporządzenia stanowi natomiast, że środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność każdego użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających

promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolorymetrycznych.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, informując jednocześnie, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania, PRUS-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przekazała dowody w postaci oświadczeń kontrahentów, potwierdzające fakt dołączenia do *kamizelki ostrzegawczej ORTONA (kol. pomarańczowy)* instrukcji użytkownika uzupełnionej o wymagane informacje oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej i zlecenie publikacji ogłoszenia prasowego.

Strona postępowania nie przedstawiła jednak żadnych dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, pomimo jednoznacznego wskazania przez Prezesa UOKiK, zarówno w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, jak i w piśmie z 11 maja 2018 r., iż działania naprawcze w odniesieniu do *kamizelki ostrzegawczej ORTONA (kol. pomarańczowy)* nie mogą polegać na usuwaniu nieprawidłowości lecz na wycofaniu wyrobu z obrotu, ze względu na istnienie niezgodności niemożliwej do usunięcia przez stronę postępowania i stwarzającej zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników, tj. zaniżonej gęstości powierzchniowej współczynnika odbłasku. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że nadesłane przez stronę postępowania oświadczenia kontrahentów dotyczące wymiany instrukcji użytkownika nie potwierdzają, że podjęte przez spółkę działania odnosiły się do wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów, będących przedmiotem postępowania, bowiem nie wynika z nich w odniesieniu do ilu sztuk wyrobu dokonano wymiany instrukcji, a ponadto nie przedłożona została lista kontrahentów, pozwalająca na zweryfikowanie, czy dowody pochodzą od wszystkich odbiorców wyrobu. Podkreślenia wymaga również fakt, że przedłożone oświadczenia uzyskano przed wszczęciem niniejszego postępowania, a zatem w toku prowadzonego postępowania administracyjnego spółka nie podjęła żadnych działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Nie można także uznać za skuteczne, powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej, ze względu na nieprzedstawienie dowodu w postaci strony gazety

z wyemitowanym ogłoszeniem. Dokument zlecenia publikacji ogłoszenia nie stanowi o realizacji zlecenia. Strona postępowania nie przedłożyła również oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu, ani informacji o aktualnym stanie jego posiadania.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób nie spełnia wymagań i wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, jak również wyznaczenia dodatkowego terminu na ich przekazanie, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. Prezes UOKiK informował stronę postępowania, iż w przypadku nieprzekazania wymaganego materiału dowodowego na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, organ nadzoru rynku zakończy postępowanie administracyjne w oparciu o posiadane dowody, zatem przedsiębiorca był świadomy ewentualnych konsekwencji.

Zważywszy, że złożone przez odbiorców oświadczenia o wymianie instrukcji użytkownika potwierdzają, że *kamizelka ostrzegawcza ORTONA (kol. pomarańczowy)* znajduje się w obrocie, stwierdzić należy, iż pomimo umożliwienia stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu na zasadzie dobrowolnych działań naprawczych, spółka nie podjęła żadnych kroków w tym zakresie przez czas trwania niniejszego postępowania administracyjnego, jak również nie informowała Prezesa UOKiK, czy (i jakie) napotkała przeszkody, aby zgromadzić wymagany materiał dowodowy.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Zgodnie z brzmieniem art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku (pkt 1), nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia (pkt 4). Jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji,

o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności (art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności).

Biorąc pod uwagę niezgodności wyrobu oraz zagrożenie dla zdrowia i życia jego użytkowników, w postaci braku odpowiedniej wizualnej sygnalizacji obecności użytkownika, mającej na celu zapewnienie jego widoczności dla operatorów pojazdów lub innych urządzeń mechanicznych, w każdych warunkach oświetlenia, Prezes UOKiK stwierdził, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. W trosce o bezpieczeństwo użytkowników kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na wskazane niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał za konieczne nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK będą: oświadczenie o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu wraz ze wszystkimi dowodami zakupu, informacja o stanie posiadania wyrobu, zestawienie odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu, tj.: faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność, oświadczenia kontrahentów, a także dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (ogłoszenie z gazety).

W przypadku, gdy strona postępowania przedłoży stronę z gazety Super Express, potwierdzającą fakt publikacji wymaganego ogłoszenia w toku prowadzonego postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK uzna, iż spółka wykonała nałożony na nią obowiązek w tym zakresie.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej „usozinr” do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 usozinr, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2017 r., poz. 1226 z późn. zm.). Zgodnie z art. 61 ust. 1 usozinr, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Przepis określony w art. 61 ust. 3 usozinr stanowi, że Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru w przypadku wydania decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4. Zgodnie z art. 61 ust. 4 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;
- 2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2017 r., poz. 1226 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Do wiadomości:

1. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

