



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-50( )/17/18(DP)

Warszawa, 17 kwietnia 2018

r.

**DECYZJA DNR-1/14/2018**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela ogrodowego DIAMENT, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Oler spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

**Uzasadnienie**

Pismem z 29 czerwca 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi fotela ogrodowego DIAMENT (dalej jako „fotel”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Oler spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu.

Fotel ogrodowy DIAMENT to mebel do siedzenia z ażurowym oparciem w kolorze zielonym (zieleń leśna), z dwoma podłokietnikami. Nogi fotela są ustawione pod lekkim kątem do płaszczyzny podstawy. Fotel jest oferowany bez opakowania, bezpośrednio na przedniej części siedziska znajduje się etykieta zawierająca m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek: „*Wyprodukowano w Polsce przez:/ Made in Poland by: OLER Sp. z o. o. Sp komandytowa ul. Buforowa 19, 52-131 Wrocław*”, oznaczenie produktu: „*Fotel DIAMENT ogrodowy – zieleń leśna K*”, kod kreskowy – „5907795815084”, wymiary: 53cm/80cm/55cm oraz maksymalne obciążenie statyczne: 110 kg.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w Markecie „OBI” w Kobylnicy, należącym do przedsiębiorcy SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (Delegatura w Słupsku) poddali fotel ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 581-1:2017-04 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 1. Ogólne wymagania bezpieczeństwa*, zwanej dalej „normą PN-EN 581-1:2017-04”, oraz uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów odnośnie bezpieczeństwa produktu.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że produkt jest wykonany ze zbyt miękkiego, elastycznego plastiku, co przy obciążeniu ok. 90 kg powoduje brak stabilności fotela skutkujący wyginaniem i rozjeżdżaniem się nóg na zewnątrz oraz wyginaniem się oparcia, co może prowadzić do pęknięcia fotela, a w konsekwencji do upadku użytkownika. Ryzyko to zwiększa się przy gwałtownym oparciu się użytkownika i przy wykonywaniu przez niego jakichkolwiek ruchów (np. przechylenia się w bok lub do przodu) oraz wraz z większą masą użytkownika. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili również, że podczas przeniesienia całego ciężaru użytkownika na tylne nogi fotela, tracą one stabilność – są giętkie i uginają się, następuje ich rotacja i skracają się wokół osi pionowej, co przy większym obciążeniu fotela, prowadzi do pęknięcia nóg fotela i przewrócenia się użytkownika razem z fotelem. Ponadto, przy próbie oparcia się przez użytkownika, fotel przechyla się do tyłu, jego przednie nogi unoszą się do góry i fotel traci stabilność, co może prowadzić do przewrócenia się użytkownika razem z fotelem do tyłu,

zwłaszcza przy gwałtownym oparciu się użytkownika nie spodziewającego się zagrożenia oraz w przypadku użytkownika o większej masie.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej powyższe nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników, w związku z ryzykiem przewrócenia się mebla czy też pęknięcia oparcia, nóg lub innych elementów mebla, a w konsekwencji doznania przez użytkownika urazów głowy lub kręgosłupa, jak również złamania lub zwichnięcia kończyn.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 6 lipca 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Oler spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie produktami, przekazania informacji na temat ilości foteli wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także o informacje na temat liczby foteli posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotel.

Pismem z 4 sierpnia 2017 r. strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa fotela dokonaną przez inspektorów Inspekcji Handlowej, twierdząc, że inspektorzy testowali bezpieczeństwo produktu przy użyciu metod niewskazanych w normie, brali pod uwagę nietypowe sposoby użytkowania krzesła (huśtanie się), a podane przez nich argumenty mające potwierdzać, że fotel nie jest produktem bezpiecznym, są nieprecyzyjne, gdyż zdaniem strony postępowania inspektorzy nie wskazali dokładnie, na czym polega zbyt duża miękkość materiału, utrata stabilności przez krzesło i jego wygięcie oraz na jakiej podstawie inspektorzy stwierdzili ryzyko pęknięcia fotela, skoro badany fotel nie pękł. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że produkt podlega corocznej certyfikacji w laboratorium TÜV Rheinland pod kątem spełniania wymogów bezpieczeństwa oraz wymogów technologicznych. Strona postępowania stwierdziła również, że stosowanie norm bezpieczeństwa, jest dobrowolne i niespełnianie wymagań normy przez produkt nie

wyklucza uznania go za produkt bezpieczny w świetle innych kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a ponadto stosowanie normy PN-EN 581-1:2017-04 przez polskich przedsiębiorców jest utrudnione, ze względu na brak tłumaczenia normy na język polski. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że podjęła decyzję o wycofaniu wszystkich foteli ze skontrolowanego sklepu celem poddania ich oględzinom i badaniom wytrzymałościowym w swoim laboratorium, które nie potwierdziły zarzutów sformułowanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W związku z powyższym, strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania. Jednocześnie oświadczyła, że uważa nakładanie obowiązków polegających na odebraniu foteli od dystrybutorów oraz ich zniszczeniu za przedwczesne. Strona postępowania oświadczyła również, że inspektorzy Inspekcji Handlowej błędnie ustalili, że fotele są wykonane z PCV, podczas gdy w rzeczywistości wyprodukowano je z polipropylenu (PP). Ponadto, strona postępowania poprosiła o przedłużenie terminu na ustosunkowanie się do zarzutów przedstawionych w piśmie z 6 lipca 2017 r., a także przekazała certyfikat nr TM 62000719003 z 16 października 2015 r. oraz nr TM 62000240001 z 9 lipca 2012 r., sporządzone przez TÜV Rheinland Polska sp. z o. o., dotyczące fotela ogrodowego DIAMENT.

Pismem z 24 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy wymiarami fotela podanymi na etykiecie zamieszczonej na produkcie, a wymiarami podanymi w przekazanych przez stronę postępowania certyfikatach, a także wątpliwości związanych z faktem, że w przekazanych przez stronę postępowania certyfikatach, jako miejsce produkcji, wskazano „*P.O.H OLER ul. Buforowa 91 52-131 Wrocław*”. Organ nadzoru wyjaśnił również, że w piśmie z 6 lipca 2017 r. nie nałożył na stronę postępowania obowiązków mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotel ogrodowy DIAMENT, a jedynie poinformował, że w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez fotel, prosi o przekazanie dowodów potwierdzających powyższą okoliczność. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę, że nie kwestionuje, iż bezpieczeństwo produktu może być wykazywane także w oparciu o kryteria inne niż zgodność z normami, w związku z czym strona postępowania ma możliwość przedstawiania wszelkich dowodów mogących świadczyć o tym, że fotel jest bezpieczny. Wobec prośby o doręczenie normy PN-EN 581-1:2017-04, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że na podstawie art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1483) Polskie Normy są chronione prawem autorskim, a autorskie prawa majątkowe do nich przysługują

Polskiemu Komitetowi Normalizacyjnemu. W związku z powyższym nie ma możliwości udostępnienia przedmiotowych norm, jednakże strona postępowania ma możliwość zapoznania się z treścią norm w Punktach Informacji Normalizacyjnej, w tym również w punkcie znajdującym się na Politechnice Wrocławskiej. Jednocześnie, wobec wskazania, że strona postępowania zamierza przeprowadzić badania wytrzymałościowe fotela we własnym laboratorium, organ nadzoru wskazał, że na potrzeby toczącego się postępowania decydujące znaczenie mają badania próbek produktów pobieranych przez inspektorów Inspekcji Handlowej na podstawie art. 18 ust. 1a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, organ nadzoru przesłał stronie postępowania kopie zdjęć fotela sporządzonych w toku kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej, na których widać wygięcie oparcia i nóg fotela na skutek próby obciążenia.

Pismem z 28 września 2017 r. strona postępowania wyjaśniła rozbieżności związane z wymiarami fotela oraz oświadczyła, że POH OLER (tj. przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

--- Wroclawiu) jest jedynym dystrybutorem foteli na terenie Polski, stąd certyfikaty bezpieczeństwa są zamawiane przez ten podmiot i na jego koszt. Fotele były produkowane w latach 1992-2004 przez „firmę Mediplast”, a od 2005 r. przez stronę postępowania. Strona postępowania poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym żadnej sztuki fotela, a na stanie magazynowym dystrybutora jest ok. 800 sztuk. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że uginanie się oparcia fotela w trakcie badań organoleptycznych mogło być skutkiem bujania się na tylnych nogach fotela przez inspektora Inspekcji Handlowej. Strona postępowania nie umieszczała do tej pory na produktach ostrzeżenia o zakazie bujania się, uznając je za zbędne, ale jest gotowa zmodyfikować etykiety w kolejnym sezonie handlowym. Strona postępowania zakwestionowała możliwość przeprowadzenia oceny bezpieczeństwa fotela w oparciu o wymagania normy PN-EN 581-1:2017-4 ze względu na brak polskiego tłumaczenia przedmiotowej normy (przy czym strona postępowania wyraziła wątpliwość, czy inspektorzy Inspekcji Handlowej rozumieli przedmiotową normę) i oświadczyła, że podejmie działania naprawcze w stosunku do fotela, jeśli Prezes UOKiK przedstawi „urzędowe brzmienie normy” i wykazane zostanie, że produkt jej nie spełnia i nie jest bezpieczny. Jednocześnie strona postępowania wniosła o poinformowanie jej, co stało się z fotelami uszkodzonymi w czasie kontroli, twierdząc, że nie zostały one zwrócone stronie postępowania przez kontrolowanego przedsiębiorcę, mimo tego, że odebrała „wszystkie produkty” oraz twierdząc, że zachodzi potrzeba ustalenia, czy nadwyrężony działaniami inspektora Inspekcji

Handlowej produkt nie stanowi próbki rozjemczej. Strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań fotela wykonanych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu nr 1698/2016/S.D. z 15 lipca 2016 r. (wynik badania w oparciu o wymagania punktów 5.1, 5.2, 5.3.1 i 5.3.3 poprzednio obowiązującej normy PN-EN 581-1:2008 był pozytywny) i oświadczyła, że wobec wykazania bezpieczeństwa produktu certyfikatem, zbędne jest badanie próbki rozjemczej. Strona postępowania poinformowała, że w 2017 r. otrzymała 24 reklamacje, przy czym 16 z nich było związanych z użytkowaniem na niewłaściwych powierzchniach, a 8 z uszkodzeniami w transporcie. Jednocześnie strona postępowania odmówiła przekazania informacji o cenie jednostkowej sprzedawanych foteli, twierdząc, że nie rozumie, jakie znaczenie dla sprawy miałyby te informacje. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że wewnętrzna procedura kontrolna nie ujawniła, aby fotel DIAMENT mógł nie być bezpieczny.

Pismem z 10 października 2017 r. Prezes UOKiK poinformował Dyrektora Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Słupsku (dalej jako „Dyrektor Delegatury WIIH w Słupsku”) o zakwestionowaniu przez stronę postępowania oceny bezpieczeństwa fotela dokonanej przez inspektorów. Jednocześnie organ nadzoru przekazał pisma strony postępowania z 4 sierpnia 2017 r. oraz z 28 września 2017 r., zwracając się z prośbą o pilne ustosunkowanie się do przedstawionych przez stronę postępowania argumentów.

Pismem z 27 października 2017 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, że w trakcie kontroli przeprowadzonej w Markecie „OBI” w Kobylnicy, inspektorzy Inspekcji Handlowej zabezpieczyli próbkę kontrolną i próbkę rozjemczą fotela ogrodowego DIAMENT w ilości odpowiadającej próbce pobranej do badań organoleptycznych, tj. po 10 sztuk. Pozostałe egzemplarze fotela znajdujące się w sklepie (w tym 10 egzemplarzy, które inspektorzy Inspekcji Handlowej poddawali badaniom organoleptycznym w toku kontroli) nie zostały zabezpieczone. W związku z powyższym, egzemplarze fotela stanowiące próbkę rozjemczą są innymi egzemplarzami niż te, które zostały poddane badaniom organoleptycznym przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Ponadto, organ nadzoru wskazał, że ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie uzależnia możliwości zastosowania w celu oceny bezpieczeństwa produktu normy krajowej będącej transpozycją normy europejskiej od przetłumaczenia przedmiotowej normy na język polski, a zgodnie z art. 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, spełnianie przez produkt wymagań, o których mowa w art. 6 tejże ustawy, nie wyłącza możliwości stosowania środków określonych ustawą, jeżeli organ nadzoru stwierdzi, że pomimo zgodności z tymi wymaganiami produkt nie jest bezpieczny.

Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że zwrócił się do inspektorów Inspekcji Handlowej z prośbą o ustosunkowanie się do argumentów przedstawionych przez stronę postępowania.

Pismem z 25 października 2017 r. Dyrektor Delegatury WIIH w Słupsku wyjaśnił, że w toku kontroli nie przeprowadzono badania produktu na jego zgodność z normą PN-EN 581-1:2017-04, a jedynie posiłkowano się postanowieniami zawartymi w ww. normie przy ocenie bezpieczeństwa produktu. Badanie użytkowe fotela polegało głównie na wykonywaniu podstawowych czynności, takich jak: siadanie, opieranie się, przechylenie, odwracanie w kierunku rozmówcy, itp. czyli czynności, które są wykonywane przez każdego użytkownika. Dyrektor Delegatury podtrzymał stanowisko, że fotel został wykonany ze zbyt miękkiego – elastycznego materiału, twierdząc, że sugestia strony postępowania, jakoby inspektorzy źle określili skład surowcowy fotela, nie ma żadnego znaczenia oraz wskazał, że w sprawozdaniu z badań fotela określono, że waga osoby przeprowadzającej badanie nie przekraczała maksymalnej wagi użytkownika określonej przez producenta, tj. 110 kg. Zdaniem Dyrektora Delegatury WIIH w Słupsku, producent fotela powinien brać pod uwagę, że użytkownicy będą próbować się huścić na fotelu i w związku z tym umieścić na produkcie ostrzeżenie eliminujące związane z tym zagrożenie oraz zapewnić, by produkt był na tyle wytrzymały i stabilny, aby pod nieprzewidzianym lub nadmiernym naciskiem nie uległ odkształceniu i nie pękł lub nie przewrócił się. Dyrektor Delegatury zaprzeczył, aby w trakcie badań egzemplarze produktu zostały uszkodzone przez inspektorów i wskazał, że podczas badania wyodrębniono 3 próbki produktu, tj. próbkę do badań organoleptycznych, próbkę kontrolną i próbkę rozjemczą. Po przeprowadzonym badaniu wszystkie egzemplarze z próbki do badań pozostawiono w sklepie, natomiast próbki kontrolną i rozjemczą zabezpieczono i pozostawiono pod nadzorem dyrektora sklepu „OBI”. Ponadto, oświadczył, że żądanie strony postępowania, aby sprecyzować określenie „zbyt miękki” w odniesieniu do tworzywa jest nieracjonalne, gdyż oznacza ono po prostu, że produkt nie jest wystarczająco twardy-stabilny (jego oparcie nadmiernie się wygina) i nie ma w tym zakresie żadnej fachowej skali ani konkretnego punktu normy. W odniesieniu do certyfikatów i sprawozdania z badań przedstawionych przez stronę postępowania, Dyrektor Delegatury wskazał, że zostały one sporządzone na zlecenie wyłącznego dystrybutora fotela, w związku z czym można domniemywać, że przekazane do instytucji badawczych egzemplarze produktu były wykonane z odpowiedniego (o wysokiej jakości, twardego) materiału. Poza tym, nie można mieć pewności, że od chwili przeprowadzenia badań produkt nie uległ zmianom. Ponadto, wskazał na nieścisłość w dołączonym do sprawozdania z badań

Protokole nr 1/1698, w którym stwierdzono, że wynik badania dotyczącego miejsc mogących spowodować przycięcie i przyciśnięcie w trakcie rozkładania i składania, przeprowadzonego zgodnie z punktem 5.3.2 normy PN-EN 581-1:2008, był pozytywny – podczas gdy przedmiotowy fotel jest monolitem i nie można go składać i rozkładać. W związku z powyższym, podtrzymał dotychczasową ocenę bezpieczeństwa fotela.

Pismem z 27 października 2017 r. strona postępowania poinformowała, że jej dystrybutor zwrócił się do Instytutu Technologii Drewna, będącego akredytowaną instytucją badawczą, z prośbą o aktualizację badań produktów na zgodność z normą PN-EN 581-1:2017-04, w odpowiedzi uzyskując informację, że akredytacja na tę normę zostanie wdrożona dopiero pod koniec 2017 r., w związku z czym produkty do badań mogą zostać przesłane najwcześniej w połowie grudnia 2017 r. W związku z tym, strona postępowania zakwestionowała, aby w czerwcu 2017 r. (tj. ok. 2 miesiące od opublikowania normy PN-EN 581-1:2017-04) możliwa była ocena bezpieczeństwa produktów pod kątem spełniania wymagań tej normy, zwłaszcza, że dotyczyła ona produktów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu jeszcze przed wejściem w życie ww. normy. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że w stosunku do swoich produktów podejmuje liczne kroki w celu zapewnienia bezpieczeństwa i komfortu użytkowników, a w przypadku pojawienia się nowych norm podejmuje decyzje o przeprowadzaniu badań w wyspecjalizowanych jednostkach akredytacyjnych.

Pismem z 7 listopada 2017 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania pismo Dyrektora Delegatury WIIH w Słupsku z prośbą o wskazanie, czy strona postępowania wnosi o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki rozjemczej fotela.

Pismem z 7 grudnia 2017 r. strona postępowania stwierdziła, że odebrała z kontrolowanego sklepu wszystkie egzemplarze fotela, poza zabezpieczonymi przez inspektorów Inspekcji Handlowej (tj. próbką kontrolną i rozjemczą), ale żaden z odebranych produktów nie miał śladów badania przez inspektorów. W związku z powyższym, istnieje duże prawdopodobieństwo, że próbka poddana badaniom jest jedną z dwóch próbek zabezpieczonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej (kontrolną lub rozjemczą), a przed podjęciem decyzji o poddaniu próbki rozjemczej badaniom laboratoryjnym zachodzi potrzeba ustalenia, gdzie dokładnie znajduje się próbka poddana badaniom w toku kontroli. Strona postępowania stwierdziła, że skoro inspektorzy Inspekcji Handlowej w toku kontroli stosowali normę PN-EN 581-1:2017-04, to konieczne jest doręczenie stronie postępowania tekstu przedmiotowej normy w języku polskim. Ponadto, strona postępowania wskazała, że fotele były wcześniej przebadane pod kątem spełniania wymagań norm PN-EN 581-1:2008



oraz PN-EN 581-2:2009 i w tym zakresie posiadają one aktualne certyfikaty. Według strony postępowania, ewentualna aktualizacja norm nie oznacza, że produkt uznany za bezpieczny z uwzględnieniem uprzednio obowiązującej normy, automatycznie przestaje być bezpieczny. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że wartość badań certyfikowanych jednostek badawczych jest większa niż wartość badań użytkowych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Strona postępowania wskazała, że maksymalne obciążenie produktu 110 kg to maksymalne obciążenie statyczne – zatem huśtanie się i wykonywanie innych dynamicznych czynności koncentrujących całą masę ciała w jednym punkcie, mogło doprowadzić do odkształceń produktu. Według strony postępowania, huśtanie się na fotelu jest zachowaniem irracjonalnym, w związku z czym bezpodstawne jest prowadzenie badań pod kątem takiego zachowania. Strona postępowania wskazała, że w toku badań użytkowych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej nie doszło do uszkodzenia ani przewrócenia fotela. Strona postępowania zaprzeczyła zarzutom dotyczącym wyników badań przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu oraz certyfikatów wystawionych przez TÜV Rheinland Polska sp. z o. o., twierdząc, że przedmiotowe dokumenty są aktualne, a przekazanie do badań specjalnie w tym celu wyprodukowanych egzemplarzy fotela byłoby nieracjonalne i nieopłacalne. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że pozytywny wynik badania fotela na podstawie punktu 5.3.2 normy PN-EN 581-1:2008 oznacza, że skoro przedmiotowy fotel nie jest składany, to nie powoduje zagrożeń związanych z ryzykiem przycięcia lub przyciśnięcia w trakcie rozkładania i składania. Ponadto strona postępowania stwierdziła, że w razie wątpliwości co do rzetelności przeprowadzonych badań, istnieje możliwość zwrócenia się do ww. jednostek certyfikujących.

Pismem z 25 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Dyrektora Delegatury WIIH w Słupsku z prośbą o ustalenie, czy w markecie „OBI” w Kobylnicy, znajduje się próbka rozjemcza fotela ogrodowego DIAMENT, a w przypadku, gdyby przedmiotowa próbka została w części lub w całości usunięta ze sklepu, o wyjaśnienie, kto dokonał jej usunięcia i kiedy, a także o ustalenie, czy w sklepie obecnie znajdują się jakiegokolwiek egzemplarze fotela. Konieczność dokonania przedmiotowych ustaleń powstała w związku z informacją uzyskaną telefonicznie od pracownika Delegatury WIIH w Słupsku, że próbka rozjemcza fotela ogrodowego DIAMENT została usunięta z marketu „OBI” przez producenta oraz twierdzeniem strony postępowania, że z przedmiotowego sklepu zostały usunięte wyłącznie te egzemplarze produktu, które nie zostały zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Pismem z 8 lutego 2018 r. Dyrektor Delegatury WIIH w Słupsku poinformował, że inspektor Delegatury przeprowadził rozmowę z dyrektorem marketu „OBI” w Kobylnicy, który oświadczył, że 23 czerwca 2017 r. zwrócił zabezpieczone fotele na prośbę przedstawiciela przedsiębiorcy \_\_\_\_\_, a w sklepie pozostała 1 sztuka fotela DIAMENT z zakwestionowanej partii. Jednocześnie Dyrektor Delegatury przekazał oświadczenie dyrektora marketu „OBI” oraz dokument „WT: zwrot towaru do dostawcy” potwierdzający zwrot 33 sztuk fotela przedsiębiorcy \_\_\_\_\_ prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą \_\_\_\_\_ we Wrocławiu, a także korespondencję mailową z przedstawicielem ww. przedsiębiorcy.

Pismem z 7 marca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako „Dolnośląski WIIH”) z prośbą o przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy \_\_\_\_\_, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą \_\_\_\_\_ (wyłączniego dystrybutora strony postępowania), mającej na celu sprawdzenie, czy na stanie magazynowym lub w ofercie handlowej ww. przedsiębiorcy znajdują się egzemplarze fotela stanowiące próbkę rozjemczą, a jeśli tak, to czy są one w dalszym ciągu fizycznie zabezpieczone (ofoliowane, zapieczętowane itd.). W przypadku, gdyby w posiadaniu ww. przedsiębiorcy nie znajdowała się zabezpieczona próbka rozjemcza fotela, organ nadzoru poprosił o sprawdzenie, czy taka próbka znajduje się w posiadaniu strony postępowania.

Pismem z 28 lutego 2018 r. Dyrektor Delegatury WIIH w Słupsku sprecyzował, że 1 sztuka fotelu pozostawiona w markiecie „OBI” w Kobylnicy nie pochodzi z próbki kontrolnej ani rozjemczej.

Pismem z 10 kwietnia 2018 r. Dolnośląski WIIH poinformował Prezesa UOKiK, że w toku kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania oraz u jej wyłącznego dystrybutora, nie stwierdzono egzemplarzy fotela ogrodowego DIAMENT stanowiących próbkę rozjemczą. Jednocześnie Dolnośląski WIIH przekazał oświadczenie \_\_\_\_\_ z 21 marca 2018 r., że wśród egzemplarzy fotela DIAMENT odebranych z marketu OBI w Kobylnicy nie było ani jednej sztuki fotela oznaczonej jako próbka kontrolna bądź jako próbka rozjemcza. Ponadto, Dolnośląski WIIH przekazał sprawozdanie z badań nr 2147/2016/S.D. z 2 września 2016 r., przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu na zlecenie Dolnośląskiego WIIH, potwierdzające spełnianie przez fotel

wymagań normy PN-EN 581-1:2008 (w tym w zakresie wytrzymałości), wykonane w oparciu o metody badawcze wskazane w normie PN-EN 581-2:2016.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Fotele ogrodowe DIAMENT zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Oler spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, który jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na przedniej części siedziska znajduje się etykieta zawierająca m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek: „*Wyprodukowano w Polsce przez:/ Made in Poland by: OLER Sp. z o. o. Sp komandytowa ul. Buforowa 19, 52-131 Wrocław*”, a ponadto w toku postępowania strona postępowania potwierdziła, że jest producentem fotela.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm

krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 581-1:2017-04 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 1. Ogólne wymagania bezpieczeństwa* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa fotela z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku badań organoleptycznych fotela inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak stabilności, wyginanie i rozjeżdżanie się nóg na zewnątrz, a także wyginanie się oparcia, co może prowadzić do pęknięcia fotela i upadku użytkownika. Ryzyko to zwiększa się przy gwałtownym oparciu się i wykonywaniu przez użytkownika jakichkolwiek ruchów oraz wraz z większą masą użytkownika. Ponadto, podczas przeniesienia całego ciężaru użytkownika na tylne nogi fotela, tracą one stabilność, uginają się, następuje ich rotacja i skracają się wokół osi pionowej, co przy większym obciążeniu, prowadzi do pęknięcia nóg fotela i upadku użytkownika razem z fotelem. Natomiast przy próbie oparcia się przez użytkownika, fotel przechyla się do tyłu, jego przednie nogi unoszą się do góry i mebel traci stabilność, co może prowadzić do przewrócenia się użytkownika razem z fotelem, zwłaszcza w przypadku użytkownika o większej masie lub przy gwałtownym oparciu się.

Powyższe wady konstrukcyjne i materiałowe w opinii Inspektorów Inspekcji Handlowej mogą powodować zagrożenie dla zdrowia użytkowników w postaci urazów głowy, kręgosłupa lub kończyn.

W toku postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu stwierdzając, że fotel jest produktem bezpiecznym. Ponieważ z zasady prawdy obiektywnej wynika obowiązek podjęcia wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, a więc także dopuszczenia nowych dowodów, jeśli przyczynią się one do wyjaśnienia sprawy (*vide* wyrok NSA OZ w Lublinie z 26 marca 1999 r., I SA/Lu 130/98), Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie ponownej analizy bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania. W tym celu organ nadzoru, przed podjęciem działań mających na celu wybór biegłego, który przeprowadzi badania próbki rozjemczej produktu, skontaktował się z Delegaturą Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Słupsku w celu ustalenia, czy próbka rozjemcza zabezpieczona w toku kontroli jest dostępna. W odpowiedzi organ nadzoru uzyskał informację, że wszystkie egzemplarze fotela znajdujące się u kontrolowanego przedsiębiorcy (poza 1 egzemplarzem), w tym wszystkie

egzemplarze stanowiące próbkę rozjemczą, zostały odebrane przez wyłącznego dystrybutora strony postępowania. W konsekwencji, Prezes UOKiK zwrócił się do Dolnośląskiego WIIH z prośbą o przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy oraz u strony postępowania, w celu ustalenia, czy te podmioty posiadają egzemplarze fotela stanowiące próbkę rozjemczą. W toku kontroli Dolnośląski WIIH nie stwierdził takich egzemplarzy fotela, a ponadto odebrał od [redacted] oświadczenie, że wśród odebranych z marketu „OBI” w Kobylnicy 33 sztuk fotela nie było egzemplarzy oznaczonych jako próbka kontrolna albo rozjemcza.

Podkreślić należy, że ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów przewiduje szczególną procedurę dokonywania oceny bezpieczeństwa produktu. Art. 18 ust. 1a tej ustawy stanowi bowiem, że powyższej oceny dokonuje się w oparciu o trzy próbki produktu, pobrane przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Z uwagi na kwestionowanie przez stronę postępowania wyników badań organoleptycznych, dokonanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, organ nadzoru uznał za zasadne poddanie badaniom laboratoryjnym zabezpieczonej próbki rozjemczej produktu.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się wyraźnie, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). Inaczej mówiąc, brak podstaw prawnych lub faktycznych, materialnych lub procesowych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy powoduje brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Warszawie z 18 października 2016 r., II SA/Wa 850/16). W opinii Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie brak jest podstaw faktycznych umożliwiających merytoryczne rozpatrzenie sprawy z uwagi na niemożność zgromadzenia kompletnego materiału dowodowego, na podstawie którego organ nadzoru winien podjąć decyzję o spełnianiu lub niespełnianiu przez dany produkt wymagań

bezpieczeństwa – przesądza o tym bowiem fakt zaginięcia zabezpieczonych próbek produktów, które miały być poddane weryfikującym twierdzenia strony postępowania badaniom laboratoryjnym. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nie mógł jednoznacznie ustalić, czy produkty będące przedmiotem postępowania spełniają wymagania określone w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania administracyjnego, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie, z uwagi na brak możliwości przeprowadzenia badań laboratoryjnych próbki rozjemczej produktu, a następnie ustalenia, czy fotel ogrodowy DIAMENT jest produktem bezpiecznym, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymuje:

OLER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
spółka komandytowa  
ul. Buforowa 91  
52-131 Wrocław

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

