



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.247.2020.BB

Warszawa, 25 listopada 2020 r.

**Decyzja DNR-2/269/2020**

Na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „usozinr” oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), dalej: „kpa”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania 1 sztuki ładowarki sieciowej *iPhone Xs Max Apple 5W USB POWER ADAPTER model A1400, MD813ZM/A, 5T4025277 kod EAN 885909627349* i 1 sztuki ładowarki sieciowej *SAMSUNG TRAVEL ADAPTER model EP-TA20EWE, EP-TA300CWEGKR kod EAN 8806088359502 (type C)*, niezgodnych z wymaganiami ujętymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, określony w decyzji z 21 października 2020 r. wydanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Szymona Bujnarowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KingBig Szymon Bujnarowski w Legnicy, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Pile (nr akt kontroli – D/PI.NR.8361.73,98.2020), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ładowarki sieciowe – *iPhone Xs Max Apple 5W USB POWER ADAPTER model A1400, MD813ZM/A, 5T4025277 kod EAN 885909627349*



i *SAMSUNG TRAVEL ADAPTER model EP-TA20EWE, EP-TA300CWEGKR kod EAN 8806088359502 (type C i micro USB)*, dalej: „wyroby”, „ładowarki”.

Kontrolowany okazał fakturę VAT Nr 0069/LN/2020 z 10 lipca 2020 r. na okoliczność nabycia wyrobów od MAGNOLIA s.c. w Legnicy, który to przedsiębiorca zakupił ładowarki od MAGBOSS sp. z o.o. ECONOMY sp. k. z siedzibą w Chałupkach, zgodnie z fakturą 2028/10/19 z 31 października 2019 r.

Na dowód zakupu wyrobów od SAMYAM INDUSTRIAL Co., Ltd., Hongkong, China, kontrolowany przedsiębiorca przedłożył Commercial Invoice No.: 20191016 z 16 października 2019 r.

Ustalono, że ze względu na poważne zagrożenie stwarzane przez wyroby zostały one notyfikowane przez duński organ nadzoru rynku pod nr A12/00740/20 i nr A11/0081/19 w systemie RAPEX, który służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek.

Badania laboratoryjne *ładowarek sieciowych – iPhone Xs Max Apple 5W USB POWER ADAPTER model A1400, MD813ZM/A, 5T4025277 kod EAN 885909627349 i SAMSUNG TRAVEL ADAPTER model EP-TA20EWE, EP-TA300CWEGKR kod EAN 8806088359502* przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr AG0085P i AG0084P z 1 października 2020 r.) na zgodność z normą *PN-EN 60950-1:2007 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe* wykazały naruszenie wymagań określonych w następujących punktach ww. normy: pkt. 1.5.1, 1.5.2, 1.5.4, 1.5.6, 1.7.1.1 (*ładowarka sieciowa SAMSUNG TRAVEL ADAPTER model EP-TA20EWE, EP-TA300CWEGKR kod EAN 8806088359502*), 2.1.1, 2.1.1.1, 2.2.1, 2.2.3, 2.2.4, 2.9.3, 2.9.4, 2.10.3, 2.10.3.1, 2.10.3.3, 2.10.4, 2.10.4.1, 2.10.4.3, 2.10.5, 2.10.5.1, 2.10.5.2, 2.10.5.3, 2.10.5.11, 2.10.5.12, 2.10.6, 2.10.6.1, 2.10.6.3, 3.5.1, 3.5.2, 4.5.5, 4.7.1, 5.2.1 oraz pkt 5.2.2.

W wyniku przedmiotowych badań stwierdzono, że wyroby nie przechodzą prób wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC). Na podstawie kolejnych prób stwierdzono, że przebicia występują w kondensatorze ceramicznym PRI-SEC oraz między ścieżkami obwodu PRI a SEC płytki drukowanej.

Również odstęp między ścieżkami obwodów PRI i SEC płytki drukowanej, jak i odstęp izolacyjny powietrzny i odległości po izolacji są nieprawidłowe.

W konstrukcji wbudowanego transformatora odległości między uzwojeniem PRI a uzwojeniem SEC, po izolacji oraz odstęp powietrzny są mniejsze od wymaganych.

Odstąpiono od wykonania serii prób stanów uszkodzeń i pracy w warunkach nienormalnych, ze względu na przebicia kondensatora ceramicznego PRI-SEC oraz płytki drukowanej w obwodzie PRI-SEC (niedozwolony permanentny przeskok iskry) już w warunkach normalnych.

Element wtyczkowy H nie przechodzi próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C, co oznacza zastosowanie materiału termoplastycznego o małej odporności termicznej (nastąpiło całkowite zdeformowanie próbek).

Stwierdzono także niewłaściwe wymiary części wtyczkowej wyrobów, jednak pomimo tego element wtyczkowy spełniał swoją funkcję jako urządzenie rozłączające.

Na ładowarce sieciowej *SAMSUNG TRAVEL ADAPTER model EP-TA20EWE, EP-TA300CWEGKR kod EAN 8806088359502* podano ponadto nieprawidłowy zakres napięć w dolnym zakresie.

Na podstawie oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono natomiast, iż na ładowarce sieciowej *SAMSUNG TRAVEL ADAPTER model EP-TA20EWE, EP-TA300CWEGKR kod EAN 8806088359502 (micro USB)* nie umieszczono nazwy i danych adresowych producenta oraz importera, jak również nie dołączono do wyrobu instrukcji użytkowania.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż ładowarki stwarzają zagrożenie porażenia prądem elektrycznym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr, decyzji z 21 października 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 1 sztuki ładowarki sieciowej *iPhone Xs Max Apple 5W USB POWER ADAPTER model A1400, MD813ZM/A, 5T4025277 kod EAN 885909627349* i 1 sztuki ładowarki sieciowej *SAMSUNG TRAVEL ADAPTER model EP-TA20EWE, EP-TA300CWEGKR kod EAN 8806088359502 (type C)*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”,

oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z 24 listopada 2020 r. zawiadomił importera – MAGBOSS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ECONOMY spółka komandytowa z siedzibą w Chałupkach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego m.in.: w sprawie wprowadzonych do obrotu ładowarek sieciowych – *iPhone Xs Max Apple 5W USB POWER ADAPTER model A1400, MD813ZM/A, 5T4025277 kod EAN 885909627349* i *SAMSUNG TRAVEL ADAPTER model EP-TA20EWE, EP-TA300CWEGKR kod EAN 8806088359502 (type C i micro USB)* niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobów, w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, ze względu na niewłaściwe odstępstwa izolacyjne powietrzne i odległości po izolacji oraz brak odpowiedniej wytrzymałości izolacji (permanenty przeskok iskry), co może skutkować porażeniem prądem elektrycznym,
- c) § 7 ust. 2 pkt 2, ze względu na brak odporności na nienormalną temperaturę i całkowite zdeformowanie wyrobów, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Według brzmienia § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż przedmiotowe wyroby stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 21 października 2020 r.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 kpa, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na zagrożenie stwarzane przez wyroby i konieczność ochrony zdrowia i życia ich użytkowników.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz

szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
NACZELNIK  
Wydziału Postępowania w zakresie  
Nadzoru Rynku  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/