



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 18 grudnia 2018 r.

DNR-2.730.169.2018.KK

DECYZJA DNR-2/ 323 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i poz. 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, współników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach, zabawki: Gitara, kod EAN 5902385967914, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i w pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 3 i ust. 9 rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,



- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, współników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Gitara, kod EAN 5902385967914, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 29 sierpnia 2018 r., tj. świadczących o wycofaniu ww. wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Gitara, kod EAN 5902385967914, przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 99/2018:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Gitara, kod EAN 5902385967914, w wysokości 402,28 zł (słownie: czterysta dwa złote i dwadzieścia osiem groszy),
 - b) zobowiązuje solidarnie Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, współników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach do poniesienia opłaty związanej

z badaniami zabawki: Gitara, kod EAN 5902385967914 w ustalonej wysokości 402,28 zł (słownie: czterysta dwa złote i dwadzieścia osiem groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.97,166.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w dniach od 11 kwietnia do 25 kwietnia 2018 r. oraz od 13 czerwca do 15 czerwca 2018 r. stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Gitara, kod EAN 5902385967914, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę 86/02/2018/FVZ (numer obcy 49/02/2018) z dnia 26 lutego 2018 r. świadczącą o zakupie 120 szt. wyrobu od Czesława Pawła Murgrabi prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach. W toku kontroli dokonano sprawdzenia kierunków rozchodu wyrobu i ustalono, iż ww. przedsiębiorca dokonał sprzedaży: 23 szt. wyrobu na podstawie faktur VAT, 6 szt. na podstawie paragonów odbiorcom indywidualnym, 89 szt. posiadał na stanie magazynowym (z protokołu kontroli wynika, że znajdujący się na stanie magazynowym wyrób został wycofany ze sprzedaży w trakcie kontroli PU.8361.97.2018).

Ponadto Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli od Czesława Pawła Murgrabi prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 20 grudnia 2017 r. wystawioną dla wyrobu: Produkt NR: 318-5F przez 318 TOYS FACTORY Waiyang Industrial Zone, Shangdai Village, Chenghai District, Shantou, Chiny; zestawienie rozchodu świadczące o sprzedaży: 270 szt. wyrobu na podstawie faktur VAT przedsiębiorcom i 60 szt. na podstawie paragonów odbiorcom indywidualnym; fakturę nr MA064/14589 z dnia 28 grudnia 2017 r. świadczącą o zakupie przez Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach 480 szt. wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., SHOP 14-19,

UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG; dokument SAD z dnia 15 lutego 2018 r.

Wyrób to zabawka bateryjna – gitara, wykonana z tworzywa sztucznego w kolorze różowym o wymiarach: długość – 37 cm i szerokość – 15 cm. Na gryfie gitary znajdowało się 8 kolorowych przycisków, o wymiarach 7 mm x 10 mm, które po naciśnięciu wydawały różne dźwięki. Na wyrobie umieszczone były naklejki, okrągły głośnik o średnicy 1,5 cm oraz czerwony włącznik, którego przesunięcie powodowało, że gitara emitowała dźwięki gamy lub melodyjki o różnej tonacji. Przy efektach dźwiękowych świeciła się dioda w fioletowym kwiatku znajdującym się na płycie rezonansowej gitary. W spodniej części wyrobu znajduje się pojemnik na baterie zamknięty pokrywą. Zabawka wyposażona była w pas do noszenia wokół szyi, o długości ok. 74 cm i szerokości ok. 1,3 cm, który tworzył sztywną pętlę.

Na opakowaniu wyrobu naklejone były dwie etykiety na których znajdowały się m.in. następujące informacje: importer: PEGAZ TOYS s.c., [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] pegaztoys@gmail.com; Wyprodukowano w Chinach; OSTRZEŻENIA! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na małe elementy. Niebezpieczeństwo uduszenia; Producent: 318 TOYS FACTORY WAIYANG INDUSTRIAL ZONE, SHANGDAI VILLAGE, CHENGHAI DISTRICT SHANTOU China; instrukcja użytkowania.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, posiłkując się sprawozdaniem technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016), biorąc pod uwagę cechy i funkcje wyrobu, mianowicie to, iż wyrób to instrument muzyczny o prostej budowie, łatwy do trzymania i obsługi – do uruchomienia wymagał łatwego rodzaju działania, tj. naciśnięcia klawiszy, przeznaczony do najprostszych zabaw, nie wymagających przy tym żadnych umiejętności, zaklasyfikował wyrób do podkategorii 6.25, Tabela 4 - Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 12 do 18 miesięcy, Tabela A.6-A. Kategoria 6-21 Podkategorie - Zabawki do działań kreatywnych – wiek początkowy od 12 miesięcy, z której wynika, iż zabawki muzyczne – proste instrumenty muzyczne takie jak pianina, gitary, bębny, tamburyny, trąbki i inne, przeznaczone są dla dzieci w wieku od 12 miesięcy. Mając na uwadze powyższe uznano, że wyrób jest przeznaczony dla dzieci poniżej 36 miesięcy i zlecono poddanie wyrobu badaniom o surowszych parametrach, tj. jako przeznaczonego dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Ponadto w związku z powyższymi ustaleniami stwierdzono, że w oznakowaniu wyrobu niezasadnie umieszczono znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3) oraz ostrzeżenie „Ostrzeżenia! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zasadnie stwierdził, iż dokonano nieprawidłowej kwalifikacji pod względem przeznaczenia wiekowego i niezasadnie umieszczono w oznakowaniu wyrobu ostrzeżenie (0-3) oraz, z uwagi na powyższe słusznie poddano zabawkę ocenie spełniania wymagań dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 3 lat.

Zgodnie z pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” zabawki nie mogą być opatrzone ostrzeżeniami niezgodnymi ze sposobem użytkowania zabawki, określanym na podstawie funkcji, wymiarów i cech charakterystycznych danej zabawki. Zgodnie z pkt 8.1 ww. normy jeżeli dana zabawka nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych lub istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej, należy ją poddać bardziej rygorystycznym badaniom.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 99/2018) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań ww. norm:

- a) pkt 5.14 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na brak funkcji rozłączenia w pasie przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi, tworzącym sztywną pętlę,
- b) pkt 7.1 ww. normy, z uwagi na umieszczenie na wyrobie ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania wyrobu zgodnie z jego funkcją, rozmiarem i charakterystyką,
- c) pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne – Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na brak w instrukcji dla zabawek bateryjnych informacji jak wkładać i wyjmować baterie (brak deklarowanego oznakowania pojemnika na baterie),
- d) pkt 14.7 ww. normy, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie (w wyniku wstępnego kondycjonowania pokrywa pojemnika na baterie odłączyła się od wyrobu i stały się dostępne baterie).

Koszt badań wyrobu wyniósł 402,28 zł (słownie: czterysta dwa złote i dwadzieścia osiem groszy) na podstawie kosztorysu nr 56/2018 z dnia 19 maja 2018 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1930) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Pismem z dnia 19 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorców Czesława Pawła Murgrabiego i Mirosława Sposób o udzielenie informacji dotyczących: formy prawnej prowadzonej przez nich działalności gospodarczej - w przypadku prowadzenia działalności w formie spółki cywilnej zwrócono się o przekazanie umowy spółki cywilnej; dokumentów zakupu wyrobu – zwrócono się z prośbą o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr MA064/14589 z dnia 28 grudnia 2017 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu wraz z podaniem całkowitej liczby zakupionego wyrobu; stanu posiadania wyrobu; rozchodu

przedmiotowego wyrobu poprzez przedstawienie pełnej listy odbiorców, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanego wyrobu, a w przypadku istnienia pozostałych dokumentów zakupu, zwrócono się z prośbą o przedłożenie pierwszej faktury sprzedaży po dacie faktury zakupu i dokumentu SAD.

W dniu 2 sierpnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo przedsiębiorcy Mirosława Sposób, w którym oświadczył, że faktura nr MA064/14589 z dnia 28 grudnia 2017 r. stanowi jedyny dokument zakupu wyrobu w liczbie 480 szt. Ponadto poinformował, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobu. Do pisma dołączono: fakturę nr MA064/14589 z dnia 28 grudnia 2017 r., umowę spółki cywilnej, listę odbiorców świadczącą o sprzedaży 300 szt. wyrobu na podstawie faktur VAT 5 przedsiębiorcom i 180 szt. na podstawie paragonów odbiorcom indywidualnym.


Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 23 sierpnia 2018 r. zawiadomił Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, współników spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach, zwanych dalej: „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego:

1) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z:

a) wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w:

- pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na brak funkcji rozłączenia w pasie przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi, tworzącym sztywną pętlę, co stwarza ryzyko uduszenia wskutek owinięcia się pasa wokół szyi i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas

projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

- pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że wyrób nie został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniem związanym z zasilaniem elektrycznym, ze względu na dostępność baterii (pojemnik na baterie nie jest odpowiednio zabezpieczony), co stwarza ryzyko udławienia w przypadku połknięcia baterii oraz ryzyko zatrucia i/lub poparzenia dróg oddechowych i/lub wewnętrznych organów dziecka, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
 - b) § 5 ust. 3, z uwagi na brak w instrukcji dla zabawek bateryjnych informacji jak wkładać i wyjmować baterie (brak deklarowanego oznakowania pojemnika na baterie),
 - c) § 5 ust. 9, z uwagi na umieszczenie na wyrobie ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” oraz w formie symbolu graficznego , o których mowa w pkt 7.2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem wyrobu, określonym na podstawie jego funkcji, rozmiarów i charakterystyki, gdyż wyrób jest przeznaczony dla dzieci poniżej 36 miesięcy,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

W dniu 27 sierpnia 2018 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał w uzupełnieniu do przesłanych akt kontroli dokumenty otrzymane od kontrolowanego przedsiębiorcy potwierdzające podjęcie działań mających na celu odzyskanie dostarczonego do odbiorców wyrobu i jego zwrot do dostawcy.

Postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 28 września 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 24 września 2018 r., w którym poinformowała, że podjęła wymagane w postanowieniu działania. Ponadto oświadczyła, że znajdujący się w jej posiadaniu wyrób w liczbie 132 szt. wycofała z obrotu oraz, że zamierza oddać go do utylizacji, a na dowód podjętych działań przedłoży dowód utylizacji. Do pisma dołączono: oświadczenia odbiorców o stanie posiadania wyrobu, faktury korygujące, egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, w którym zamieszczono ogłoszenie.

Wraz z pismem z dnia 9 października 2018 r. strona postępowania przesłała do UOKiK fakturę za zlecenie usługi utylizacji wyrobu oraz dokument „Karta przekazania odpadu” z dnia 4 października 2018 r.

Pismem z dnia 19 października 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 11 kwietnia 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów

dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Czesław Paweł Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólnicy spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są importerami, którzy wprowadzili do obrotu zabawkę: Gitara, kod EAN 5902385967914, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorcy udostępnili wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji dystrybutorom (po raz pierwszy udostępnili w dniu 26 lutego 2018 r.), a wprowadzony przez nich do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonali zakupu wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG – podmiotu, który nie ma siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 99/2018) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań ww. norm:

- a) pkt 5.14 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na brak funkcji rozłączenia w pasie przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi, tworzącym sztywną pętlę,

- b) pkt 7.1 ww. normy, z uwagi na umieszczenie na wyrobie ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania wyrobu zgodnie z jego funkcją, rozmiarem i charakterystyką,
- c) pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne – Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na brak w instrukcji dla zabawek bateryjnych informacji jak wkładać i wyjmować baterie (brak deklarowanego oznakowania pojemnika na baterie),
- d) pkt 14.7 ww. normy, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie (w wyniku wstępnego kondycjonowania pokrywa pojemnika na baterie odłączyła się od wyrobu i stały się dostępne baterie).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Gitara, kod EAN 5902385967914 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że przedsiębiorcami, którzy wprowadzili do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami są Czesław Paweł Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólnicy spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach a także fakt, że koszt badań wyrobu przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK poniósł Prezes UOKiK, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i w pkt 4.4 załącznika nr 1

„WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia oraz niezgodnego z § 5 ust. 3 i ust. 9 rozporządzenia,

- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zgodnie zaś z § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1–7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Przepis pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku

zewnątrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. Zgodnie z pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przez zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewiedzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przekazała: faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 3 kontrahentów łącznie 132 szt. wyrobu, oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie, dowody potwierdzające zniszczenie 132 szt. wyrobu w postaci faktury za zlecenie usługi utylizacji wyrobu oraz dokumentu „Karta przekazania odpadu” z dnia 4 października 2018 r.

Strona postępowania dokonała zakupu i wprowadziła do obrotu 480 szt. wyrobu, z czego wycofała z obrotu i zniszczyła 132 szt. wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Gitara, kod EAN 5902385967914 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 29 sierpnia 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że przedsiębiorcami, którzy wprowadzili do obrotu wyrób niespełniający wymagań są Czesław Paweł Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólnicy spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorców do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań wyrobu wyniósł 402,28 zł (słownie: czterysta dwa złote i dwadzieścia osiem groszy) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 56/2018 z dnia 19 maja 2018 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione

w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższe kwoty składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.) Czesław Paweł Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach i Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólnicy spółki cywilnej PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach, obowiązani są solidarnie uiszczyć kwotę **402,28 zł** (słownie: czterysta dwa złote i dwadzieścia osiem groszy) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

4. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

