



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74-38/(5)/12/CS

Warszawa, dn. 16 kwietnia 2012 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 32/2012

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Władysława Pietryga prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Władysław Pietryga - Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Miłakowie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2344,75 zł**, (słownie: dwa tysiące trzysta czterdzieści cztery złote siedemdziesiąt pięć groszy), obejmującej:

1/ Kwotę 1283,61 zł (słownie: tysiąc dwieście osiemdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt jeden groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0079/12/3859 oraz

2/ Kwotę 1061,14 zł (słownie: tysiąc sześćdziesiąt jeden złotych czternaście groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0117/12/3859.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 lutego 2012 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Miłakowie, przy ul. Włodyki 2, należącej do przedsiębiorcy Władysława Pietryga prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Władysław Pietryga - Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w

Miłakowie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 30 stycznia 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1400 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0079/12/3859 i próbkę kontrolną numer 4130/12/3859 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 01664.

Następnie inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 31 stycznia 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 82/PP/2012) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 0079/12/3859), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 68 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

W toku kontroli w dniu 7 lutego 2012 r., inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali stronę o wynikach badań próbki podstawowej oleju napędowego pobranego w dniu 30 stycznia 2012 r. o numerze 0079/12/3859, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 82/PP/2012 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Kontrolowany nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 7 lutego 2012 r. na ww. stacji paliw w Miłakowie, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej według oświadczenia Przedsiębiorcy ok. 820 litrów, próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0117/12/3859 i próbkę kontrolną numer 4143/12/3859 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 01669.

Następnie inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 8 lutego 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania numer 22/PP/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 98/PP/2012) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 0117/12/3859), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 96 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg;
- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 45,5 ° C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 ° C.

W toku kontroli w dniu 15 lutego 2012 r., inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali stronę o wynikach badań próbki podstawowej oleju napędowego pobranego w dniu 7 lutego 2012 r. o numerze 0117/12/3859, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 98/PP/2012 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Kontrolowany nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 12 marca 2012 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Władysław Pietryga prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Władysław Pietryga - Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Miłakowie, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 30 stycznia 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 0079/12/3859) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 68 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 7 lutego 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 0117/12/3859) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 96 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg;

- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 45,5 ° C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 ° C.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0079/12/3859 i 0117/12/3859, w wysokości 2344,75 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego w dniu 3 lutego 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 11/2012) próbki oleju napędowego (nr 0079/12/3859) zgodnie z protokołem z badań numer 82/PP/2012, w kwocie 1283,61 zł oraz na podstawie wystawionego w dniu 10 lutego 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 16/2012) próbki oleju napędowego (nr 0117/12/3859) zgodnie z protokołem z badań numer 98/PP/2012, w kwocie 1061,14 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Władysław Pietryga Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe, ul. Elizy Orzeszkowej 5, 14-310 Miłakowo.