



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-203(10)/14/15/TN

Warszawa, dnia 27 marca 2015 r.

DECYZJA nr DNR-1/29/2015

Na podstawie art. 33a ust. 3 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie dostarczania przez przedsiębiorcę Krzysztofa Banacha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PERFEKT Krzysztof Banach w Szczecinie, przejścia AC (wtyk PL/EU – gniazdo UK) PA-09-WT, o którym zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 10 grudnia 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) dokumenty, z których wynika, że przedsiębiorca Krzysztof Banach, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PERFEKT Krzysztof Banach w Szczecinie zakupił w sierpniu 2014 r. przejście AC (wtyk PL/EU – gniazdo UK) PA-09-WT (dalej „przejście AC”), a następnie wprowadził ten produkt na rynek. Przedmiotowe przejście w kolorze białym jest wyposażone we wtyczkę do gniazda sieciowego stosowanego w Polsce (wtyczka z dwoma okrągłymi kołkami stykowymi) oraz w trójotworowe gniazdo typowe dla wtyczki stosowanej w Wielkiej Brytanii (wtyczka z trzema kołkami stykowymi o przekroju prostokątnym). Dwa otwory gniazda wyposażono w urządzenie zasłaniające - przesłony

wykonane z czerwonego tworzywa sztucznego. Bezpośrednio na przejściu umieszczono następujące informacje: „Travel adapter plug with safety shutter”, 10A/16A, 240V, 9625, symbol CE, symbol uziemienia ochronnego oraz symbol selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Opakowanie jednostkowe przejść stanowi woreczek foliowy, na którym umieszczono etykietę z informacją „PA-09-WT”.

Dowody: 1. faktura korygująca nr FK/005116/14 z dnia 3 października - k. 45 akt postępowania Prezesa UOKiK,
2. korespondencja elektroniczna z dnia 28 listopada 2014 r. - k. 41 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z posiadanych przez Prezesa UOKiK informacji wynika, że nie był to pierwszy zakup przejść AC przez przedsiębiorcę Krzysztofa Banacha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PERFECT Krzysztof Banach w Szczecinie. Na przełomie lutego i marca 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził kontrolę tego przedsiębiorcy, w trakcie której inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa przejścia AC. Przeprowadzone badania wykazały, że produkt ten nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Kontrolowany przedsiębiorca został poinformowany o negatywnych wynikach badań organoleptycznych oraz został pouczone o obowiązku wynikającym z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowody: 1. sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 00001705 z dnia 21 lutego 2014 r. - k. 19-20 akt postępowania Prezesa UOKiK,
2. protokół kontroli z dnia 20 lutego 2014 r. - k. 25-30 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 13 maja 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ponownie powiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Banacha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PERFECT Krzysztof Banach w Szczecinie, że przejście AC nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

Dowód: pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 maja 2014 r. - k. 57-58 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, pismem z dnia 23 lutego 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Banacha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PERFEKT Krzysztof Banach w Szczecinie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dostarczania na rynek produktów o których wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów podjęcia działań – zadeklarowanych w piśmie z dnia 28 listopada 2014 r. - potwierdzających wycofanie przejść AC od kontrahentów oraz zniszczenie tych produktów. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, ile przejść AC wycofała z rynku oraz czy zakupiła te produkty wyłącznie na podstawie faktury nr F/015403/14 z dnia 20 sierpnia 2014 r., a jeśli nie – przekazanie pozostałych faktur zakupu. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 lutego 2015 r. - k. 81-83 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw oraz nie przedstawiła wnioskowanych informacji i dowodów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Krzysztof Banach, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PERFEKT Krzysztof Banach w Szczecinie jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Z akt sprawy wynika, że strona postępowania zakupiła przejścia AC od polskiego przedsiębiorcy w styczniu, lutym oraz sierpniu 2014 r.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że konstrukcja przejść AC - mimo zastosowania w nich urządzenia zasłaniającego - umożliwia włożenie do gniazda sieciowego tylko jednego kołka wtyczki (zarówno okrągłego, jak i o

prostokątnym przekroju), podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Konstrukcja ww. produktów jest niezgodna z pkt. 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 1: Wymagania ogólne” oraz pkt. 10.3 normy PN-IEC 60884-2-5:2002 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 2-5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych”, zgodnie z którymi nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tulejką stykową gniazda wtyczkowego, gdy możliwe jest dotknięcie innego kołka. Ponadto konstrukcja przejść AC narusza pkt 10.5 normy PN-IEC 60884-1:2006, zgodnie z którym urządzenie zasłaniające powinno być tak zbudowane, aby nie można było łatwo spowodować jego przestawienia w inny sposób niż wtyczką. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej powyższa nieprawidłowość stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym użytkownika przejść AC, w tym dzieci, które mogą mieć łatwy dostęp do przejść montowanych w gniazdach sieciowych znajdujących się w niewielkiej odległości od podłogi. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że przejścia AC nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwarzane przez nie zagrożenie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 tej ustawy.

Strona postępowania została dwukrotnie poinformowana o niespełnieniu przez przejścia AC wymagań bezpieczeństwa – na przełomie lutego i marca 2014 r. oraz w maju 2014 r. Ponadto w toku kontroli Inspekcji Handlowej (przeprowadzanej na przełomie lutego i marca 2014 r.) strona postępowania została pouczona o obowiązku wynikającym z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Pomimo dokonania w sierpniu 2014 r. zwrotu do dostawcy egzemplarzy przejść AC zabezpieczonych jako próbka kontrolna (o zakazie ich wprowadzania do obrotu została poinformowana w piśmie z dnia 13 maja 2014 r.), w tym samym miesiącu strona postępowania zakupiła kolejne przejścia AC i wprowadziła je na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, zachowaniem swoim strona postępowania naruszyła obowiązek wynikający z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tym samym organ nadzoru jest uprawniony do nałożenia na nią kary pieniężnej, o której mowa w art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za dostarczanie produktów, o których dystrybutor wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na niego karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Biorąc pod uwagę całokształt sprawy, organ nadzoru uznał nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za uzasadnione i celowe.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). W niniejszej sprawie strona postępowania miała ułatwione zadanie – o regulacjach obowiązujących w zakresie przejść została pouczona przez inspektorów Inspekcji Handlowej, a dysponując tą wiedzą powinna była nie wprowadzać kwestionowanych produktów na rynek.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim współpracy – nie ustosunkowała się do pisma z dnia 23 lutego 2015 r. oraz nie przekazała żadnych informacji i dowodów, o które się zwrócił się organ nadzoru (w tym informacji o ilości przejść AC zakupionych po lutym 2014 r. i wprowadzonych na rynek po tym terminie). Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK fakt, że było to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 2 % maksymalnego

wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183) w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Krzysztof Banach
PERFEKT Krzysztof Banach
ul. Zielonogórska 35

