



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Wersja jawna decyzji

Bydgoszcz, 17 czerwca 2020 r.

Znak: RBG.430.2.2020.MB-Sz

**DECYZJA NR RBG - 3/2020**

- I. Na podstawie art. 34 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 517 ze zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, **nakłada się na Rafała Stępnia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Dan-Pal Rafał Cezary Stępień w Sydole karę pieniężną** płatną do budżetu państwa w wysokości **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych), co stanowi równowartość 2 353 euro (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt trzy euro) za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RBG.4080.7.2019.PS prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (tj. Dz.U. z 2019 r., poz. 517 ze zm.).
- II. Na podstawie art. 15 i 24 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 517 ze zm.) w zw. art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r. poz. 369 ze zm.) i w związku z art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Rafała Stępnia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Dan-Pal Rafał Cezary Stępień w Sydole kosztami ww. postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, zobowiązując tego przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w kwocie 17,60 złotych (słownie: siedemnaście złotych 60/100), w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.



## UZASADNIENIE

W dniu 11 października 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK, Prezes Urzędu) postanowieniem Nr RBG-78/2019 wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy wobec dostawców zbywających owoce i warzywa Rafałowi Stępniewi prowadzącemu działalność pod firmą P.P.H.U. Dan-Pal Rafał Stępień w Sydole (dalej: Rafał Stępień, Przedsiębiorca) są stosowane praktyki nieuczciwie wykorzystujące przewagę kontraktową w rozumieniu przepisów wyżej powołanej ustawy, co uzasadniałoby wszczęcie postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową. Postępowanie to prowadzone jest pod sygn. akt RBG.4080.7.2019.PS.

Postępowanie wyjaśniające poprzedziło wystosowanie przez Prezesa Urzędu do Rafała Stępniewa wystąpienia w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową (znak: RBG.442.23.2019.PS).

Prezes UOKiK otrzymywał sygnały dotyczące nieprawidłowości, które mogą mieć miejsce na rynku skupu owoców i warzyw. Posiadana z urzędu wiedza dotycząca działalności Przedsiębiorcy wskazywała, że może on stosować praktyki nieuczciwie wykorzystujące przewagę kontraktową. Mając na uwadze, iż Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na ww. wystąpienie, Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające, którego celem było ustalenie czy wobec dostawców zbywających owoce i warzywa Rafałowi Stępniewi, stosowane są praktyki, które mogą w sposób nieuczciwy wykorzystywać przewagę kontraktową.

Prezes Urzędu, w toku postępowania wyjaśniającego, pismem z dnia 11 października 2019 r. wezwał Przedsiębiorcę do przekazania informacji i złożenia wyjaśnień. Wezwanie to dotyczyło m.in. przedłożenia listy dostawców produktów rolno-spożywczych dostarczających owoce w latach 2018-2019; przedłożenia stosowanych przez przedsiębiorcę wzorów umowy nabycia owoców, (w szczególności umów skupu, dostawy, sprzedaży i kontraktacji i innych), wraz z 5 przykładowymi aktualnie obowiązującymi umowami z każdego rodzaju obowiązującego wzorca (wraz z załącznikami, aneksami, porozumieniami dodatkowymi czy zmieniającymi) zawartych z dostawcami owoców, w szczególności jabłek; przedstawienia (w formie elektronicznej, w tabeli na arkuszu kalkulacyjnym Microsoft Excel - na płycie CD lub DVD w formie edytowalnej) zestawienia płatności za dostawy wszystkich owoców wykonane przez podmioty, o których mowa w wezwaniu, od 1 stycznia 2018 r. do dnia otrzymania wezwania, według wzoru wskazanego przez Prezesa UOKiK; wskazania w jaki sposób ustalany jest termin płatności za skupione owoce, w szczególności wskazania długości stosowanych przez Przedsiębiorcę terminów płatności.

Z uwagi na brak odpowiedzi, w dniu 17 grudnia 2019 r. wystosowano ponowne wezwanie do Przedsiębiorcy do przekazania ww. informacji. Przedsiębiorca nie udzielił Prezesowi UOKiK odpowiedzi w terminie określonym wezwaniem.

W związku z nieudzieleniem przez Przedsiębiorcę informacji żądanych w ww. postępowaniu na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 517 ze zm., dalej również:

u.p.n.w.p.k., postanowieniem Nr RBG-24/2020 Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na niego kary pieniężnej. Jednocześnie ww. postanowieniem zaliczył w poczet dowodów:

- kopię wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 11 października 2019 r. skierowanego do Rafała Stępnia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Dan-Pal Rafał Cezary Stępień w Sydole wraz z kopią potwierdzenia odbioru,
- kopię wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 17 grudnia 2019 r. skierowanego do Rafała Stępnia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Dan-Pal Rafał Cezary Stępień w Sydole wraz z kopią potwierdzenia odbioru,

pozyskane w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy wobec dostawców zbywających owoce i warzywa Rafałowi Stępniewi prowadzącemu działalność pod firmą P.P.H.U. Dan-Pal Rafał Cezary Stępień w Sydole są stosowane praktyki nieuczciwie wykorzystujące przewagę kontraktową w rozumieniu przepisów wyżej powołanej ustawy, co uzasadniałoby wszczęcie postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową (sygn. akt RBG.4080.7.2019.PS),

- kopię wystąpienia w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 15 maja 2019 r. skierowanego do Rafała Stępnia prowadzącego działalność pod firmą P.P.H.U. Dan-Pal Rafał Cezary Stępień w Sydole (znak: RBG.442.23.2019.PS) wraz z kopią potwierdzenia odbioru,

pozyskane w toku wystąpienia w sprawie w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierowanego do Rafała Stępnia prowadzącego działalność pod firmą P.P.H.U. Dan-Pal Rafał Cezary Stępień w Sydole (znak: RBG.442.23.2019.PS).

Pismem z dnia 19 maja 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym. Rafał Stępień nie skorzystał z ww. uprawnienia.

#### **Prezes UOKiK ustalił, co następuje:**

Rafał Cezary Stępień prowadzi działalność gospodarczą w oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP. W ramach tej działalności Przedsiębiorca zajmuje się m.in. sprzedażą hurtową owoców i warzyw.

*Dowód: odpis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, k. 17 akt.*

W dniu 15 maja 2019 r. Prezes UOKiK wystosował do Rafała Stępnia wystąpienie w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową (znak: RBG.442.23.2019.PS) doręczone w dniu 20 maja 2019 r., w którym zwrócił się o udzielenie informacji dotyczących stosunków Przedsiębiorcy z dostawcami.

*Dowód: kserokopia wezwania Prezesa UOKiK z dnia 15 maja 2019 r. kierowane do Przedsiębiorcy, k. 11-12 akt.*

Przedsiębiorca nie odpowiedział na wystąpienie i nie podjął żadnej próby kontaktu z Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z brakiem odpowiedzi ze strony Przedsiębiorcy, a także w związku z posiadaną z urzędu wiedzą dotyczącą działalności Rafała Stępnia, która wskazywała, że może on stosować praktyki nieuczciwie wykorzystujące przewagę kontraktową, Prezes UOKiK dnia 11 października 2019 r. wszczął postępowanie wyjaśniające. Pismem z dnia 11 października 2019 r. wezwał Przedsiębiorcę do przekazania informacji i złożenia wyjaśnień, m.in. przedłożenia listy dostawców produktów rolno-spożywczych dostarczających owoce w latach 2018-2019; przedłożenia stosowanych przez przedsiębiorcę wzorów umowy nabycia owoców, (w szczególności umów skupu, dostawy, sprzedaży i kontraktacji i innych), wraz z 5 przykładowymi aktualnie obowiązującymi umowami z każdego rodzaju obowiązującego wzorca (wraz z załącznikami, aneksami, porozumieniami dodatkowymi czy zmieniającymi) zawartych z dostawcami owoców, w szczególności jabłek; przedstawienia (w formie elektronicznej, w tabeli na arkuszu kalkulacyjnym Microsoft Excel - na płycie CD lub DVD w formie edytowalnej) zestawienia płatności za dostawy wszystkich owoców wykonane przez podmioty, o których mowa w wezwaniu, od 1 stycznia 2018 r. do dnia otrzymania wezwania, według wzoru wskazanego przez Prezesa UOKiK; wskazania w jaki sposób ustalany jest termin płatności za skupione owoce, w szczególności wskazania długości stosowanych przez Przedsiębiorcę terminów płatności. Jednocześnie pouczone Przedsiębiorcę o możliwości nałożenia kary w przypadku niewywiązania się przez niego z nałożonych obowiązków. Informacje żądane przez Prezesa UOKiK były konieczne do rozpatrzenia ww. sprawy. Termin na udzielenie odpowiedzi został określony jako 14 dni od daty otrzymania pisma. Zgodnie z adnotacją na potwierdzeniu odbioru, przesyłka została podjęta przez przedsiębiorcę w dniu 15 października 2019 r.

*Dowód: kserokopia wezwania z dnia 11 października 2019 r., k. 3-4 akt, kserokopia potwierdzenia odbioru, k. 5-6 akt.*

Wobec braku odpowiedzi, w dniu 17 grudnia 2019 r. wystosowano ponowne wezwanie do Przedsiębiorcy do przekazania informacji, pouczając jednocześnie, że brak reakcji może skutkować wszczęciem postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji. Wezwanie zostało doręczone w dniu 4 stycznia 2020 r. Termin na odpowiedź upłynął 13 stycznia 2020 r. Przedsiębiorca nie udzielił Prezesowi UOKiK odpowiedzi w określonym terminie.

*Dowód: kserokopia wezwania z dnia 17 grudnia 2019 r., k. 7-8 akt, kserokopia potwierdzenia odbioru, k. 9-10 akt.*

Przedsiębiorca w każdym z wezwań kierowanych do niego był informowany o możliwości nałożenia na niego - na podstawie art. 34 pkt 1 u.p.n.w.p.k. - przez Prezesa Urzędu, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca choćby nieumyślnie nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 14, bądź udzieli nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Mając na względzie powyższe, postanowieniem Nr RBG-24/2020 z dnia 17 marca 2020 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Rafała

Stępnia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 14 u.p.n.w.p.k.

*Dowód: postanowienie Nr 24/2020 z dnia 17 marca 2020 r., k. 1-2 akt.*

### **Prezes UOKiK zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 14 ust. 1 u.p.n.w.p.k., przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Przepis art. 14 ust. 2 ustawy stanowi, że żądanie takie powinno zawierać: 1) wskazanie zakresu informacji; 2) wskazanie celu żądania; 3) wskazanie terminu udzielenia informacji; 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

W tym miejscu wskazać należy, iż przepis art. 14 u.p.n.w.p.k. w swej treści jest tożsamy z przepisem art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>1</sup> (Dz.U. z 2019 r., poz. 369 ze zm., dalej również: u.o.k.i.k.), stąd wszelki dorobek orzecznicy i poglądy doktryny dotyczące ww. przepisu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów znajdują zastosowanie do art. 14 u.p.n.w.p.k.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania (por. E. Modzelewska - Wąchal. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. Warszawa 2002 r., str. 339 - 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r. sygn. akt XVII Amr 24/92).

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 14 u.p.n.w.p.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu (por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r. sygn. akt VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/2004 stwierdził, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie art. 50 ust. 2 u.o.k.i.k., a w niniejszej sprawie - art. 14 u.p.n.w.p.k.).

---

<sup>1</sup> Treść art. 50 ust. 1 i 2 u.o.k.i.k.: Przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Żądanie, o którym mowa w ust. 1, powinno zawierać: 1) wskazanie zakresu informacji; 2) wskazanie celu żądania; 3) wskazanie terminu udzielenia informacji; 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać zarówno w toku postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 14 u.p.n.w.p.k., dotyczy nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 14 u.p.n.w.p.k. ustawy Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy (por. np. powołany powyżej wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r. sygn. akt VI ACa 630/15).

Zgodnie z art. 5 pkt 4 u.p.n.w.p.k., przedsiębiorcą jest przedsiębiorca w rozumieniu art. 4 pkt 1 u.o.k.i.k. W myśl przywołanego przepisu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy - rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2019 r., poz. 1292 ze zm., dalej: Prawo przedsiębiorców). W myśl art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (vide art. 3 ww. ustawy). Rafał Stępień wykonuje działalność gospodarczą na podstawie wpisów do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP. Posiadając status przedsiębiorcy w świetle ustawy o Prawie przedsiębiorców, Rafał Stępień jest tym samym przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tym samym również na gruncie ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi. Spoczywa zatem na nim obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 14 u.p.n.w.p.k.

Prezes UOKiK wystosował do Przedsiębiorcy wystąpienie w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową, na które Rafał Stępień nie odpowiedział w ogóle. Każde z pism kierowanych w toku postępowania wyjaśniającego zawierało precyzyjne określenie zakresu przedmiotowego oraz pouczenie o możliwości nałożenia kary w przypadku nieudzielenia informacji. Ponadto wezwania kierowane były na adres Przedsiębiorcy ujawniony w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Mimo skutecznego doręczenia Przedsiębiorcy pism, jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, nie przekazał on Prezesowi UOKiK wymaganych informacji, w terminach zakreślonych w wezwaniach. Przedsiębiorca zaniechał jakiegokolwiek kontaktu z Prezesem Urzędu i wyjaśnienia swojej sytuacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu uznał za uzasadnione zastosowanie w niniejszej sprawie art. 34 pkt 1 u.p.n.w.p.k. Zgodnie z tym przepisem Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 14 ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Celem kary pieniężnej nałożonej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w oparciu o powołany przepis mają charakter

represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli potencjalna możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie Prezesa Urzędu leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji utrudniają lub uniemożliwiają realizację jego ustawowych kompetencji.

Nałożenie kary na podstawie art. 34 pkt 1 u.p.n.w.p.k. ustawy odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdził, że za nałożeniem kary na Przedsiębiorcę przemawiają negatywne dla prowadzonego postępowania wyjaśniającego skutki, wynikające z nieudzielenia odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu, jakim było terminowe pozyskanie informacji w postępowaniu wyjaśniającym.

Przepis art. 34 pkt 2 u.p.n.w.p.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy. Przepis ten stanowi, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

Wskazać należy, iż Przedsiębiorca nie odpowiedział na żadne z otrzymanych wezwań Prezesa UOKiK i nie wskazał przyczyn, ze względu na które nie zastosował się do wyrażonego w nich żądania.

Informacje żądane przez Prezesa UOKiK od Przedsiębiorcy mają istotne znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym. Przedłożenie przez Przedsiębiorcę informacji miało na celu zweryfikowanie, czy wobec dostawców owoców i warzyw do Rafała Stępnia są stosowane praktyki nieuczciwie wykorzystujące przewagę kontraktową w rozumieniu przepisów wyżej powołanej ustawy, co uzasadniałoby wszczęcie postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową. Przedsiębiorca nie przedłożył Prezesowi Urzędu kluczowych informacji pozwalających na dokonanie oceny jej zachowania.

Podkreślenia ponadto wymaga, że z uwagi na prawidłowe doręczenie wezwań Przedsiębiorca mógł bez przeszkód zapoznać się z nimi, przekazując stosowną odpowiedź Prezesowi Urzędu. Informacje wskazane w wezwaniach dotyczyły przy tym podstawowych aspektów działalności Przedsiębiorcy. Zdaniem Prezesa UOKiK, poprzez zamieszczone w ww. pismach pouczenia o sankcjach, Przedsiębiorca miał też świadomość skutków nieudzielenia informacji w postaci możliwości nałożenia na niego kary pieniężnej. Przedsiębiorca został bowiem jednoznacznie poinformowany o konsekwencjach zaniechania w tym zakresie. Dlatego Prezes Urzędu stwierdza, że Przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwania, zdając sobie sprawę z tego, że w ten sposób co najmniej utrudnia przebieg prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Z tego

względu Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą przy ustalaniu wysokości kary umyślne naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisu art. 14 ust. 1 u.p.n.w.p.k. Jednocześnie Prezes UOKiK nie odpatrzył się okoliczności łagodzących.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł, co stanowi równowartość 2 353 euro. Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2019 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,25 zł. Stosownie do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stosowanego art. 15 u.p.n.w.p.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez niego przepisów u.p.n.w.p.k. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.

**Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.**

Zgodnie z art. 38 ust. 2 u.p.n.w.p.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

### **Koszty postępowania**

Stosownie do art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k. w zw. z art. 15 u.p.n.w.p.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 u.o.k.i.k. w zw. z art. 15 u.p.n.w.p.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

W punkcie II sentencji niniejszej decyzji organ ochrony konkurencji i konsumentów w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej stwierdził naruszenie przez Rafała Stępnia przepisów ustawy (art. 34 pkt 1 u.p.n.w.p.k.). Spełniona została zatem przesłanka wynikająca z art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k. w zw. z art. 15 u.p.n.w.p.k., pozwalająca na obciążenie tego przedsiębiorcy kosztami przeprowadzonego postępowania, którymi są dla Prezesa Urzędu wydatki związane korespondencją prowadzoną w toku niniejszego postępowania. Koszty korespondencji w niniejszym postępowaniu wynosiły 17,60 zł.

**W tym stanie rzeczy należało orzec, jak w pkt II sentencji decyzji.**

Koszty niniejszego postępowania określone w pkt II rozstrzygnięcia niniejszej decyzji Przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.



## Pouczenie

Na podstawie art. 29 u.p.n.w.p.k. w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 ze zm., dalej: k.p.c.) **od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.**

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479<sup>32</sup> § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 300 ze zm., dalej: ustawa o kosztach cywilnych), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, osoba fizyczna może domagać się zwolnienia od kosztów sądowych, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek

o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu

Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy  
Piotr Adamczewski