



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-276(24)/11/AT

Warszawa, dnia 10 maja 2012 r.

Decyzja DNR-2/113/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli zabawki – telefon jamnik oznaczonej numerem HHT022/6659B oraz kodem EAN 5907700649889, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), w związku z usunięciem niezgodności wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „Dominika” w Ełku przy ul. Orzeszkowej 20, należącym do Henryka Łaniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Transportowe „Sukurs” z siedzibą w Ełku inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - telefon jamnik, oznaczoną numerem HHT022/6659B oraz kodem EAN 5907700649889 (zwaną dalej „zabawką – telefon jamnik”).

Przedmiotowa zabawka została kupiona przez kontrolowanego przedsiębiorcę od przedsiębiorcy Doroty Czeczelskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Panda” z siedzibą w Białej Podlaskiej (zgodnie z fakturą VAT 3230/MAG/2011 z dnia 18.03.2011), która z kolei nabyła przedmiotową zabawkę od HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli (zgodnie z fakturą VAT 2011/1561 z dnia 15.03.2011). HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli kupiła przedmiotową zabawkę od chińskiego producenta za pośrednictwem

przedsiębiorcy holenderskiego, co potwierdzają faktura INV-6054 z dnia 25.01.2011 r. wystawiona przez SWITTOY LIMITED oraz faktura nr 352420/00 z dnia 04.02.2011 wystawiona przez Van Manen Veenendaal B.V.

Zabawka – telefon jamnik to telefon w kształcie psa jamnika, wykonany z twardego tworzywa sztucznego. Na grzbiecie zabawki znajduje się klawiatura telefoniczna i słuchawka z kolorową naklejką. Po wybraniu numeru odtwarzana jest melodia. Na spodzie zabawki zamocowano kółka osłonięte łapami jamnika. W spodniej części zabawki, poniżej przedniej pary łap umieszczono głośnik i komorę na baterie guzikowe. Komora zamykana jest klapką. Powyżej komory umieszczono naklejkę zawierającą dane importera (HIPO S.J, 05-870 Błonie, Bieniewo Parcela 27, www.hipo.pl), logo firmy, nazwę wyrobu - „telefon jamnik”, numer #HHT022/6659B oraz ostrzeżenia „nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”, „uwaga! ryzyko połknięcia – małe elementy”, „prosimy zachować opakowanie – zawiera ważne informacje”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie wykazały, że zabawka – telefon jamnik nie spełnia wymagań określonych w pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na niewłaściwe zamknięcie pokrywy komory baterii guzikowych – komorę można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu zamiast dwóch niezależnych.

W związku z powyższym, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem MG”) i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 2 listopada 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił importera HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli (zwanego dalej „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zabawki – telefon jamnik niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na niewłaściwe zamknięcie pokrywy komory baterii guzikowych – komorę można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu zamiast dwóch niezależnych. Łatwy dostęp do baterii stwarza

ryzyko zadławienia lub uduszenia a w przypadku połknięcia baterii – zatrucia lub poparzenia i innych uszkodzeń przewodu pokarmowego.

W piśmie z dnia 16 listopada 2011 r. strona poinformowała, że brak dodatkowego zabezpieczenia pokrywy komory baterii guzikowych wynika z pojedynczego błędu producenta i dotyczy znikomej partii towaru. Jednocześnie strona postępowania zobowiązała się do uzupełnienia brakujących zabezpieczeń w zabawkach znajdujących się u odbiorców.

W odpowiedzi Prezes UOKiK poinformował, że łatwy dostęp do baterii guzikowej stwarza poważne zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników zabawki, w związku z czym, nawet jeśli stwierdzona niezgodność dotyczy niewielkiej partii towaru, oprócz działań mających na celu usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie go z obrotu, konieczne jest powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W związku z tym, postanowieniem z dnia 2 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na dokonanie powyższych czynności i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na tę okoliczność.

Pismem z dnia 21 grudnia 2011 r. strona poinformowała, że wszystkie wadliwe egzemplarze przedmiotowej zabawki zostaną zaopatrzone w brakujące zamknięcie w postaci śrubki oraz że skontaktowała się w tym celu ze swoimi kontrahentami. Ponadto, strona zobowiązała się do niezwłocznego przekazania Prezesowi UOKiK odpowiednich oświadczeń swoich odbiorców.

W piśmie z dnia 3 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił stronie uwagę, że w postanowieniu z dnia 2 grudnia 2011 r. wyznaczył również termin na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w związku z czym, oprócz dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu, należy przekazać dowody potwierdzające opublikowanie ogłoszenia o treści wskazanej przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 13 stycznia 2012 r. strona przekazała oświadczenia 9 odbiorców o nieposiadaniu zabawki – telefon jamnik na stanie magazynowym, oświadczenie jednego odbiorcy o usunięciu niezgodności wyrobu (poprzez przykręcenie brakującej śrubki do klapki komory na baterie) oraz fakturę korygującą potwierdzającą zwrot przez jednego z odbiorców 16 sztuk zabawki. Ponadto strona zobowiązała się do niezwłocznego przekazania pozostałych dowodów.

W związku z faktem, że pomimo upływu wyznaczonego terminu, strona nie przekazała dowodów potwierdzających opublikowanie ogłoszenia i usunięcie niezgodności stwierdzonych w przedmiotowej zabawce, Prezes UOKiK pismem z dnia 2 lutego 2012 r., na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania

administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.), wezwał stronę do przedstawienia ww. dowodów, jak również pełnej listy odbiorców wyrobu. W tym samym piśmie, w związku z użyciem przez stronę w piśmie z dnia 13 stycznia 2012 r. nagłówka i pieczętki ze zmienioną nazwą i adresem firmy, Prezes UOKiK poinformował o wynikającym z art. 41 Kodeksu postępowania administracyjnego obowiązku zawiadomienia przez stronę organu administracji publicznej o każdej zmianie adresu.

Pismem z dnia 10 lutego 2012 r. strona przekazała listę 36 odbiorców zabawki – telefon jamnik, dowody potwierdzające opublikowanie ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej (egzemplarz gazety z wydrukowanym ogłoszeniem oraz faktura za jego publikację), fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 72 sztuk zabawki przez jednego z odbiorców, 6 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz 2 oświadczenia o usunięciu niezgodności wyrobu. Ponadto, strona zadeklarowała niezwłoczne przekazanie pozostałych dowodów.

W piśmie z dnia 22 lutego 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 14 dni na przekazanie brakujących dowodów i ponownie zwrócił się o złożenie wyjaśnień odnośnie zmiany oznaczenia firmy.

Przy piśmie z dnia 7 marca 2012 r. strona przekazała kolejnych 6 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz jedno oświadczenie o usunięciu niezgodności wyrobu. Ponadto, strona wyjaśniła, że z początkiem roku 2012 nazwa i adres firmy uległy zmianie oraz przekazała aktualny odpis z rejestru KRS.

Pismem z dnia 28 marca 2012 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę do przedstawienia wszystkich brakujących dowodów, tj. podpisanych oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu w ofercie sprzedaży, a w przypadku, gdy kontrahenci posiadają przedmiotowy wyrób – oświadczeń o usunięciu niezgodności bądź faktur korygujących poświadczających zwrot wyrobu do strony. Jednocześnie zwrócił uwagę, że w pismach z dnia 3 stycznia, 2 i 22 lutego br. wyznaczał stronie kolejne terminy przedłużające czas na przekazanie wymaganych dowodów oraz że w tym czasie strona nie informowała o obiektywnych trudnościach w uzyskaniu oświadczeń od kontrahentów, w związku z czym dalsza zwłoka w ich przekazywaniu nie jest uzasadniona. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę, że w przypadku nie przedstawienia żądanych dowodów we wskazanym terminie, Prezes UOKiK może na podstawie art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności, nakazać wycofanie wyrobu z obrotu w drodze decyzji. W tym samym piśmie Prezes UOKiK pouczył stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy

oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Z ww. uprawnień strona nie skorzystała.

Przy pismach z dnia 26 kwietnia i 2 maja 2012 r. strona przekazała brakujące oświadczenia odbiorców - 6 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz dwa oświadczenia o usunięciu niezgodności wyrobu, a także fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 28 sztuk zabawki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli jest importerem zabawki – telefon jamnik.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na niewłaściwe zamknięcie pokrywy komory baterii guzikowych – komorę można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu zamiast dwóch niezależnych.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania przeciwko HIPO – P.G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Zgodnie z ww. przepisem zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń.

W toku prowadzonego postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka – telefon jamnik nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności wyrobu. Na dowód podjętych działań przedstawiła listę odbiorców zabawki, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, oświadczenia odbiorców o usunięciu niezgodności wyrobu oraz faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobu do strony. Strona przedstawiła też dowody potwierdzające opublikowanie ogłoszenia powiadamiającego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach (egzemplarz gazety wydrukowanym ogłoszeniem oraz faktura za jego publikację).

Zgromadzone w toku postępowania dowody, w ocenie Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że niezgodność wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami została usunięta oraz że powiadomiono konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez przedmiotowy wyrób.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami została usunięta

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

HIPO - P.G. Gołda
Spółka Jawna
Bieniewo Parcela 27
05-870 Błonie

Do wiadomości:

1. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU.8361.252.2011)
2. a/a