



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W GDAŃSKU**

RGD.50-30/98/01/HK

Gdańsk, dnia 28 sierpnia 2001r.

*Podpis: [nieczytelny]
[nieczytelny]*

DECYZJA NR RGD.26/2001

Na podstawie art. 105 § 2 K.p.a., po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek **GMINY MIASTA GDAŃSK** w przedmiocie stwierdzenia stosowania przez **Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie** praktyk ograniczających konkurencję, polegających na:

- narzucaniu uciążliwych warunków umów, przynoszących PGNiG S.A. nieuzasadnione korzyści, poprzez warunkowanie dostawy gazu i odbioru technicznego urządzeń od ich wykonania na koszt inwestora (Gminy) i przeniesienia ich własności na rzecz skarżonego przedsiębiorcy,
- uzależnieniu zawarcia umowy od spełnienia przez drugą stronę świadczenia nie związanego z przedmiotem umowy, którego nie spełniłaby mając zapewnioną możliwość wyboru innego dostawcy gazu,

które to działania mogły stanowić naruszenie, odpowiednio, art. 8 ust. 2 pkt 6 i 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2001r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r., Nr 122, poz. 1319), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **UMARZA POSTĘPOWANIE ANTYMONOPOLOWE.**

UZASADNIENIE

W dniu 22 lipca 1998r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął na wniosek Gminy Miasta Gdańsk postępowanie antymonopolowe w sprawie nakazania zaniechania przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie stosowania praktyk monopolistycznych polegających na:

- narzucaniu uciążliwych warunków umów, przynoszących PGNiG S.A. nieuzasadnione korzyści poprzez warunkowanie dostawy gazu i odbioru tech-

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL. (058) 346-29-32, TEL/FAX (058) 346-29-33, TEL. CENTRALA (058) 301-50-21

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

nicznego urządzeń od ich wykonania na koszt inwestora (Gminy) i przeniesienia ich własności na rzecz skarżonego przedsiębiorcy,

- uzależnieniu zawarcia umowy od spełnienia przez drugą stronę świadczenia nie związanego z przedmiotem umowy, którego nie spełniłaby mając zapewnioną możliwość wyboru innego dostawcy gazu,

co mogło stanowić – w ówczesnym stanie prawnym naruszenie, odpowiednio, art. 5 ust. 1 pkt 6 i art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 24 lutego 1990 roku o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 1999r., Nr 52, poz. 547 ze zmianami), a w obecnym – art. 8 ust. 2 pkt 6 i 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2001r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r., Nr 122, poz. 1319).

W dniu 29 października 1998r. organ antymonopolowy, na skutek zgodnego wystąpienia stron postępowania, zmierzających – na gruncie Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 14 lipca 1998r. w sprawie szczególnych warunków przyłączenia podmiotów do sieci gazowych, pokrywania kosztów przyłączenia, obrotu paliwami gazowymi, świadczenia usług przesyłowych, ruchu sieciowego i eksploatacji sieci gazowych oraz standardów jakościowych obsługi odbiorców (Dz.U. Nr 93, poz. 588) – do zawarcia, po spełnieniu technicznych warunków przyłączenia, umowy o przyłączenie, postanowił przedmiotowe postępowanie zawiesić.

W dniu 3 stycznia 2001r., powołując się na trwające rozmowy z przedsiębiorcą Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. na temat ugodowego zakończenia sporu Gmina Miasta Gdańsk ponownie wniosła o „*wstrzymanie się z rozpoznaniem sprawy do dnia 30 czerwca 2001r.*”, informując równocześnie, iż po upływie tego terminu „*podejmie ostatecznie decyzję zmierzającą do załatwienia przedmiotowej sprawy [podkr. organu antymonopolowego].*”

Pismem z dnia 18 lipca 2001r. wnioskodawczyni poinformowała, iż wskutek ustąpienia przyczyn, które spowodowały jej wystąpienie do organu antymonopolowego (porozumienia się stron w przedmiocie sporu), wnosi – na podstawie art. 105 K.p.a. – o umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – mając na względzie wystąpienie Gminy Miasta Gdańsk w przedmiocie umorzenia ni-

niejszego postępowania i deklarowany, w piśmie z dnia 13 sierpnia 2001r., brak sprzeciwu ze strony skarżonego przedsiębiorcy, a także niesprzeczność takiego rozstrzygnięcia z interesem społecznym (przemawia za tym analiza materiału dowodowego, dotychczas zebranego w sprawie) – postanowił, jak w sentencji

Z PRZESIA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR DELEGATURY W GDAŃSKU

Roman Jarząbek

POUCZENIE: Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Gdańsku w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Polskie Górnictwo
Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie
Pomorski Okręgowy
Zakład Gazownictwa w Gdańsku
ul. Wałowa 18
80-858 Gdańsk
2. Gmina
Miasta Gdańsk
ul. Nowe Ogrody 8/12
80-803 Gdańsk