



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-245(12)/13/KK

Warszawa, 31 stycznia 2014 r.

DECYZJA DNR-2/ 21 /2014

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie przeciwko Dariuszowi Foksińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Dariusz Foksiński DARMAR II w Toruniu, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: pojazd dla dzieci na akumulator – motorek ITEM NO. HL-218 (w kolorze niebieskim), niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 4 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 4.2 i pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia i innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 i ust. 5 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatura w Toruniu u Dariusza Foksińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Dariusz Foksiński DARMAR II w Toruniu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: pojazd dla dzieci na akumulator – motorek ITEM NO. HL-218 (w kolorze niebieskim).

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że jest importerem ww. zabawki oraz przedłożył następujące dokumenty: fakturę VAT nr 2013F11L016 z dnia 11 kwietnia 2013 r. świadczącą o dokonaniu przez niego zakupu wyrobu – HL-218 w ilości 100 szt.; dokument SAD z dnia 17 maja 2013 r.; zestawienie odbiorców, którzy zakupili ww. motorek w kolorze niebieskim przez Internet, zawierające adresy mailowe 30 odbiorców. Ponadto ustalono, że przedmiotowa zabawka była oferowana do sprzedaży na stronie

internetowej www.zabawki.torun.pl oraz była przedmiotem aukcji internetowej. W toku kontroli przedsiębiorca Dariusz Foksiński oświadczył, że na jego stanie magazynowym znajduje się 8 szt. ww. zabawki, z czego 3 szt. stanowią próbki kontrolne oraz, że wycofuje ze sprzedaży ww. wyrób.

Przedmiotowa zabawka to motorek trójkołowy z napędem elektrycznym. Korpus zabawki wykonany jest z tworzywa sztucznego w kolorze niebieskim. Na korpusie motorka, błotnikach, przedniej części kierownicy umieszczono kolorowe naklejki, a na przedniej oraz tylnej części umieszczono naklejkę z napisem „Police 110”. Kierownica wykonana jest z metalowych rur i połączona jest z przednim kołem. W przedniej części wyrobu umieszczono dwie pary ozdobnych świateł. Za siedzeniem zainstalowany jest bagażnik, na którym zamontowany jest tzw. kogut. Pod siodelkiem w korpusie znajduje się komora z zamontowanym na stałe akumulatorem. W prawej podstawie jest umieszczony pedał, którego nacisk powoduje ruch do przodu lub do tyłu, a zwolnienie nacisku powoduje tzw. hamowanie silnikiem. W tylnej części pod siedzeniem w korpusie zabawki jest zamontowane wewnętrzne gniazdo ładowarki.

Na opakowaniu znajdują się m.in. następujące informacje: Supertoys; DARMAR; oznaczenie CE; Importer: DARMAR II Torun Poland www.zabawki.torun.pl; Item No: HL-218; Made in China. Do zabawki dołączono instrukcję obsługi.

Z protokołu kontroli wynika, że inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatura w Toruniu stwierdzili, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań określonych w normie PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- a) pkt 7.10.3, z uwagi na brak na zabawce albo jej opakowaniu następujących, poprzedzonych słowem „Ostrzeżenie”, informacji:
 - „*Należy bezwzględnie unikać zabawy w niebezpiecznych miejscach, tj. ulica, zbocze górskie, zbiorniki wodne*”; *Nie wolno bawić się pojazdem podczas burzy*”; *Nie wolno bawić się pojazdem na piasku i żwirze*”,
 - wiek dziecka „3-7”,
- b) pkt 7.10.4, z uwagi na brak w instrukcji informacji zawierającej zalecenie udzielenia dziecku instrukcji na temat jak właściwie użytkować zabawkę, szczególnie w zakresie użytkowania wszelkich układów hamulcowych.

Ponadto stwierdzono, że treść ostrzeżeń w instrukcji nie była poprzedzona słowem „Ostrzeżenie”, na zabawce nie umieszczono nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz, że w serwisie Allegro oraz na stronie internetowej przedsiębiorcy Dariusza Foksińskiego nie umieszczono

ostrzeżeń wymaganych dla tego typu zabawek, od których zależy decyzja o zakupie zabawki, a które należy podać w taki sposób, aby były widoczne przed dokonaniem zakupu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 306/DLS/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań określonych w normie PN-EN 62115:2005+IS1:2010+A2:2011 „Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania”, tj.:

- a) pkt 7.1.1, z uwagi na brak oznaczenia napięcia nominalnego baterii (w pojemniku na baterie lub na pojemniku na baterie),
- b) pkt 7.4, brak w instrukcji informacji, że nie należy zwierać zacisków zasilania,
- c) pkt 14.11, z uwagi na oddzielenie się siodełka od motorka podczas próby rozciągania, przez co stały się dostępne elementy zabawki, tj. akumulator oraz przewody,
- d) pkt 15.1, z uwagi na brak zabezpieczenia przewodów w taki sposób, aby nie mogły dotykać zadziórów lub podobnych krawędzi, które mogą spowodować uszkodzenie izolacji.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 3 października 2013 r. zawiadomił Dariusza Foksińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Dariusz Foksiński DARMAR II w Toruniu, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: pojazd dla dzieci na akumulator – motorek ITEM NO. HL-218 (w kolorze niebieskim), niezgodnej z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

1. zasadniczymi wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia, tj.:
 - a) § 8 ust. 4, z uwagi na brak na zabawce i/lub na opakowaniu następujących ostrzeżeń: „*Ostrzeżenie. Należy stosować wyposażenie ochronne. Nie używać w ruchu ulicznym*”; ostrzeżenia, poprzedzonego słowem „Ostrzeżenie”, które zwraca uwagę na potencjalne zagrożenie wynikające z użycia zabawki na obszarach innych niż tereny prywatne; ostrzeżenia odnośnie grupy wiekowej, dla jakiej zabawka jest przeznaczona,
 - b) § 8 ust. 5, z uwagi na to, iż treść ostrzeżeń podanych w instrukcji nie była poprzedzona słowem „Ostrzeżenie”,

2. szczegółowymi wymaganiami określonymi w nw. przepisach załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia:
 - a) pkt 4.2, z uwagi na brak zabezpieczenia przewodów w taki sposób, aby nie mogły dotykać zadziórów lub podobnych krawędzi, które mogą spowodować uszkodzenie izolacji, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
 - b) pkt 4.4, z uwagi na oddzielenie się siodełka od motorka podczas próby rozciągania, przez co stały się dostępne elementy zabawki, tj. akumulator oraz przewody, co stwarza zagrożenie związane z zasilaniem elektrycznym,
3. innymi wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia, tj.:
 - a) § 5 ust. 4, z uwagi na brak na zabawce nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta,
 - b) § 5 ust. 5, z uwagi na brak na wyrobie oraz w instrukcji informacji dotyczących bezpieczeństwa, tj.:
 - brak oznaczenia napięcia nominalnego baterii w/ lub na przedziale dla baterii,
 - brak w instrukcji następujących informacji: „*Nie należy zwierać zacisków zasilania*”; instrukcji udzielanych dziecku w zakresie użytkowania wszelkich układów hamulcowych.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy sprzedaż zabawki: pojazd dla dzieci na akumulator – motorek ITEM NO. HL-218 (w kolorze niebieskim) odbywała się wyłącznie za pośrednictwem Internetu. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o podanie informacji na temat ilości zakupionej ww. zabawki, uzupełnienie przekazanego w toku kontroli zestawienia odbiorców, którzy zakupili ww. wyrób przez Internet, o wskazanie ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, jak i nadesłanie w przypadku gdy ww. wyrób był sprzedawany na faktury pełnej listy odbiorców przedmiotowego wyrobu sporządzoną w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

W dniu 17 października 2013 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 10 października 2013 r., w którym oświadczyła, że sprzedaż przedmiotowej zabawki odbywała się wyłącznie za pośrednictwem Internetu.

Ponadto poinformowała, że dokonała zakupu ww. zabawki w ilości 41 szt. oraz, że każdemu z odbiorców sprzedała po 1 szt. ww. wyrobu.

Postanowieniem z dnia 28 października 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o udzielenie wyjaśnień na temat występującej różnicy pomiędzy ilością zakupioną a sprzedaną ww. zabawki.

Pismem z dnia 14 listopada 2013 r. strona udzieliła wymaganych wyjaśnień i poinformowała, że z 41 zakupionych sztuk ww. zabawki dokonała sprzedaży przez Internet 30 szt., 3 szt. zostały pobrane do badań laboratoryjnych, natomiast 8 szt. ww. wyrobu znajduje się na jej stanie magazynowym (w tym 3 szt. zabezpieczone jako próbki kontrolne). Strona potwierdziła, że przedmiotową zabawkę wycofała z obrotu. Do pisma dołączono dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci wydruku ze strony internetowej oraz wycinka z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Mając na uwadze, że strona pomimo upływu wyznaczonego terminu nie przedstawiła dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki, pismem z dnia 28 listopada 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał ją do przekazania wymaganych dowodów.

W dniu 20 grudnia 2013 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowód potwierdzający wysłanie do odbiorców wiadomości e-mailowych, w których poinformowano ich o stwierdzonych niezgodnościach ww. zabawki i zagrożeniu, jakie stwarza oraz o jej wycofaniu z obrotu.

Pismem z dnia 2 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Dariusz Foksiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Dariusz Foksiński DARMAR II w Toruniu jest importerem zabawki: pojazd dla dzieci na akumulator – motorek ITEM NO. HL-218 (w kolorze niebieskim).

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Z protokołu kontroli wynika, że inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatura w Toruniu stwierdzili, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.10.3 i pkt 7.10.4 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. Ponadto stwierdzono, że treść ostrzeżeń w instrukcji nie była poprzedzona słowem „Ostrzeżenie”, na zabawce nie umieszczono nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 306/DLS/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.1.1, pkt 7.4, pkt 14.11, pkt 15.1 normy PN-EN 62115:2005+IS1:2010+A2:2011 „*Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko Dariuszowi Foksińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Dariusz Foksiński DARMAR II w Toruniu, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: pojazd dla dzieci na akumulator – motorek ITEM NO. HL-218 (w kolorze niebieskim), niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 4 i ust. 5 rozporządzenia, ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 4.2 i pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia i innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 i ust. 5 rozporządzenia.

Przepis § 8 ust. 4 rozporządzenia stanowi, że producent powinien umieścić wyraźne ostrzeżenia w sposób widoczny, łatwo czytelny, zrozumiały oraz dokładny na zabawce, na przymocowanej etykiecie lub na opakowaniu i, jeżeli to konieczne, w instrukcji użytkownika dołączonej do zabawki. W przypadku małych zabawek sprzedawanych bez opakowania odpowiednie ostrzeżenia powinny być umieszczone na przymocowanych etykietach. Zgodnie z § 8 ust. 5 rozporządzenia treść ostrzeżenia powinna być poprzedzona słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Przepis pkt 4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” rozporządzenia określa, że części zabawek, które są podłączone lub mogą wejść w kontakt ze źródłem prądu, mogącem spowodować porażenie prądem, razem z kablami i innymi przewodami, przez które prąd jest przekazywany do takich części, muszą być odpowiednio odizolowane i mechanicznie chronione, tak aby zapobiec ryzyku porażenia. Zgodnie z pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewiedzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniem związanym z pożarem.

Zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeśli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła listę odbiorców, którzy dokonali zakupu ww. zabawki za pośrednictwem Internetu oraz dowód, potwierdzający wysłanie do odbiorców wiadomości e-mailowych, w których poinformowano ich o stwierdzonych niezgodnościach ww. zabawki i zagrożeniu, jakie stwarza oraz o jej wycofaniu z obrotu a także dowody, potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci wydruku ze strony internetowej oraz wycinka z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Zebrany materiał dowodowy jest wystarczający do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany przez stronę postępowania, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Dariusz Foksiński
DARMAR II
ul. Bolesława Chrobrego 145/147
87-100 Toruń

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli DT/8361.74, 103.2013)
2. a/a