



RGD.430-1/13/WW

Gdańsk, dnia 19 listopada 2013 r.

Decyzja nr RGD.19/2013

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 134, poz. 939), po przeprowadzeniu, wszczętego z urzędu, postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej,
- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nakłada się**, na przedsiębiorcę: Spółdzielnia Mieszkaniowa „LOKATOR” w Mostach karę pieniężną w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), co stanowi równowartość 1.223,03 euro (słownie: jeden tysiąc dwieście dwadzieścia trzy euro 03/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 powołanej wyżej ustawy w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym pod sygnaturą akt RGD.400-4/13/WW.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami) oraz art. 264 § 1 i art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz.U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy,
- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **obciąża się** przedsiębiorcę: Spółdzielnia Mieszkaniowa „LOKATOR” w Mostach, **kosztami opisanego na wstępie postępowania** w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym pod sygnaturą akt RGD.400-4/13/WW, w kwocie 20,90 zł (słownie: dwadzieścia złotych 90/100) oraz zobowiązuje się tego przedsiębiorcę **do ich zwrotu** Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.



UZASADNIENIE

[1] Postanowieniem nr 56 z dnia 8 marca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej zwany „Prezesem Urzędu” lub zamiennie „organem antymonopolowym”) wszczął, z urzędu, postępowanie wyjaśniające (sygn. akt RGD.400-4/13/WW) w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania Spółdzielni Mieszkaniowej LOKATOR w Mostach (dalej: „Spółdzielnia” lub zamiennie „przedsiębiorca”) w zakresie usług świadczonych na rzecz odbiorców (dostawa ciepła, zaopatrzenie w wodę i odbiór ścieków, wywóz nieczystości) nie naruszają przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami) - [dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów” lub zamiennie „ustawa antymonopolowa”]. Postępowanie zostało wszczęte w związku z wystąpieniem Pani Renaty Zaremby, Posłanki na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, w którym Pani Posłanka wniosła m.in. o podjęcie stosownych działań i interwencji wobec Spółdzielni (pismo z dnia 18 lutego 2013 r.)

[2] W trakcie prowadzonego postępowania, Prezes Urzędu wezwał Spółdzielnię, pismem z dnia 8 marca 2013 r. (sygn. akt RGD. 400-4/13/WW), powołując się na art. 50 ww. ustawy, m.in. do szczegółowego ustosunkowania się do zarzutów zawartych w wystąpieniu Pani Renaty Zaremby - Posłanki na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oraz do:

- przedstawienia aktualnego dokumentu potwierdzającego fakt prowadzenia działalności gospodarczej,
- przekazania obowiązującej w chwili obecnej Taryfy dla ciepła jak i poprzednio stosowanej. Do odpowiedzi należy dołączyć stosowne kalkulacje,
- podania listy wszystkich odbiorców, którym Spółdzielnia świadczy usługi w zakresie usług, o których mowa powyżej,
- przedstawienia obowiązujących umów i aneksów łączących Spółdzielnię z odbiorcami ww. usług,
- przekazania obowiązujących w Spółdzielni regulaminów, zarządzeń, uchwał, itp. w zakresie stosowanych zasad rozliczeń z odbiorcami ww. usług,
- podania wielkości mocy zamówionej przez wszystkich odbiorców w roku 2011 i w roku 2012,
- podania podstawowych parametrów posiadanych kotłowni (w tym m.in. zainstalowanej mocy cieplnej),
- przekazania sprawozdania finansowego Spółdzielni, obrazującego wielkość uzyskanych przychodów za rok 2011 oraz za rok 2012,
- podania danych dot. ilości wyprodukowanego ciepła w GJ w sezonie grzewczym 2010/2011 oraz 2011/2012 oraz poniesionych strat na przesyle w GJ w tych okresach w rozbiciu na poszczególne kotłownie,
- wskazania przyczyn braku opomiarowania kotłowni oraz węzłów cieplnych należących do Spółdzielni,
- przekazania innych informacji i danych mogących mieć znaczenie w przedmiotowej sprawie i wyznaczył na realizację tego obowiązku termin 10 dni od daty otrzymania ww. pisma.

Otrzymane pismem z dnia 21 marca 2013 r. wyjaśnienia Spółdzielni nie czyniły zadość wymogom wezwania. Dotyczyło to przede wszystkim braku:



- informacji nt. powodów, dla których:
 - Wspólnota Mieszkaniowa od dwóch lat nie może podpisać umowy na dostarczanie usług tj. energii cieplnej, zimnej wody,
 - Spółdzielnia Mieszkaniowa „LOKATOR”, pomimo twierdzeń, że posiada taryfę dla ciepła, odmawia jej udostępnienia Zachodniopomorskiemu Oddziałowi Urzędu Regulacji Energetyki, jak również odmawia przedstawienia dokumentacji pozwalającej na jakąkolwiek kalkulację faktycznych kosztów wytworzenia i dostarczania energii cieplnej i ciepłej wody użytkowej,
- stosownych kalkulacji, z których wynika, że stawka za centralne ogrzewanie wynosi 5,60 zł/m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego, natomiast za ciepłą wodę 19,40 zł m³,
- listy wszystkich odbiorców, którym Spółdzielnia świadczy usługi [...],
- wskazania przyczyn nieopomiarowania kotłowni oraz węzłów cieplnych należących do Spółdzielni,
- przedłożenia dokumentu stanowiącego rozliczenie kosztów za okres od 1 stycznia 2012 r. do 30 listopada 2012 r., o którym mowa w pkt III odpowiedzi,
- podania podstawowych parametrów kotłowni (nie tylko mocy zainstalowanej).

W związku z tym, działając na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pismem z dnia 10 kwietnia 2013 r. wezwano Spółdzielnię do przekazania informacji i danych, o których mowa powyżej.

Ponadto, w tym samym piśmie wezwano przedsiębiorcę do złożenia następujących, dodatkowych wyjaśnień:

- czy Spółdzielnia posiada np. regulaminy rozliczania ciepła, ciepłej wody i innych usług, które świadczy wobec członków Spółdzielni i innych odbiorców (w przypadku odpowiedzi twierdzącej należy te dokumenty przekazać),
- czy Spółdzielnia sprzedaje ciepło innym podmiotom (wspólnoty mieszkaniowe, przedsiębiorcy, szkoły, żłobki, itp., a w wypadku jeśli taka sytuacja ma miejsce, należy przedstawić zasady, na jakich to się odbywa).

[3] W odpowiedzi na wezwanie Spółdzielnia Mieszkaniowa „LOKATOR” w piśmie z dnia 22 kwietnia 2013 r. zwróciła się z prośbą o przesunięcie terminu udzielenia odpowiedzi do dnia 30 kwietnia 2013 r. Jednak po tym terminie nie udzieliła żądanych pismem z dnia 10 kwietnia 2013 r. informacji, zarówno tych brakujących w udzielonej odpowiedzi, jak i nowych, o które zwracał się Prezes Urzędu. Mając na uwadze brak reakcji ze strony przedsiębiorcy, Prezes Urzędu kolejnym pismem z dnia 10 czerwca 2013 r. powtórnie wystąpił z wezwaniem do przekazania żądanych informacji, ustalając nieprzekraczalny termin udzielenia odpowiedzi do dnia 18 czerwca 2013 r. Odpowiedzi w wyznaczonym terminie nie udzielono. Zarówno pierwsze wezwanie z dnia 8 marca 2013 r., na które Prezes Urzędu uzyskał niepełną odpowiedź, jak i kolejne: z dnia 10 kwietnia 2013 r., i z dnia 10 czerwca 2013 r., na które nie uzyskano odpowiedzi - spełniały wszystkie wymogi określone art. 50 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W pierwszym i w drugim wezwaniu zawarto szczegółowo zakres żądanych informacji, w trzecim załączono również kserokopię wezwania z dnia 10 kwietnia 2013 r. Wszystkie



wezwania zawierały pouczenie, iż w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość 50 000 000 euro. Ponadto wezwanie z dnia 10 czerwca 2013 r. zawierało informację, iż *Nieudzielenie odpowiedzi w określonym powyżej terminie spowoduje uruchomienie procedur określonych przepisami ww. ustawy.*

- [4] Mając na uwadze brak jakiegokolwiek reakcji ze strony przedsiębiorcy w dniu 19 lipca 2013 r. organ antymonopolowy wszczął, z urzędu, na podstawie art. 49 ust. 1, w związku z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Spółdzielni Mieszkaniowa „LOKATOR” w Mostach kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ww. ustawy.
- [5] Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu z dnia 19 lipca 2013 r. zostało wysłane 23 lipca 2013 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej, listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na adres przedsiębiorcy w Mostach 77A/14. Przesyłkę dostarczono odbiorcy 29 lipca 2013 r.
- [6] Mając na względzie, że w określonym terminie odpowiedź przedsiębiorcy do Prezesa Urzędu nie dotarła, ten, pismem poleconym z dnia 13 sierpnia 2013 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, ponownie wezwał Spółdzielnię do jej przekazania w nieprzekraczalnym terminie do dnia 26 sierpnia br. Pomimo odebrania przesyłki (organ antymonopolowy zwrotne potwierdzenie odbioru otrzymał w dniu 22 sierpnia 2013 r.). Odpowiedź jednak nie wpłynęła do Prezesa Urzędu.
- [7] Wobec tego, iż Spółdzielnia do stawianych jej zarzutów nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym (sygn. akt RGD.400-4/13/WW) nie ustosunkowała się, nie przekazała również żadnych wyjaśnień, związanych ze wszczętym postępowaniem w sprawie nałożenia kary pieniężnej (sygn. akt jw.), wezwano ją ostatecznie do zadośćuczynienia temu obowiązkowi w nieprzekraczalnym terminie do dnia 11 października 2013 r. W określonym terminie odpowiedzi nie udzielono.

W prowadzonym postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji ustalono, co następuje.

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Lokator” w Mostach wpisana została do rejestru przedsiębiorców w dniu 18 marca 2005 r. pod nr KRS 0000230715 pod adresem: 77/A/14 72-132 Mosty.

Prezes Urzędu zważył, co następuje.

- [8] Zgodnie z przepisem art. 4 pkt 1 ustawy antymonopolowej ilekroć w tejże ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, pojmuje się przez to w pierwszej kolejności przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o



swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. 2013 r., poz. 672) - [dalej: „ustawa o swobodzie działalności gospodarczej”]. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, handlową, budowlaną, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 tej ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Zgodnie ze Statutem Spółdzielni jej celem jest:

- 1) administrowanie i eksploatacja mieszkań, będących własnością jej członków,
 - 2) administrowanie i eksploatacja urządzeń, wchodzących w skład towarzyszącej tym mieszkaniom infrastruktury, a przekazywanych spółdzielni przez Agencję Własności Rolnej Skarbu Państwa i urządzeń nabytych przez Spółdzielnię,
 - 3) prowadzenie innej działalności gospodarczej, usługowej i handlowej mającej na celu zwiększenie majątku spółdzielni i usprawnienie administracji i eksploatacji w/w mieszkań i urządzeń,
 - 4) wynajmowanie lokali użytkowych, administrowanych przez spółdzielnię,
 - 5) wykonywanie innej działalności na zasadzie umowy - zlecenia, zawieranych np. z Samorządem Terytorialnym, Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa itp.
- [9] Mając powyższe na uwadze, uznać należy, iż Spółdzielnia Mieszkaniowa LOKATOR w Mostach jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym samym może ona zostać zobowiązana w toku toczących się postępowań do udzielenia odpowiedzi zgodnie z wezwaniami organu antymonopolowego.
- [10] Zgodnie z art. 47 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jedną z form postępowania przed Prezesem Urzędu jest postępowanie wyjaśniające, które może poprzedzać wszczęcie postępowania antymonopolowego lub postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Odpowiednio do art. 48 ust. 1 ustawy postępowanie wyjaśniające inicjowane jest z urzędu, wtedy, kiedy okoliczności wskazują na możliwość naruszenia przepisów ustawy m.in. w sprawach dotyczących ochrony interesów konsumentów, a odpowiednio do art. 48 ust. 2 pkt 2 ustawy, może mieć na celu w szczególności wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- [11] W każdym prowadzonym przez Prezesa Urzędu postępowaniu zasadnicze znaczenie ma zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy antymonopolowej na przedsiębiorcach ciąży obowiązek przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

Zakres wymaganych informacji określa Prezes Urzędu w wezwaniu, jednakże art. 50 ust. 2 ustawy przewiduje obligatoryjne wymogi takiego żądania kierowanego do przedsiębiorcy. Żądanie takie powinno zawierać:



- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Kierowane do Spółdzielni wezwania zawierały wszystkie wskazane wyżej elementy, dlatego po jej stronie powstał prawny obowiązek udzielenia odpowiedzi. Pierwsze wezwanie określało zakres żądanych informacji, tj. przedłożenia istotnych informacji i dokumentów związanych z działalnością przedsiębiorcy w zakresie usług świadczonych na rzecz odbiorców (dostawa ciepła, dostarczanie wody i odbiór ścieków i wywóz nieczystości). W drugim wezwaniu załączono również kserokopię pierwszego wezwania. Cel skierowanego żądania został jasno określony w wezwaniach poprzez wskazanie, w związku z jakim postępowaniem żądane są od Spółdzielni informacje.

- [12] Nie ulega wątpliwości, iż Spółdzielnia zapoznała się z treścią wezwania z dnia 10 kwietnia 2013 r., gdyż w dniu 22 kwietnia 2013 r. wystosowała do organu antymonopolowego pismo z *prośbą o przesunięcie terminu złożenia dokumentów zawartych w piśmie RGD.400-4/13/WW do dnia 30.04.2013r. Przyczyną jest choroba Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej „LO-KATOR” w Mostach*. Jednak po tym terminie odpowiedzi nie otrzymano.
- [13] W tym stanie rzeczy nie budzi wątpliwości okoliczność, że przedsiębiorca był świadomy, iż Prezes Urzędu żąda od niego informacji, ale ten udzielił ich w niepełnym zakresie, ignorując kolejne wezwania organu antymonopolowego, pomimo tego, że posiadał wiedzę, że za uchylanie się od tego obowiązku może być na niego nałożona kara. Jak na to wskazują poczynione wyżej rozważania, przedsiębiorca został skutecznie powiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, ale doręczone mu zawiadomienie pozostało bez jakiejkolwiek reakcji z jego strony. Należy podkreślić, że Spółdzielnia, nie udzielając żądanych informacji na wezwania Prezesa Urzędu, nie wykonała ciężącego na niej obowiązku ustawowego, skutkiem czego uniemożliwiła Prezesowi Urzędu właściwą realizację zadań nałożonych na niego z mocy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Powyższą okoliczność uznano za wystarczającą przesłankę uzasadniającą nałożenie na ww. przedsiębiorcę kary określonej w art. 106 ustawy.
- [14] Stosownie do treści art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną stanowiącą równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Nałożenie kary na podstawie tego przepisu odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że o jej wysokości decyduje w konkretnej sprawie organ antymonopolowy w oparciu o wytyczne wynikające z art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - stosownie do tego uregulowania przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności obecnego i uprzedniego naruszenia przepisów ustawy. Zgodnie z art. 5 ustawy wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Średni kurs waluty euro z dnia 31 grudnia 2012 r. wyniósł 4,0882 zł, w związku z czym maksymalna wysokość kary, jaka



mogłaby zostać nałożona na przedsiębiorcę, wynosi 204 410 000 zł. Biorąc pod uwagę zarówno ustalenia faktyczne poczynione w sprawie, jak i wytyczne wynikające z art. 111 ustawy antymonopolowej, Prezes Urzędu wymierzył karę w kwocie 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), stanowiącej równowartość 1223,03 euro (słownie: jeden tysiąc dwieście dwadzieścia trzy euro 03/100). Miarkując wysokość kary, organ antymonopolowy uwzględnił w szczególności to, iż brak pełnej odpowiedzi uniemożliwił Prezesowi Urzędu wykonanie zadań wynikających z ustawy antymonopolowej, tzn. uniemożliwił przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Jednocześnie, dokonując ostatecznego ustalenia wymiaru kary pieniężnej nałożonej na Spółdzielnię, Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, iż było to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i ta okoliczność skłoniła go do nałożenia kary o charakterze dyscyplinującym. W ocenie Prezesa Urzędu, wymierzona kara będzie wystarczającą sankcją finansową za niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 50 ustawy antymonopolowej i będzie na tyle dolegliwa, że skutecznie zapobiegnie podobnym naruszeniom przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez skarżonego przedsiębiorcę w przyszłości. Poza wymiarem indywidualnym ma ona spełniać także funkcję edukacyjną w stosunku do innych uczestników rynku.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I sentencji.

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Kosztami niniejszego postępowania były koszty doręczenia pism urzędowych.

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił obciążyć Spółdzielnię Mieszkaniową „LOKATOR” w Mostach kosztami niniejszego postępowania w wysokości 20,90 zł (słownie: dwadzieścia złotych 90/100).

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt II sentencji.

POUCZENIA:

I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami), w związku z art. 479²⁸ § 2 K.p.c. - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

II. Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami), karę pieniężną należy wpłacić



w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, w Narodowym Banku Polskim, Oddział Okręgowy w Warszawie:

NBP O/O Warszawa 511010101000787822 31000000.

III. Na podstawie art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz.U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 20,90 zł (słownie: dwadzieścia złotych 90/100). Powyższą kwotę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie:

NBP O/O WARSZAWA 511010101000787822 31000000.

IV. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie II sentencji niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z 479³² § 1 i § 2 K.p.c. oraz art. 264 § 2 K.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, należy wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Roman Jarząbek

