



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-104(22)/11/12/TN

Warszawa, dnia 14 marca 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/27/2012**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER (12”), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Martę Piszczatowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BICYCLE TRADING COMPANY” w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 2 czerwca 2011 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER (12”), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Martę Piszczatowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BICYCLE TRADING COMPANY” w Poznaniu.

Rower LITTLE CRUISER (12”) przeznaczony jest dla dzieci i występuje w różnych wersjach kolorystycznych. Maksymalna wysokość siodełka wynosi 540 mm. Rower ma długość 600 mm (odległość między osiami roweru) i wysokość 600 mm (odległość od podłoża do najwyższego punktu kierownicy). Produkt jest wyposażony w 12-calowe koła, dwa kółka pomocnicze oraz błotniki osłaniające przednie i tylne koło. Z przodu roweru,

w tylnej części siodełka oraz na osłonie łańcucha widnieje napis „LITTLE CRUISER”. W dolnej części ramy na mufie suportowej wytłoczony jest numer (kontrolowany egzemplarz posiada numer JK 2006267, egzemplarz roweru zabezpieczony jako próbka rozjemcza posiada numer JK 2006392). Do produktu dołączona jest instrukcja w języku polskim, zawierająca wskazówki i zalecenia dotyczące bezpiecznego użytkowania roweru oraz informację, iż produkt posiada znak bezpieczeństwa „B”.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Wiadukt 5 w Białymstoku, należącym do przedsiębiorcy Marty Piszczatowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „BICYCLE TRADING COMPANY” w Poznaniu, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym rowery dziecięce LITTLE CRUISER (12”) w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą”.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że zastosowane w rowerze uchwyty kierownicy posiadają otwarte zakończenie o średnicy 35 mm, a zgodnie z normą uchwyty kierownicy powinny mieć zamknięte zakończenie o średnicy nie mniejszej niż 40 mm (pkt 4.8.2.1 normy). Ponadto ustalono, że zastosowana w rowerze osłona łańcucha nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej łańcucha (tj. dolnego zarysu na długości 240 mm) i górnego zarysu łańcucha (na długości 130 mm), jak również tylnego koła łańcuchowego, a przednie koło łańcuchowe nie posiada osłony wewnętrznej, tj. od strony ramy (pkt 4.15 normy). Badania wykazały również, że odległość pozioma między płaszczyzną pionową przechodzącą przez kółko pomocnicze a płaszczyzną pionową przechodzącą przez linię środkową ramy roweru wynosi 155 mm, a zgodnie z normą odległość ta powinna wynosić co najmniej 175 mm (pkt 4.16.2a normy). Ponadto, w dołączonej do rowerów instrukcji nie umieszczono informacji dotyczących:

- przygotowania do jazdy - jak mierzyć i nastawiać wysokość siodełka i kierownicy, aby były dopasowane do rowerzysty, z objaśnieniem ostrzegawczych znaków głębokości osadzenia na wsporniku siodełka i wsporniku kierownicy; wyraźne wskazanie, która dźwignia uruchamia przedni, a która tylny hamulec oraz że są stosowane modulatory siły hamowania, z objaśnieniem ich funkcji i sposobu nastawiania, a także prawidłowy sposób używania hamulca nożnego, jeśli jest stosowany w danym rowerze;

- roli rodziców albo opiekunów, którzy powinni nauczyć dziecko, jak używać rower, w szczególności - jak bezpiecznie używać hamulców (zwłaszcza hamulcu nożnego);
- sposobu montażu, nastawiania i usuwania kółek pomocniczych oraz zagrożeń występujących podczas jazdy z kółkami pomocniczymi.

Ponadto, pismem z dnia 26 lipca 2011 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK dokumentację wskazującą na sprzedaż przez przedsiębiorcę Martę Piszczatowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BICYCLE TRADING COMPANY” w Poznaniu 182 egzemplarze rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER 12”, z których: 162 sztuki sprzedała 17 dystrybutorom, a 20 sztuk sprzedała konsumentom. W tym samym piśmie Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że liczba sprzedanych rowerów jest znacznie wyższa niż – zadeklarowana przez przedsiębiorcę w toku kontroli – liczba wyprodukowanych rowerów (w ilości 10 egzemplarzy).

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że rowery dziecięce LITTLE CRUISER (12”) mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za niezbędne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 4 listopada 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Martę Piszczatowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BICYCLE TRADING COMPANY” w Poznaniu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER (12”). W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o potwierdzenie, czy strona zleciła wykonanie usługi montażu ww. rowerów wyłącznie na podstawie faktury nr 97/2009 z dnia 30 maja 2009 r., a jeśli nie – przekazanie pozostałych faktur potwierdzających zlecenie montażu. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych reklamacji rowerów będących przedmiotem postępowania. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności między jej deklaracją złożoną w toku kontroli, iż wyprodukowała 10 egzemplarzy rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER (12”), a przedłożoną dokumentacją wskazującą na sprzedaż 182 egzemplarzy tych rowerów. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał do przedstawienia dokumentów, uprawniających do oznakowania przedmiotowych rowerów znakiem „B”.

W odpowiedzi, pismem z dnia 24 listopada 2011 r. strona postępowania poinformowała, że zleciła wykonanie usługi montażu rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER (12") wyłącznie na podstawie faktury nr 97/2009 z dnia 30 maja 2009 r., jak również nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji na ww. rowery. Odnosząc się do rozbieżności między deklaracją odnośnie ilości wyprodukowanych rowerów (10 sztuk), a przekazaną dokumentacją (wskazującą na sprzedaż 182 sztuk), strona postępowania wyjaśniła, że deklarację złożyła w oparciu o nieprawidłowy wydruk z programu wskazujący na wytworzenie 10 sztuk rowerów i dopiero szczegółowy wgląd do dokumentów rozchodu wykazał poprawne ilości rowerów wprowadzonych na rynek. W odpowiedzi na kwestię oznakowania rowerów znakiem „B” strona postępowania poinformowała, że do kontrolowanych rowerów omyłkowo została dołączona poprzednia wersja karty gwarancyjnej i instrukcji obsługi, z kolei aktualne wersje tych dokumentów dołączane do rowerów nie posiadają informacji o oznakowaniu znakiem „B”. Ponadto, strona postępowania zobowiązała się do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce LITTLE CRUISER (12").

W związku z powyższą deklaracją strony postępowania, pismem z dnia 16 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do niej o przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie wobec przedmiotowych rowerów działań naprawczych albo dowodów potwierdzających wycofanie ww. rowerów z rynku, jednocześnie wskazując, jakie dowody powinna przedstawić. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się o wyjaśnienie, dlaczego – jak wynika z faktur sprzedaży - rowery dziecięce LITTLE CRUISER (12") były wprowadzane na rynek od początku maja 2009 r., skoro faktura potwierdzająca wykonanie usługi montażu tych rowerów została wystawiona w dniu 30 maja 2009 r.

Pismem z dnia 21 grudnia 2011 r. strona postępowania poinformowała, że części do montażu rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER (12") zostały sprowadzone do Polski w kwietniu 2009 r., od początku maja 2009 r. trwał montaż rowerów (z których część od razu była sprzedawana), a faktura potwierdzająca zlecenie montażu została wystawiona na koniec miesiąca (30 maja 2009 r.), kiedy znana była całkowita ilość wyprodukowanych rowerów. Na dowód powyższego strona przekazała kopie: faktury zakupu części rowerowych nr JK0902007-AT-2 z 25 lutego 2009 r., listu przewozowego dołączonego do powyższej faktury, dokumentu wskazującego na rozładunek kontenera BHCU495177-9 z 8 kwietnia 2009 r. oraz faktury nr 0432000263 z 10 kwietnia 2009 r. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że w dniu 22 grudnia 2011 r. zwróciła się do dystrybutorów w celu ustalenia, ile rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER (12") posiadają na stanie magazynowym (jako dowód przedstawiła wydruki elektronicznych wiadomości otrzymanych od kilku

przedsiębiorców). Jednocześnie, strona oświadczyła, że do końca 2011 r. procedura wycofania rowerów z rynku zostanie zakończona, wówczas przedstawi dowody wnioskowane przez organ nadzoru.

Pismem z dnia 9 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie przez nią rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER (12") z rynku oraz dowodów zniszczenia produktów odebranych od dystrybutorów i posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował, że wśród przekazanych wydruków elektronicznych wiadomości otrzymanych od dystrybutorów można jednoznacznie określić jedynie dwóch przedsiębiorców, którzy przekazali informację na temat rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER (12") i wezwał stronę postępowania do przedstawienia stosownych oświadczeń 15 pozostałych dystrybutorów. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż przekazane przez nią kopie dokumentów (faktura zakupu części rowerowych nr JK0902007-AT-2 z 25 lutego 2009 r., list przewozowy dołączony do powyższej faktury, dokument wskazujący na rozładunek kontenera BHCU495177-9 z 8 kwietnia 2009 r. oraz faktura nr 0432000263 z 10 kwietnia 2009 r.) nie mogą zostać uznane za dowód i wezwał ją do przekazania ww. dokumentów spełniających wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W odpowiedzi, pismem z dnia 31 stycznia 2012 r. strona postępowania przekazała oświadczenia pięciu dystrybutorów (oraz kopie sześciu kolejnych odbiorców) o nieposiadaniu na stanie magazynowym rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER 12", jak również kopie pięciu faktur korygujących oraz dokumentów potwierdzających wydanie przez trzech odbiorców posiadane przez nich rowery. Strona postępowania przedstawiła również dokumenty – wskazane przez organ nadzoru w piśmie z dnia 9 stycznia 2012 r. - spełniające wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, strona postępowania poinformowała, że jeszcze nie dokonała złomowania dziewięciu sztuk rowerów wycofanych od dystrybutorów.

Pismem z dnia 14 lutego 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że przekazane przez nią kopie niektórych dokumentów – tj. oświadczeń 11 dystrybutorów, pięciu faktur korygujących oraz dokumentów potwierdzających wydanie przez trzech odbiorców posiadane przez nich rowery - nie mogą zostać uznane za dowód i wezwał ją do przekazania ww. dokumentów spełniających wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się o przekazanie dowodu zniszczenia 20 egzemplarzy rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER 12" (dziewięć sztuk odebranych od dystrybutorów i 11 sztuk posiadanych na magazynie), np. w postaci protokołu likwidacji albo dokumentu potwierdzającego przekazanie tych egzemplarzy do

zezłomowania. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 7 marca 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dokumenty – tj. oświadczenia ośmiu dystrybutorów, pięć faktur korygujących oraz dokumenty potwierdzających wydanie przez pięciu odbiorców posiadane przez nich rowery – spełniające wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, strona postępowania przedstawiła dokumenty potwierdzające przekazanie 20 egzemplarzy rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER (12”) do zezłomowania.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Marta Piszczatowska, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BICYCLE TRADING COMPANY” w Poznaniu wprowadziła rowery dziecięce LITTLE CRUISER (12”) na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W instrukcji obsługi dołączonej do rowerów znajduje się informacja, że strona postępowania jest producentem tych produktów. Ponadto, w toku kontroli Inspekcji Handlowej strona postępowania potwierdziła, że zleciła montaż rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER (12”) na podstawie faktury nr 97/2009 z dnia 30 maja 2009 r.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER (12") z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER (12"), przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wykazały, że zastosowane w rowerze uchwyty kierownicy posiadają otwarte zakończenie o średnicy 35 mm, a zgodnie z normą uchwyty kierownicy powinny mieć zamknięte zakończenie o średnicy nie mniejszej niż 40 mm (pkt 4.8.2.1 normy). Powyższa nieprawidłowość może spowodować osunięcie się dłoni dziecka z uchwytu kierowniczego, utratę kontroli nad rowerem i upadek dziecka. Możliwe jest również włożenie przez dziecko palca w otwór kierownicy i jego zwichnięcie. Ponadto ustalono, że zastosowana w rowerze osłona łańcucha nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej łańcucha (tj. dolnego zarysu na długości 240 mm) i górnego zarysu łańcucha (na długości 130 mm), jak również tylnego koła łańcuchowego, a przednie koło łańcuchowe nie posiada osłony wewnętrznej, tj. od strony ramy (pkt 4.15 normy). Powyższa nieprawidłowość może spowodować wkręcenie części odzieży w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe i upadek dziecka korzystającego z roweru. Badania wykazały również, że odległość pozioma między płaszczyzną pionową przechodzącą przez kółko pomocnicze a płaszczyzną pionową przechodzącą przez linię środkową ramy roweru wynosi 155 mm, a zgodnie z normą odległość ta powinna wynosić co najmniej 175 mm (pkt 4.16.2a normy). Stwierdzona nieprawidłowość stwarza zagrożenie upadku dziecka przy wykonywaniu nawrotów lub jazdy po lekkiej pochyłości. Ponadto, w dołączonej do rowerów instrukcji nie umieszczono informacji dotyczących:

- przygotowania do jazdy - jak mierzyć i nastawiać wysokość siodełka i kierownicy, aby były dopasowane do rowerzysty, z objaśnieniem ostrzegawczych znaków głębokości osadzenia na wsporniku siodełka i wsporniku kierownicy; wyraźne wskazanie, która dźwignia uruchamia przedni, a która tylny hamulec oraz że są stosowane modulatory siły hamowania, z objaśnieniem ich funkcji i sposobu nastawiania, a także prawidłowy sposób używania hamulca nożnego, jeśli jest stosowany w danym rowerze;

- roli rodziców albo opiekunów, którzy powinni nauczyć dziecko, jak używać rower, w szczególności - jak bezpiecznie używać hamulców (zwłaszcza hamulcu nożnego);
- sposobu montażu, nastawiania i usuwania kółek pomocniczych oraz zagrożeń występujących podczas jazdy z kółkami pomocniczymi.

Brak ww. informacji i ostrzeżeń może wpłynąć na niewłaściwe użytkowanie produktu, co może doprowadzić do uszkodzenia konstrukcji roweru dziecięcego LITTLE CRUISER (12"), a w konsekwencji do wypadku.

Podczas kontroli Inspekcji Handlowej oraz w toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Marta Piszczatowska, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BICYCLE TRADING COMPANY” w Poznaniu nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła także żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że przedmiotowe rowery są bezpieczne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że rowery dziecięce LITTLE CRUISER (12") nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że w 2009 r. strona postępowania zleciła wykonanie usługi montażu 200 egzemplarzy rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER (12"), z czego 182 egzemplarze wprowadziła na rynek (162 sztuki sprzedała 17 dystrybutorom, a 20 sztuk sprzedała konsumentom). W toku niniejszego postępowania strona podjęła decyzję o wycofaniu ww. rowerów od dystrybutorów, na dowód czego strona przedstawiła oświadczenia 12 odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych rowerów. W przypadku pięciu pozostałych dystrybutorów deklarujących posiadanie tych rowerów, strona przekazała dowody wskazujące na odebranie od tych przedsiębiorców łącznie dziewięciu egzemplarzy rowerów. Ponadto, strona postępowania przedstawiła dokumenty potwierdzające przekazanie 20 egzemplarzy (9 sztuk odebranych od dystrybutorów oraz 11 sztuk posiadanych przez stronę na magazynie) rowerów dziecięcych LITTLE CRUISER (12") do zezłomowania.

Mając na uwadze powyższe, jak również materiał dowodowy zgromadzony w toku niniejszego postępowania, Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce LITTLE CRUISER (12").



W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Marta Piszczatowska  
„BICYCLE TRADING COMPANY”  
ul. Wiadukt 5 lok. 2  
15-327 Białystok