



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.41.2020.IS

Warszawa, 27 listopada 2020 r.

DECYZJA DNR-2/272/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu spawarki inwerterowej INWERA BASIC BSI EOD (ICH-160), niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną w kwocie 2 600 zł (dwa tysiące sześćset złotych) za wprowadzenie do obrotu spawarki inwerterowej INWERA BASIC BSI EOD (ICH-160), niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (akt kontroli NR.8361.393.2019.GO.AK, NR.8361.3.2020.GO.AK) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono spawarkę inwerterową INWERA BASIC BSI EOD (ICH-160), dalej także „wyrób”, „spawarka”, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

"HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przedstawiła faktury zakupu spawarki wraz z dokumentami odprawy celnej SAD oraz deklarację zgodności ze wskazaniem siebie jako



upoważnionego przedstawiciela producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Stowarzyszeniu Elektryków Polskich BBJ-Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LA-19.112 z 22 listopada 2019 r. wraz z opinią LA/19.845 z 26 listopada 2019 r.) wykazały niezgodności spawarki z wymaganiami normy PN-EN 60974-1:2013-04 Sprzęt do spawania łukowego. Część 1: Spawalnicze źródła energii:

- prąd znamionowy wtyczki (16A) jest mniejszy niż wymagany prąd znamionowy zabezpieczenia obwodu zasilania ($\geq 25A$), co może stanowić zagrożenie porażenia prądem elektrycznym użytkownika lub pożarowe - pkt 10.10

Przewód zasilający spawarki wyposażony jest we wtyczkę nierozbieralną typu XL-03, o prądzie znamionowym 16 A/250 V. Instrukcja obsługi spawarki wymaga, aby w obwodzie zasilania stosować zabezpieczenie o prądzie działania co najmniej 25 A. Norma PN-EN 60974-1:2013-04 w pkt 10.10 stanowi "Jeśli urządzenie do podłączenia zasilania dostarczono jako część sprzętu do spawania łukowego, jego znamionowy prąd nie powinien być mniejszy niż: a) prąd znamionowy bezpiecznika wymaganego do zgodności z określonymi badaniami w 9.3, który wymaga zabezpieczenia obwodu wejściowego bezpiecznikami topikowymi lub wyłącznikiem samoczynnym o parametrach znamionowych i typie podanym przez wytwórcę, niezależnie od tego, czy przełącznik obwodu zasilania jest włączony, czy nie; b) maksymalny efektywny prąd zasilania I_{Ieff} ",

- zabezpieczenie termiczne spawarki działa, jeżeli spawarka jest obciążona maksymalnym prądem spawania 122 A/24,9 V, przy oznaczonym współczynniku pracy $X=35\%$ - pkt 8.5,
- zmierzony znamionowy maksymalny prąd spawania jest mniejszy niż podany na tabliczce znamionowej - pkt 15.4

Maksymalny prąd spawania oznaczony na tabliczce znamionowej spawarki wynosi 140 A/25,6 A z tolerancją $\pm 20\%$. Wyznaczone charakterystyki zewnętrzne spawarki wskazują, że maksymalny prąd spawania wynosi 122 A/24,9 V. Norma PN-EN 60974-1:2013-04 nie wymaga podawania tolerancji dla minimalnego i maksymalnego prądu spawania. Wymaga tylko, aby uzyskiwane wartości nie były większe od oznaczonych na tabliczce znamionowej dla minimalnego prądu spawania i nie były mniejsze od oznaczonych na tabliczce znamionowej dla maksymalnego prądu.

- dokładność wskazań zadajnika prądu spawania przekracza wartość dopuszczalną (10%) - pkt 16.3,

Nieprawidłowe oznakowanie na tabliczce znamionowej może wprowadzać w błąd potencjalnego nabywcę i nie pozwala na użytkowanie sprzętu zgodnie z przeznaczeniem.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 10 marca 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania spawarki inwerterowej INWERA BASIC BSI EOD (ICH-160), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na wyposażenie przewodu zasilającego we wtyczkę o prądzie znamionowym mniejszym niż wymagany prąd znamionowy zabezpieczenia obwodu zasilania, co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem elektrycznym użytkownika lub pożarowe;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu spawarki inwerterowej INWERA BASIC BSI EOD (ICH-160), niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 17 marca 2020 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania oraz listy kontrahentów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania pismem z 19 marca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 27 marca 2020 r.) oświadczyła, że zakupiła spawarkę inwerterową INWERA BASIC BSI EOD na podstawie faktur: INV.NO:LW05-181115-C z 15 grudnia 2018 r. (100 sztuk), INV.NO:LW05-181115-1C z 10 stycznia 2019 r. (50 sztuk) od LEWEI PUMPS INDUSTRY CO., LTD CHINA. Wskazała, że do obrotu wprowadziła 150 sztuk wyrobów, na stanie posiada 1 egzemplarz, zaś średnia jednostkowa cena sprzedaży spawarki wynosi 182,73 zł netto. Do pisma strona postępowania załączyła listę kontrahentów (46 sklepów sieci LEROY MERLIN) wraz z rozchodem, faktury zakupu oraz dokumenty odprawy celnej SAD.

Strona postępowania zwróciła się z prośbą o uwzględnienie w toku prowadzonego postępowania okoliczności, że działa na rynku tradycyjnych sieci handlowych, gdzie reżim jakościowy oraz wymagania stawiane zarówno dostawcom, jak i oferowanym przez nich produktom są bardzo wysokie, a każde uchybienie w tym względzie ma poważne, negatywne konsekwencje. Strona postępowania podkreśliła, że oferowane przez nią produkty od lat cieszą się wysoką oceną nabywców, spełniają oczekiwania użytkowników i są nisko awaryjne, gdyż tylko dzięki temu są obecne na szczegółowo monitorowanym rynku coraz bardziej podbijanym przez produkty ewidentnie wykraczające poza obowiązujące normy (np. spawarki o deklarowanym prądzie spawania 300 A i więcej), powszechnie oferowane na internetowych portalach handlowych i swobodnie dostępne dla polskiego konsumenta.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez spawarki, postanowieniem z 22 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Ponadto wyznaczył stronie postępowania termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 15 zzs ust. 1 ww. ustawy począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Oznacza to, że wskazany w postanowieniu z 22 kwietnia 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia nie rozpoczyna biegu, a jego bieg rozpocznie się po ustaniu stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Prezes UOKiK wskazał również, że w przypadku wykonania w tym okresie działań wskazanych w postanowieniu i przekazania potwierdzających to dowodów, czynności te będą skuteczne.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 27 kwietnia 2020 r.

Prezes UOKiK pismem z 26 maja 2020 r. poinformował stronę postępowania, że 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie

działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875), a art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. Prezes UOKiK wskazał, że wyznaczony stronie postępowania w postanowieniu z 22 kwietnia 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia rozpoczął bieg w dniu 24 maja 2020 r., zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-Co-2.

Strona postępowania pismem z 15 lipca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 20 lipca 2020 r.) poinformowała, że wycofała z obrotu spawarki w ilości 5 sztuk oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w prasie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej. Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła: faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 5 sztuk spawarek z 5 sklepów sieci LEROY MERLIN, stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem i wydruk komunikatu ze strony internetowej.

Prezes UOKiK pismem z 5 sierpnia 2020 r. zawiadomił stronę postępowania, że w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie kompletnych dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu i zniszczenie spawarek, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z 5 sierpnia 2020 r. strona postępowania 20 sierpnia 2020 r. wyjaśniła, że dołożyła wszelkich starań w celu realizacji działań nałożonych na nią przez Prezesa UOKiK. Wskazała, że po otrzymaniu postanowienia w trybie natychmiastowym została wdrożona procedura odbioru zakwestionowanego wyrobu ze sklepów, a na dowód wycofania spawarek z obrotu zostały przedstawione faktury korygujące.

Wydelegowani pracownicy telefonicznie oraz osobiście skontaktowali się ze sklepami w celu ustalenia ilości posiadanych przez nie spawarek. Strona postępowania poinformowała, że na potwierdzenie podjęcia działań w wyznaczonym terminie przedstawia oświadczenia 2 przedstawicieli handlowych, jako dowód skontaktowania się ze sklepami w celu ustalenia ilości posiadanych egzemplarzy i odebrania zakwestionowanych wyrobów. Strona postępowania załączyła dokumentację fotograficzną (zniszczonych spawarek) oraz poinformowała, że załącza oświadczenie o utylizacji wyrobów (które faktycznie nie zostało przedstawione).

Pismem z 25 sierpnia 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 1 września 2020 r.) strona postępowania przedstawiła protokół zniszczenia spawarek NR.02/07/2020.

W celu weryfikacji podjętych przez stronę postępowania działań mających na celu wycofanie z obrotu spawarek ze wszystkich sklepów sieci LEROY MERLIN, Prezes UOKiK pismem z 9 września 2020 r. zwrócił się do „LEROY-MERLIN POLSKA” z siedzibą w Warszawie o przedstawienie oświadczenia o aktualnym stanie posiadania wyrobów, o czym poinformował stronę postępowania pismem z 9 września 2020 r.

„LEROY-MERLIN POLSKA” z siedzibą w Warszawie pismem z 21 października 2020 r. poinformowała, że strona postępowania odebrała wadliwe egzemplarze spawarek inwerterowych INWERA BASIC BSI EOD (ICH-160) w ilości 6 sztuk, na potwierdzenie czego przedstawiła faktury korygujące. Oprócz tych samych 5 faktur korygujących przedstawionych przez stronę postępowania, potwierdzających wycofanie ze sklepów 5 spawarek, odbiorca przedstawił dodatkowo fakturę korygującą z 30 lipca 2020 r. potwierdzającą zwrot przez sklep LEROY-MERLIN - POZNAŃ - SWADZIM 1 sztuki spawarki.

Prezes UOKiK pismem z 29 października 2020 r. poinformował stronę postępowania, że kontrahent „LEROY-MERLIN POLSKA” z siedzibą w Warszawie oświadczył, że strona postępowania odebrała wadliwe egzemplarze spawarek w ilości 6 sztuk, na potwierdzenie czego przedstawiła faktury korygujące. Organ prowadzący postępowanie wskazał, że kontrahent przedstawił dodatkowo fakturę korygującą z 30 lipca 2020 r., potwierdzającą zwrot przez sklep „LEROY-MERLIN POLSKA” - POZNAŃ - SWADZIM 1 sztuki spawarki, którą strona postępowania również powinna zniszczyć.

Odnosząc się do przekazanych przez stronę postępowania w toku postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 22 kwietnia 2020 r., Prezes UOKiK poinformował, że dowody zniszczenia spawarek zostały przekazane po upływie wyznaczonego 60-dniowego terminu, a ponadto strona postępowania nie przedstawiła dowodu wycofania 1 spawarki ze sklepu LEROY-MERLIN - POZNAŃ - SWADZIM.

Prezes UOKiK pismem z 29 października 2020 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych

dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania pismem z 24 listopada 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 26 listopada 2020 r.) przedstawiła protokół zniszczenia spawarki NR.28/08/2020, dokumentację fotograficzną zniszczonej spawarki oraz fakturę korygującą z 30 lipca 2020 r., potwierdzającą zwrot przez sklep „LEROY-MERLIN POLSKA” - POZNAŃ - SWADZIM 1 sztuki spawarki. Strona postępowania wyjaśniła, że wcześniejszy przedstawiony dowód zniszczenia obejmował 5 spawarek, gdyż nie miała więcej zwrotów z sieci LEROY MERLIN. Wskazała, że po dokonaniu w lipcu zniszczenia 5 sztuk spawarek, w dniu 30 lipca 2020 r. otrzymała informację, że jeszcze jeden sklep LEROY MERLIN – SWADZIM jest w posiadaniu spawarki z tej samej serii. Niezwłocznie w tym samym dniu została wystawiona faktura korygująca, następnie rozpoczęto proces zwrotu wyrobu w celu jego zniszczenia, który faktycznie nastąpił 28 sierpnia 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerskim jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest importerem spawarki inwerterowej INWERA BASIC BSI EOD (ICH-160), co wynika z faktu, że dokonała ich zakupu od LEWEI PUMPS INDUSTRY CO., LTD CHINA z siedzibą w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, a następnie wprowadziła je do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku spawarek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania spawarki inwerterowej INWERA BASIC BSI EOD (ICH-160), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na wyposażenie przewodu zasilającego we wtyczkę o prądzie znamionowym mniejszym niż wymagany prąd znamionowy zabezpieczenia obwodu zasilania, co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem elektrycznym użytkownika lub pożarowe;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu spawarki inwerterowej INWERA BASIC BSI EOD (ICH-160), niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 150 sztuk wyrobów, które wprowadziła do obrotu udostępniając je w sieci sklepów LEROY MERLIN.

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach spawarki, tj. stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem, faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 6 sztuk spawarek oraz protokoły zniszczenia spawarek. Strona postępowania oświadczyła, że po otrzymaniu postanowienia w trybie natychmiastowym została wdrożona procedura odbioru zakwestionowanych wyrobów ze sklepów. Wydelegowani pracownicy telefonicznie oraz osobiście skontaktowali się ze sklepami w celu ustalenia ilości posiadanych przez nie spawarek i odebrania zakwestionowanych wyrobów.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Zgromadzone w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż spawarki zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Wprowadzona do obrotu przez importera "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu spawarka inwerterowa INWERA BASIC BSI EOD (ICH-160) nie spełnia wymagań rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie

pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 150 sztuk wyrobów, które wprowadziła do obrotu udostępniając je w sieci sklepów LEROY MERLIN. Ze znajdującej się w aktach sprawy faktury sprzedaży wyrobów kontrolowanemu przedsiębiorcy oraz z przekazanych przez stronę postępowania w toku postępowania faktur wynika, że spawarki były sprzedawane w okresie od kwietnia do sierpnia 2019 r.

Pomimo wprowadzenia do obrotu niewielkiej ilości spawarek w krótkim okresie czasu i zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła do obrotu spawarki stwarzające zagrożenie porażenia prądem elektrycznym użytkownika lub pożarowe, z uwagi na wyposażenie przewodu zasilającego we wtyczkę o prądzie znamionowym mniejszym niż wymagany prąd znamionowy zabezpieczenia obwodu zasilania. Uwzględniając fakt wycofania z obrotu zaledwie 6 spawarek, zachodzi prawdopodobieństwo, iż pozostałe wyroby zostały zakupione przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie użytkowników, zostało w znaczący sposób naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

W nawiązaniu do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stwierdzić należy, że strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Mając na względzie, że postanowienie z 22 kwietnia 2020 r. wyznaczające 60 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobów i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 27 kwietnia 2020 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał 22 lipca 2020 r. (termin 60-dniowy rozpoczął bieg w dniu 24 maja 2020 r.). Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedstawiła: dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (gazetę ogólnopolską z ogłoszeniem prasowym, wydruk komunikatu internetowego) oraz dowody wycofania 5 wyrobów z obrotu w stosunku do 5 sklepów sieci LEROY MERLIN.

Po upływie wyznaczonego 60-dniowego terminu strona postępowania przekazała protokoły zniszczenia spawarek oraz dowód wycofania 1 spawarki ze sklepu LEROY-MERLIN - POZNAŃ – SWADZIM.

W związku z tym, że strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 60 dni kompletnego materiału dowodowego zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu spawarki niezgodnej z wymaganiami jest w tym przypadku obligatoryjne.

Wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia tekst mający znaczenie dla EOG (Dz.Urz.Ue.L Nr 96, str. 357), państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Takie zasady mogą obejmować sankcje karne w przypadku poważnych naruszeń. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego.

Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiary kary.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania spawarka nie spełnia wymagań rozporządzenia, z uwagi na wyposażenie przewodu zasilającego we wtyczkę o prądzie znamionowym mniejszym niż wymagany prąd znamionowy zabezpieczenia obwodu zasilania, co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem elektrycznym użytkownika lub pożarowe. Przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej

w Gdańsku ocena ryzyka wykazała, że uszkodzenie izolacji elektrycznej wtyczki w wyniku przekroczenia napięcia wytrzymywanego powoduje dostęp do części czynnych, przez co użytkownik dotykając części wyrobu pod wysokim napięciem może zostać porażony prądem. Zatem niebezpieczeństwo związane z użytkowaniem spawarek jest poważne.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 150 sztuk wyrobów, które wprowadziła do obrotu udostępniając je w sieci sklepów LEROY MERLIN. Ze znajdującej się w aktach sprawy faktury sprzedaży wyrobów kontrolowanemu przedsiębiorcy oraz z przekazanych przez stronę postępowania w toku postępowania faktur wynika, że spawarki były sprzedawane w okresie od kwietnia do sierpnia 2019 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami rozporządzenia w niewielkiej ilości i przez okres kilku miesięcy naruszyła prawo w sposób umiarkowany.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej fakt, iż wobec strony postępowania nie było dotychczas prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co przemawia na jej korzyść.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, a strona nie podnosiła takiej okoliczności w toku postępowania, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Wymierzając karę pieniężną Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień przyczynienia się strony postępowania, na którą nakładana jest kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa i stwierdził, iż strona nie dochowała należytej staranności wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami.

Wprowadzenie wyrobów do obrotu, pomimo że nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Strona podejmując takie działanie była niezależna w swojej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako importer ma dopełnić.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że importer nie dochował należytej staranności przy wprowadzaniu do obrotu wyrobów i nie sprawdził, czy wyroby spełniają wymagania, co stanowiło jego obowiązek zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązku w danym zakresie. Wskazane okoliczności należy uznać za obciążające stronę postępowania.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Organ uwzględnił działania podjęte przez stronę postępowania dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa.

Strona postępowania podjęła w toku prowadzonego postępowania dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach spawarki, co wpływa na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej. Pomimo nieprzedstawienia kompletnego materiału dowodowego w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK podjęte przez stronę postępowania działania ocenia pozytywnie.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży spawarek. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów/ wyrobów zniszczonych), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży zabawki.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy wynika, że strona postępowania sprzedała 150 sztuk spawarek, a 6 wyrobów zostało zwróconych przez kontrahentów. Strona postępowania oświadczyła, że średnia jednostkowa cena spawarki wyniosła 182,73 zł netto. Zatem w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 144 spawarek (6 zostało zwróconych) wyniosła 26 313,12.

Przesłanka przedostatnia nie ma zastosowania w sprawie, ponieważ przedsiębiorca jest osobą prawną.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w 60-dniowym terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z 22 kwietnia 2020 r. strona postępowania przedstawiła: dowody wycofania spawarek z obrotu (z wyjątkiem jednego sklepu sieci LEROY-MERLIN) oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, co należy uznać za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary. Po upływie wyznaczonego terminu strona postępowania przedstawiła dowody zniszczenia spawarek oraz dowód wycofania 1 spawarki ze sklepu sieci LEROY-MERLIN.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej zauważyć należy, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, uwzględniając zarówno okoliczności przemawiające na korzyść jak i na niekorzyść strony postępowania, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary na poziomie 2,6 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą, celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 2 600 zł (dwa tysiące sześćset złotych) jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny, skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **2 600 zł (dwa tysiące sześćset złotych)** z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/