

DELEGATURA UOKiK W KATOWICACH

Katowice, dn. 15. 03. 2005r.

RKT-61-14/05/AD

DECYZJA Nr RKT- 16 /2005

I. Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 z zm. Dz. U. z 2003r. Nr 60, poz. 535 i Dz. U. z 2003r. Nr 170, poz. 1652, Dz. U. z 2004r. Nr 93, poz. 891, Dz. U. z 2004r. Nr 96, poz. 959) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 ww. ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002r. Nr 18, poz. 172 ze zm.; Dz. U. z 2003r. Nr 6, poz. 68)

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

umarza się wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w związku z podejrzeniem podejmowania przez INTERIE.PL S.A., ul. Królewska 57, 30 – 081 Kraków, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, które mogą naruszać art. 23a ust. 1 i 2 powołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, poprzez:

1. Nieinformowanie konsumentów o sposobach korygowania błędów w zamówieniu, poprzez co mogło dojść do naruszenia art. 66(1) § 2 pkt 4 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964r., Nr 16, poz. 93 ze zm.);
2. Nieinformowanie konsumentów o językach, w jakich umowa sprzedaży może być zawarta, co może być sprzeczne z art. 66 (1) § 2 pkt 5 KC;
3. Niezamieszczenie na swojej stronie internetowej informacji o stosowanych przez Przedsiębiorcę kodeksach etycznych, co może prowadzić do naruszenia art. 66 (1) § 2 pkt 6 KC;
4. Nieinformowanie konsumentów o terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 9 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 2 marca 2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. z 2000r., Nr 22, poz. 271 ze zm.).

jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

W imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzone zostało badanie witryn internetowych (RKT-035-36/04/AD), za pośrednictwem których zawierane są z konsumentami umowy sprzedaży. W ramach przedmiotowego postępowania zapoznano się z treścią zapisów prezentowanych na stronie internetowej o adresie <http://salon.interia.pl>. W toku w/w badania ustalono, że mogło dojść do naruszenia przepisów ustawy Kodeks cywilny oraz ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o

odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny, co może prowadzić do naruszenia art. 23 a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że „1. Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów. 2. Za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479 (45) Kodeksu postępowania cywilnego, naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, nieuczciwą lub wprowadzającą w błąd reklamę i inne czyny nieuczciwej konkurencji godzące w zbiorowe interesy konsumentów”. Do naruszenia art. 23 a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów mogło dojść poprzez podejmowanie bezprawnych działań polegających na nieinformowaniu konsumentów o sposobach korygowania błędów w zamówieniu, nieinformowanie konsumentów o językach, w jakich umowa sprzedaży może być zawarta, niezamieszczanie na swojej stronie internetowej informacji o stosowanych przez Przedsiębiorcę kodeksach etycznych oraz poprzez nieinformowanie konsumentów o terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący, co może być niezgodne z art. 66 (1) §2 pkt 4, 5 6 Kc oraz z art. 9 ust. 1 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Z uwagi na powyższe, dnia 13. 01. 2005r. wszczęto z urzędu przeciwko INTERII.PL S.A. niniejsze postępowanie. W jego toku, w piśmie z 26. 02. 2005r. Spółka poinformowała, że stroną umów zawieranych z konsumentami za pośrednictwem strony internetowej o adresie <http://.salon.interia.pl> jest Music Corner Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 4 pkt 1 przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest przedsiębiorca w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej, a więc zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004r. Nr 173, poz. 1807 ze zm.) osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Postępowanie w sprawie uznania określonego działania za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów może być prowadzone wyłącznie przeciwko przedsiębiorcy, którego działania godzą w zbiorowe interesy konsumentów. Stroną w postępowaniu administracyjnym, zgodnie z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego jest ten, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. Podmiot, na którym nie ciąży ustawowy obowiązek podejmowania określonych działań, nie może dopuścić się niedopełnienia tego obowiązku.

Na mocy art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny staje się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23. 09. 2002r. (V SA 2721/2001) stwierdził, że „stroną - zgodnie z art. 28 k.p.a. - jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Interes prawny winien być konkretny i indywidualny, dający się zrealizować przez wydanie decyzji, czyli stroną postępowania administracyjnego może być tylko ta osoba, której interesu prawnego lub obowiązku wynikającego z prawa materialnego dotyczy dane postępowanie”. Z powyższego wynika, że stroną postępowania może być tylko podmiot,

którego interesu lub obowiązku wynikającego z przepisów prawa materialnego, postępowanie to dotyczy.

W toku przedmiotowego postępowania organ antymonopolowy zważył, co następuje:

INTERIA.PL S.A. z siedzibą w Krakowie jest właścicielem sklepu SALON MUZYCZNY działającym pod adresem <http://salon.interia.pl>. Za pośrednictwem w/w strony internetowej dochodzi do zawierania z konsumentami umów sprzedaży na odległość. W toku niniejszego postępowania ustalono jednak, że stroną umów zawieranych z konsumentami jest podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Music Corner Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Regulamin serwisu <http://salon.interia.pl> w pkt. I 1 zawiera informację, z której wynika, że Obsługującym zamówienie jest podmiot realizujący zamówienie. Konsumentom są informowani przed złożeniem zamówienia, umieszczając wybrane produkty w „koszyku”, że sprzedawcą jest Music Corner Sp. z o.o. Obowiązek informowania konsumentów o sposobach korygowania błędów w zamówieniu, o językach, w jakich umowa sprzedaży może być zawarta oraz o stosowanych przez Przedsiębiorcę kodeksach etycznych zgodnie z art. 66 (1) KC spoczywa na przedsiębiorcy, który składa ofertę w postaci elektronicznej. Analogiczny obowiązek spoczywa na przedsiębiorcy, który z pomocą środków elektronicznych zaprasza drugą stronę do rozpoczęcia negocjacji, składania ofert albo do zawarcia umowy w inny sposób. Obowiązek poinformowania o terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący spoczywa, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny, na przedsiębiorcy, który zawiera z konsumentem umowę na odległość. Z uwagi na powyższe niniejsze postępowanie należy uznać za bezprzedmiotowe, gdyż wszczęte zostało przeciwko przedsiębiorcy – INTERIA.PL S.A., na którym nie spoczywają ustawowe obowiązki informowania konsumentów o w/w kwestiach, z tytułu umów sprzedaży zawieranych z konsumentami na odległość. Z uwagi na powyższe, stosując się do dyspozycji art. 105 § 1 k.p.a. należało orzec jak w punkcie I sentencji niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479(28) § 2 k.p.c. – od niniejszego decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

DYREKTOR DELEGATURY
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW W KATOWICACH

Alicja Kral