



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-80(13)/15/PG

Warszawa, 13 sierpnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 180 /2015

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Dariusza Adamiec prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, zabawki „Lalka Fashion Doll”, kod EAN 5901271224926, No. 43522, No: P8865 niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454, z późn. zm.) oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u Dariusza Adamiec prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę „Lalka Fashion Doll”, kod EAN 5901271224926, No. 43522, No: P8865, zwaną dalej „zabawka Lalka”.

Jak ustalono, przedsiębiorca kupił zabawkę Lalka od UNI-REGENT HOLDINGS LTD. ADD:ROOM 14-15, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury nr T006/43522/6 z dnia 10 maja 2014 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały zawartość w głowie zabawki Lalki ftalanu di(2-etyloheksyłu) (DEHP) w ilości (21,5±3,5)% (sprawozdanie z badań nr 718/AI/438/2014 z dnia 7 listopada 2014 r. zastępujące sprawozdanie z badań nr

718/AI/438/2014 z dnia 31 października 2014 r.).

Przedsiębiorca po zapoznaniu się z wynikami powyższych badań w toku powtórnej kontroli w dniu 18 listopada 2014 r. wystąpił do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z wnioskiem o badanie próbki kontrolnej zabawki Lalka w zakresie sprawdzenia występowania ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP).

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej potwierdziły zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w zabawce Lalka. Ponowne badanie przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazało w głowie zabawki Lalki zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(21,0 \pm 3,4)\%$ (sprawozdanie z badań nr 986/AI/611/2014 z dnia 12 stycznia 2015 r.).

Powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit wynoszący 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

Biorąc pod uwagę wskazaną niezgodność, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, zwanym dalej także „rozporządzeniem” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 23 marca 2015 r. (doręczonym Dariuszowi Adamiec dnia 28 marca 2015 r.) zawiadomił Dariusza Adamiec prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, zwanego dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Lalka, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia, oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania

bezpieczeństwa” do rozporządzenia. W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji ile sztuk ww. zabawki strona postępowania nabyła na podstawie faktury nr T006/43522/6 z dnia 10 maja 2014 r. oraz czy stanowi ona jedyny dokument na podstawie którego zakupiła ww. zabawkę lub ewentualnie o dostarczenie wszystkich dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. W aktach kontroli znajdowały się informacje o posiadaniu przez stronę postępowania na stanie magazynowym ww. zabawki ze wskazaniem jej ilości oraz lista odbiorców ww. zabawki ze wskazaniem ilości sztuk dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym została ona im sprzedana.

W piśmie z dnia 2 kwietnia 2015 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 7 kwietnia 2015 r.) zawarta została informacja, iż faktura T006/43522/6 z dnia 10 maja 2014 r. stanowi jedyny dokument na podstawie, którego przedsiębiorca zakupił 480 sztuk zabawki Lalka. Ponadto oświadczono, że w dniu sporządzenia pisma przedsiębiorca nie posiadał w magazynie zabawki Lalka.

Powyższe pismo zostało podpisane przez Agnieszkę Kołcz. Do pisma zostało dołączone upoważnienie dla Agnieszki Kołcz, upoważniające ją do podpisywania oraz poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentów w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Agnieszka Kołcz nie tylko poświadczała za zgodność z oryginałem kopie dokumentów strony postępowania ale podpisywała pisma w imieniu strony postępowania co wskazywało, iż powyższe oświadczenie nazwane „Upoważnieniem” jest w istocie pełnomocnictwem.

Postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2015 r. (doręczonym stronie postępowania dnia 24 kwietnia 2015 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

Pismem z dnia 5 maja 2015 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 11 maja 2015 r. strona postępowania przekazała następujące dokumenty: dowody świadczące o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci 2 kopii wycinków z gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku ze strony internetowej www.adar.com.pl oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Pismem z dnia 18 maja 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę postępowania, że m.in. dowód uiszczenia opłaty skarbowej od

pełnomocnictwa nie spełnia wymogów formalnych, z uwagi na to, iż jest to kopia i nie została ona poświadczona za zgodność z oryginałem.

W dniu 18 maja 2015 r., 1 czerwca 2015 r. i 27 lipca 2015 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły następujące dokumenty: 17 kopii faktur korygujących potwierdzających wycofanie 90 sztuk zabawki oraz 12 kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że mimo wielokrotnych prób nie udało jej się uzyskać oświadczenia od firmy Vismaidis z siedzibą w Łotwie, na dowód czego przedstawiła zaadresowaną do niej wiadomość e-mail.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów pismem z dnia 29 lipca 2015 r. (doręczonym stronie postępowania dnia 3 sierpnia 2015 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę „Lalka Fashion Doll”, kod EAN 5901271224926, No. 43522, No: P8865.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim

Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały zawartość w główce zabawki Lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (21,5±3,5)% (sprawozdanie z badań nr 718/AI/438/2014 z dnia 7 listopada 2014 r. zastępujące sprawozdanie z badań nr 718/AI/438/2014 z dnia 31 października 2014 r.).

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzine na wniosek strony postępowania potwierdziły zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w zabawce Lalka. Ponowne badanie przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazało w główce zabawki Lalki zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (21,0±3,4)% (sprawozdanie z badań nr 986/AI/611/2014 z dnia 12 stycznia 2015 r.).

Powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII "Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak

również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007 z późn. zm.).

Stwierdzona niezgodność zabawki powodująca zagrożenie zdrowia jej użytkowników - małych dzieci uzasadniała wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec Dariusza Adamiec prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie mającego na celu doprowadzenie do wycofania go z obrotu.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania przedstawiła oświadczenia 12 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu na stanie magazynowym, 17 oświadczeń o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 17 faktur korygujących, które potwierdzały wycofanie **90 szt.** zabawki. Strona postępowania przekazała również dowody potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie 2 ogłoszeń prasowych i ogłoszenia internetowego.

Należy uznać, że zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z treścią art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyroby zwrócone do magazynu strony postępowania (90 szt.), nie będą przez nią ponownie udostępnione.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże

strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak*