



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 12 września 2017 r.

DNR-730-51(16)/17(KK)

DECYZJA DNR-2/ 234 /2017

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r. poz. 1226) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez HIPO – P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w Bieniewie-Parceli zabawki: samochód karetki ITEM NO. HXBF13, kod EAN 5907700693523, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 7), umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami zostały usunięte.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w sklepie mieszczącym się przy placu Wolności 16 w Świnoujściu należącym do Bożeny Tyszewskiej prowadzącej działalność gospodarczą w Świnoujściu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawki: samochód karetki ITEM NO. HXBF13, kod EAN 5907700693523.

W trakcie kontroli Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr INV-6969 z dnia 17 lipca 2015 r. potwierdzającą zakup 2880 szt. przedmiotowej zabawki (na dokumencie widnieje nazwa: HXBF13/TC135-A/B) przez Van Manen Veenendaal B.V., Wageningselaan 8, 3903 La Veenendaal, Holandia od SWITTOY LTD., RM. 1009, 10/F., AUSTIN TOWER, 22-26A AUSTIN AVENUE, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG; fakturę nr DF000791 z dnia 31 lipca 2015 r., świadczącą o zakupie ww. zabawek z faktury nr INV-6969 przez HIPO – P.G. Gołda sp. j.



z siedzibą w Bieniewie-Parceli od Van Manen's Handelsonderneming Veenendaal B.V., Wageningselaan 8, 3903 La Veenendaal, Holandia; dokument SAD z dnia 25 sierpnia 2015 r.; deklarację zgodności z dnia 7 maja 2015 r.

Przedmiotowy wyrób to zabawka na baterię wykonana z tworzywa sztucznego. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE; ITEM NO. HXBF13; „Importer: HIPO sp. j., 05-870 Błonie, Bieniewo Parcela 27, www.hipo.pl”.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili brak bezpośrednio na zabawce:

- a) informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu,
- b) nazwy i adresu kontaktowego producenta oraz importera.

W opinii inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie wymiary zabawki są na tyle duże, że umieszczenie wszystkich ww. informacji jest możliwe.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił do HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli o usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu ww. zabawki oraz przedstawienie dowodów podjętych działań.

W odpowiedzi na powyższe pismo ww. spółka oświadczyła, iż odnośnie braku nazwy i adresu kontaktowego producenta podjęła działania naprawcze i skontaktowała się z odbiorcami, którzy posiadają zabawkę na stanie magazynowym oraz uzupełniła brakujące oznakowanie. Ww. przedsiębiorca dodał, iż po konsultacjach z ekspertem stoi na stanowisku, iż kompletne oznakowanie tej zabawki na opakowaniu jest w zupełności wystarczające, powołując się na § 8 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym „na zabawce umieszcza się nazwisko lub nazwę importera, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe - informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE - w przypadku wprowadzania do obrotu SEE przez importera”. Ww. spółka przedstawiła wzór etykiety na której umieszczono: nr producenta: TC135-A/B, Producent: TENGAI TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY GUANGDONG PROVINCE, CHINY.

Na kolejne skierowane pismo przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli z prośbą o usunięcie niezgodności polegającej na braku na zabawce nazwy i adresu importera (wskazano, iż na wzorze przesłanej przez ww. spółkę etykiety jest wystarczająca ilość miejsca

do zamieszczenia również danych HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli jako importera zabawki), ww. spółka nie udzieliła odpowiedzi.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wystosował pismo do HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli, w którym poinformował, iż z ustaleń kontroli wynika, iż stwierdzono brak na zabawce informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu, nazwy i adresu kontaktowego producenta oraz importera, co jest niezgodne z § 8 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 7) oraz, że w opinii Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wymiary zabawki są na tyle duże, że umieszczenie wszystkich ww. informacji jest możliwe. Ponadto wskazano, iż zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku kontroli ww. spółka nie przekazała wystarczających dowodów na potwierdzenie usunięcia niezgodności przedmiotowej zabawki z wymaganiami określonymi w § 8 pkt 1, pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (podano, iż ww. przedsiębiorca przedstawił jedynie oświadczenie o podjęciu działań naprawczych odnośnie braku nazwy i adresu kontaktowego producenta i uzupełnieniu brakujących informacji oraz wzór etykiety) oraz, że iż HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli nie przekazała dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowej zabawki z wymaganiami określonymi w § 8 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (brak na zabawce nazwy i adresu kontaktowego importera). Mając na uwadze powyższe zwrócono się do HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli z prośbą o przekazanie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami określonymi w § 8 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, tj.: wzór poprawionej naklejki umieszczonej na zabawce, zawierającej nazwę typu, numer partii lub serii lub inną informację umożliwiającą identyfikację wyrobu, nazwę i adres kontaktowy producenta oraz importera, zdjęcia dokumentującego umieszczenie na wyrobie wymaganych informacji, podpisana lista

odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenie ww. spółki o stanie posiadania przedmiotowej zabawki, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – oświadczenie ww. spółki o usunięciu niezgodności w wyrobach znajdujących się na stanie magazynowym, oświadczenia kontrahentów o usunięciu niezgodności poprzez umieszczenie na wyrobie poprawionej naklejki zawierającej dane identyfikujące wyrób, nazwę i adres kontaktowy producenta oraz importera, bądź w przypadku braku wyrobu – oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

W dniu 18 maja 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli, w którym poinformowała, iż nie jest dla niej zrozumiałe jakie miałyby podjąć ewentualne dodatkowe działania. Dodała, iż jedyny jej błąd, jaki pozostał w tej sprawie, to brak nazwy producenta, który został już naprawiony na etapie kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Ww. spółka powiadomiła, iż wzór etykiety został zaprezentowany wraz z informacją o dokonanych działaniach naprawczych na wszystkich zabawkach znajdujących się w jej magazynie, jak również u odbiorców, którzy posiadali wyrób. HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli oznajmiła, iż pozostałe informacje: nazwa i numer artykułu, ostrzeżenia o kategorii wiekowej, znak CE, nazwa importera, instrukcje dot. baterii znajdowały się od samego początku na opakowaniu, co jest w świetle obowiązujących przepisów prawidłowe i dopuszczalne.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie przekazanego materiału dowodowego nie można było uznać, iż HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli podjęła działania mające na celu usunięcie stwierdzonych w toku kontroli niezgodności zabawki: samochód karetki ITEM NO. HXBF13, kod EAN 5907700693523 z wymaganiami określonymi w § 8 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, polegających na braku na zabawce danych identyfikujących wyrób oraz nazwy i adresu kontaktowego producenta oraz importera.

Zgodnie z postanowieniami § 8 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym przepisów jest wymóg umieszczenia danych identyfikujących wyrób, nazwy i adresu kontaktowego producenta oraz importera na wyrobie, a gdy ze względu na wielkość

lub charakter wyrobu nie jest to możliwe – na opakowaniu. Biorąc pod uwagę, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podzielał opinię Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że wielkość umożliwia umieszczenie na przedmiotowej zabawce wymaganych powyższych informacji, twierdzenie HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli, iż w świetle obowiązujących przepisów umieszczenie jedynie na opakowaniu zabawki danych identyfikujących wyrób oraz danych importera jest dopuszczalne i prawidłowe, należało uznać na bezzasadne.

W wystosowanych pismach HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli informowała jedynie o podjętych działaniach w zakresie uzupełnienia danych producenta. W odniesieniu do powyższej niezgodności stwierdzono, że z przekazanych przez ww. spółkę informacji nie wynikało jednoznacznie, iż podjęła działania mające na celu umieszczenie na wyrobie danych producenta. Ww. przedsiębiorca odnosił się ogólnie, iż podjął działania w zakresie braku nazwy i adresu producenta i uzupełnił brakujące oznakowanie, na dowód czego okazał wzór etykiety, co mogło oznaczać, że podjęte działania naprawcze polegały na umieszczeniu na opakowaniu wyrobu etykiety z danymi producenta, a nie opatrzenie zabawki powyższymi danymi. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił również uwagę na to, iż wskazał ww. spółce, iż w toku kontroli nie przekazała wystarczających dowodów na potwierdzenie usunięcia niezgodności przedmiotowej zabawki z wymaganiami określonymi w § 8 pkt 1, pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (brak na zabawce danych identyfikujących wyrób oraz danych producenta) oraz, że nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowej zabawki z wymaganiami określonymi w § 8 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (brak na zabawce nazwy i adresu kontaktowego importera) i w związku z powyższym zwrócił się do HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli o przekazanie dowodów oraz wskazano, jakie należy przekazać dowody (m.in. oświadczenia kontrahentów o usunięciu niezgodności, zdjęcie dokumentujące umieszczenie na wyrobie wymaganych informacji). Ww. spółka nie przekazała w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów. W związku z informacją ww. przedsiębiorcy, iż nie jest dla niego zrozumiałe, jakie miałby podjąć ewentualne dodatkowe działania stwierdzono, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sposób jasny i precyzyjny przedstawił ww. spółce swoje stanowisko

uzasadniające prośbę o przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności kwestionowanej zabawki z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 30 maja 2017 r. zawiadomił HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: samochód karetką ITEM NO. HXBF13, kod EAN 5907700693523, niezgodnej z wymaganiami określonymi w ww. przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, tj.:

- a) § 8 pkt 1, z uwagi na brak na wyrobie nazwy typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
- b) § 8 pkt 2, z uwagi na brak na wyrobie nazwy i adresu kontaktowego producenta,
- c) § 8 pkt 3, z uwagi na brak na wyrobie nazwy i adresu kontaktowego importera.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 26 czerwca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że charakter przedmiotowej zabawki a także forma jej sprzedaży - w zamkniętym jednostkowym kartonowym pudełku – powoduje, że zastosowana przez nią metoda umieszczenia wszelkich informacji, również tych wymaganych przepisami § 8 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, jest najbardziej zasadna, zgodna z przepisami, a przede wszystkim łatwo dostępna i przejrzysta dla konsumenta. Strona postępowania wyjaśniła, iż spełnienie przez nią postawionych wymogów spowodowałoby: utrudnienie dostępu do

wymienionych informacji dla konsumenta (etykieta umieszczona na wyrobie byłaby możliwa do odczytania dopiero po rozpakowaniu), chaos informacyjny (część informacji umieszczona byłaby na wyrobie, a część na opakowaniu), pogorszenie estetyki zabawki, bezsensowny wzrost kosztów wyrobu.

Pismem z dnia 4 lipca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że po zapoznaniu się z jej stanowiskiem uznaje w przypadku prowadzonego postępowania jej argumentację i odstępuje od wymogu umieszczenia przez nią bezpośrednio na zabawce: samochód karetką ITEM NO. HXBF13, kod EAN 5907700693523 informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu, nazwy i adresu kontaktowego producenta oraz importera. Dodano, iż w związku z powyższym uznaje się za wystarczające umieszczenie na opakowaniu przedmiotowej zabawki informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu, nazwy i adresu kontaktowego producenta oraz importera. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił stronie postępowania, że biorąc po uwagę, jak wskazano w kierowanych do niej pismach, że nie przedłożyła w toku kontroli wystarczających dowodów na potwierdzenie usunięcia niezgodności przedmiotowej zabawki z wymaganiami określonymi w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, polegających na braku na opakowaniu danych producenta (wskazano stronie postępowania, że przekazała jedynie oświadczenie o podjęciu działań naprawczych odnośnie braku nazwy i adresu kontaktowego producenta i uzupełnieniu brakujących informacji w zabawkach znajdujących się na stanie magazynowym i u kontrahentów, którzy posiadali wyrób oraz wzór etykiety) i zwrócił się z prośbą o przekazanie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami określonymi w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Poinformowano stronę postępowania jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto powiadomiono stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku uzna, iż niezgodności wyrobu z wymaganiami zostały usunięte w sytuacji, gdy w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie wymagane dowody.

W dniu 28 lipca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że przesyła listę odbiorców, a na dowód podjętych działań naprawczych przedstawia otrzymane do tej pory oświadczenia kontrahentów. Ponadto zwróciła się o „chwilę cierpliwości”, gdyż nie łatwo jest jej zebrać

wszystkie dowody oraz zadeklarowała, że w miarę ich otrzymywania niezwłocznie je przekaże. Do pisma dołączono: listę odbiorców zawierającą dane 88 kontrahentów, oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki oraz oświadczeń kontrahentów o podjęciu działań naprawczych wobec przedmiotowej zabawki polegających na usunięciu niezgodności poprzez umieszczenie na opakowaniu wyrobu etykiety z nazwą i adresem producenta.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż przekazany przez nią wraz z pismem z dnia 24 lipca 2017 r. materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przedstawiono wszystkie dowody wymagane w piśmie DNR-730-51(9)/17/KK z dnia 4 lipca 2017 r., potwierdzające usunięcie niezgodności zabawki: samochód karetką ITEM NO. HXBF13, kod EAN 5907700693523 z wymaganiami, z uwagi na to, że na 88 odbiorców przedstawiono dowody od 38 kontrahentów, co oznacza, że brak jest dowodów od 50 odbiorców. Ponadto wskazano stronie postępowania, iż nie przedłożyła dowodów w postaci zdjęcia dokumentującego umieszczenie na opakowaniu wyrobu nazwy i adresu kontaktowego producenta oraz jej oświadczenia o usunięciu niezgodności w wyrobach znajdujących się na stanie magazynowym wraz z podaniem ilości zabawki, w której dokonano usunięcia niezgodności. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniach od 2 sierpnia do 21 sierpnia 2017 r. strona postępowania przekazała brakujące dowody w sprawie w postaci: oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki oraz oświadczeń kontrahentów o podjęciu działań naprawczych wobec przedmiotowej zabawki polegających na usunięciu niezgodności poprzez umieszczenie na opakowaniu wyrobu etykiety z nazwą i adresem producenta, zdjęcia dokumentującego umieszczenie na opakowaniu wyrobu nazwy i adresu kontaktowego producenta, oświadczenia strony postępowania o usunięciu niezgodności w 3231 szt. przedmiotowego wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie

z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności jest importerm zabawki: samochód karetką ITEM NO. HXBF13, kod EAN 5907700693523, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili brak bezpośrednio na zabawce:

- a) informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu,
- b) nazwy i adresu kontaktowego producenta oraz importera.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli zabawki: samochód karetką ITEM NO. HXBF13, kod EAN 5907700693523, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Przepis § 8 pkt 1, pkt 2, pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym stanowi, że na SEE umieszcza się nazwę typu, numeru partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację SEE, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe - informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE; nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE; adres wskazuje miejsce, w którym można skontaktować się z producentem; nazwisko lub nazwę importera, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe

- informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE
- w przypadku wprowadzania do obrotu SEE przez importera.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami określonymi w § 8 pkt 1, pkt 2, pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania wskazała przyczyny techniczne i ekonomiczne uzasadniające brak możliwości umieszczenie przez nią bezpośrednio na wyrobie informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu, nazwy i adresu kontaktowego producenta oraz importera.

Pomimo że na wyrobie było wystarczająco dużo miejsca na umieszczenie na nim powyższych informacji, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał przedstawione przez stronę postępowania argumenty i odstąpił od wymogu umieszczenia przez nią bezpośrednio na zabawce: samochód karetką ITEM NO. HXBF13, kod EAN 5907700693523 informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu, nazwy i adresu kontaktowego producenta oraz importera, a tym samym wymogu przedstawienia przez stronę postępowania dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowej zabawki z wymaganiami określonymi w § 8 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W przypadku przedmiotowego postępowania uznano za wystarczające to, iż na opakowaniu przedmiotowej zabawki znajdowała się informacja umożliwiająca identyfikację wyrobu oraz nazwa i adres kontaktowy importera oraz uznano za zasadne podjęcie przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie niezgodności przedmiotowej zabawki z wymaganiami określonymi w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym poprzez umieszczenie na opakowaniu wyrobu nazwy i adresu kontaktowego producenta.

Strona postępowania przedstawiła na dowód usunięcia niezgodności zabawki: samochód karetką ITEM NO. HXBF13, kod EAN 5907700693523 z wymaganiami określonymi w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia

2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym następujące dokumenty: listę odbiorców zawierającą dane 88 kontrahentów, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki, oświadczenia kontrahentów o podjęciu działań naprawczych wobec przedmiotowej zabawki polegających na usunięciu niezgodności poprzez umieszczenie na opakowaniu wyrobu etykiety z nazwą i adresem producenta, zdjęcia dokumentującego umieszczenie na opakowaniu wyrobu nazwy i adresu kontaktowego producenta. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym poinformowała o usunięciu niezgodności w 3231 szt. przedmiotowego wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż niezgodności wyrobu z wymaganiami określonymi w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r. poz. 1226), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka