



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

9DNR-730-282(11)/12/IS

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2013 r.

**DECYZJA DNR-2/63/2013**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1, ust. 4, ust. 5, ust. 7 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Krzysztofa Gusty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. GUST-POL Krzysztof Gusta w Łodzi, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki laleczka mini 100212, kod kreskowy 2000001278802, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) w związku z § 21 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje Krzysztofowi Guście, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. GUST-POL Krzysztof Gusta w Łodzi:
  - a) wycofanie z obrotu zabawki laleczka mini 100212, kod kreskowy 2000001278802;
  - b) odkupienie zabawki laleczka mini 100212, kod kreskowy 2000001278802 na żądanie osób, które faktycznie nią władają;
  - c) zniszczenie zabawki laleczka mini 100212, kod kreskowy 2000001278802 na koszt strony postępowania;
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u Kazimierza Mrowickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kazimierz Mrowicki Kazimierz Mrowicki w Łodzi, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie

handlowej zabawkę laleczka mini 100212, kod kreskowy 2000001278802, oznaczoną danymi: GUST-POL, Łódź, Teresy 100.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. zabawkę od Krzysztofa Gusty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. GUST-POL Krzysztof Gusta w Łodzi, na podstawie faktury VAT Nr 37561/09/GH z dnia 10 listopada 2009 r., w ilości 10 sztuk (dowód: karty nr 13-14 akt postępowania WIIH).

Jak ustalono w toku kontroli Krzysztof Gusta, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. GUST-POL Krzysztof Gusta w Łodzi zakupił przedmiotową zabawkę od EXPRESS CENTRUM ZEGARÓW A. CZ. Bobowikowie z Łodzi, w ilości 64 sztuk, na podstawie faktury VAT Nr 611/09/TT z dnia 16 września 2009 r. (dowód: karta nr 15 akt postępowania WIIH).

W toku czynności pokontrolnych ustalono w Urzędzie Miasta Łodzi, Delegatura Łódź Górna, że przedsiębiorca EXPRESS CENTRUM ZEGARÓW A. CZ. Bobowikowie z Łodzi został wykreślony z ewidencji działalności gospodarczej w dniu 30 listopada 2011 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań Nr 797/AI/461/2012) wykazały obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP), w ilości  $36,2 \pm 2,9$  % (dowód: karty nr 23-24 akt postępowania WIIH).

Pismem z dnia 12 listopada 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „Prezesem UOKiK”, zawiadomił Krzysztofa Gustę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. GUST-POL Krzysztof Gusta w Łodzi, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP), w ilości  $36,2 \pm 2,9$  %, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego zwrócił się do strony z prośbą o dostarczenie pełnej listy kontrahentów ww. zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu,

w którym były one wprowadzane do obrotu oraz poinformowanie o ilości wyrobów posiadanych w ofercie sprzedaży.

Pismo z dnia 12 listopada 2012 r. zawiadamiające o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 16 listopada 2012 r. (dowód: karty nr 4-5 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego strona pismem z dnia 20 listopada 2012 r. poinformowała, że nie posiada w ofercie sprzedaży przedmiotowej zabawki. Wskazała, że łącznie zakupiła od EXPRESS CENTRUM ZEGARÓW A. CZ. Bobowikowie z Łodzi 130 sztuk zabawek (64 sztuki na podstawie faktury VAT Nr 611/09/TT z dnia 16 września 2009 r., 18 sztuk na podstawie faktury VAT Nr 696/09/TT z dnia 23 października 2009 r., 48 sztuk na podstawie faktury VAT Nr 706/09/TT z dnia 28 października 2009 r.), które następnie sprzedała hurtowo i detalicznie. Do pisma z dnia 20 listopada 2012 r. strona załączyła listę kontrahentów z podaną ilością wyrobów dostarczonych każdemu z nich (dowód: karty nr 13-14 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu lokalnym. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 4 grudnia 2012 r. (dowód: karty nr 8-12 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 7 stycznia 2013 r. strona poinformowała, że powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, na dowód czego przedstawiła wycinek ogłoszenia prasowego (dowód: karty nr 15-18 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W związku z upływem terminu 21 dni, wyznaczonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 29 listopada 2012 r. na wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu i powiadomienie konsumentów, na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), dalej „Kodeks postępowania administracyjnego”, Prezes UOKiK pismem z dnia 18 stycznia 2013 r. wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki (dowód: karty nr 19-20 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Strona pismem z dnia 30 stycznia 2013 r. poinformowała, że od dawna ani ona, ani jej kontrahenci nie posiadają w ofercie sprzedaży przedmiotowej zabawki (dowód: karta nr 21 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W odpowiedzi na powyższe Prezes UOKiK pismem z dnia 14 lutego 2013 r. ponownie poinformował stronę, że oczekuje na niezwłoczne przedstawienie dowodów w postaci podpisanych przez kontrahentów oświadczeń o nieposiadaniu zabawki w ofercie sprzedaży (dowód: karta nr 22 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.”, w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona nie skorzystała z ww. uprawnienia.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Krzysztof Gusta, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. GUST-POL Krzysztof Gusta w Łodzi zakupił, w celu dalszej dystrybucji, od EXPRESS CENTRUM ZEGARÓW A. CZ. Bobowikowie z Łodzi 130 sztuk zabawek.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w stosunku do dystrybutora Krzysztofa Gusty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. GUST-POL Krzysztof Gusta w Łodzi, w celu wycofania z obrotu wyrobów przez niego udostępnionych.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek wyroby takie podlegają przepisom obowiązującego od dnia 20 lipca 2011 r. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454) oraz przepisom rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, które straciło moc z dniem 19 lipca 2011 r., z wyjątkiem § 4 ust. 1 oraz § 17 (tracą moc z dniem 19 lipca 2013 r.), co wynika z § 21 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec Krzysztofa Gusty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. GUST-POL Krzysztof Gusta w Łodzi, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP), w ilości  $36,2 \pm 2,9$  %, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać mieszanin, które są niebezpieczne w rozumieniu przepisów ustawy o substancjach i preparatach chemicznych, ani substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE)

nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek.

Zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Pod numerem indeksowym 607-317-00-9, w tabeli 3.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „*Działanie szkodliwe na rozrodczość*”. Działanie szkodliwe na rozrodczość mieści się w klasie 3.7 określonej w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit, wynoszący 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów, określony został w art. 67 ust. 1, odwołującym się do załącznika XVII (poz. 51), rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.).

Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek stanowi implementację Dyrektywy Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich dotyczących bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L.88.187.1 z dnia 16 lipca 1988 r.), zwaną dalej „Dyrektywą Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r.”

Zabawka laleczka mini 100212, kod kreskowy 2000001278802, ze względu na stwierdzone niezgodności nie spełnia wymagań określonych w pkt. 3 ppkt 3 lit. b „Właściwości chemiczne” Załącznik II „Zasadnicze wymogi bezpieczeństwa zabawek” Rozdział II „Ryzyko szczególne” do Dyrektywy Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r.

Na podstawie pkt. 3 ppkt 3 lit. b „Właściwości chemiczne” Załącznik II „Zasadnicze wymogi bezpieczeństwa zabawek” Rozdział II „Ryzyko szczególne” do Dyrektywy Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r. zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria klasyfikacji dla którejkolwiek z poniższych klas lub kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do rozporządzenia (WE) nr 1272/2008, w tym: klasy zagrożenia 3.7 –

działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub na rozwój potomstwa, w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia dzieci, które ich używają.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania zabawek z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wyznaczono stronie termin na ich podjęcie.

Krzysztof Gusta, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. GUST-POL Krzysztof Gusta w Łodzi na dowód podjętych działań przedstawił jedynie wycinek ogłoszenia prasowego, potwierdzający wykonanie przez niego postanowienia z dnia 29 listopada 2012 r., w części dotyczącej powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki w jednym dzienniku (gazecie). Nie przedstawił natomiast żadnych dowodów świadczących o wycofaniu zabawek z obrotu.

Pomimo pouczenia strony o tym, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań, strona przedstawiła jedynie listę kontrahentów ze wskazaną ilością wyrobów dostarczonych każdemu z nich, nie okazując faktur korygujących, czy też podpisanych oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki w ofercie sprzedaży, świadczących o braku wyrobu w obrocie. Ponadto oświadczyła, że ani ona ani jej kontrahenci nie posiadają zabawki w ofercie sprzedaży.

Ze względu na brak dowodów potwierdzających wiarygodność złożonego oświadczenia nie można przyjąć, że kwestionowanych wyrobów nie ma już w obrocie.

Zważyć należy, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z poważnym zagrożeniem o charakterze chemicznym.

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku. Przepis art. 41c ust. 4 ww. ustawy stanowi, iż w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Według art. 41c ust. 5 ww. ustawy w przypadku stwierdzenia, że wyrób stwarza poważne zagrożenie, organ prowadzący postępowanie może, w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, nakazać zniszczenie wyrobu na koszt strony postępowania, jeżeli zagrożenia nie można wyeliminować w inny sposób. Zgodnie z art. 41c ust. 7 ustawy o systemie oceny zgodności,

jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 3, dotyczy dystrybutora, środki, o których mowa w ust. 3-5, są stosowane wyłącznie wobec wyrobów przez niego dostarczonych lub udostępnionych. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. przez wycofanie wyrobu z obrotu należy rozumieć to, że wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania. W świetle art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Wobec beczynności strony oraz ze względu na stwierdzone niezgodności zabawki i wiążące się z nimi zagrożenia zdrowia (obecność ftalanu di 2-etyloheksylu DEHP wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność), Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu, odkupienia zabawek na żądanie osób, które faktycznie nimi władają oraz zniszczenie zabawek na koszt strony postępowania.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w sentencji decyzji dotyczą wyłącznie wyrobów udostępnionych przez Krzysztofa Gustę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. GUST-POL Krzysztof Gusta w Łodzi.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w zabawce, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru,



w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaze, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa wyżej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

#### **Otrzymują:**

1. Krzysztof Gusta  
prowadzący działalność gospodarczą  
pod nazwą P.P.H.U. GUST-POL  
Krzysztof Gusta  
ul. św. Teresy od Dzieciątka Jezus 100  
91-341 Łódź

#### **Do wiadomości:**

1. Łódzki Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
(PU.8361.450.2012)
2. a/a