



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-182(13)/11/KK

Warszawa, 17 stycznia 2012 r.

DECYZJA DNR-2/ 14 /2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko DAFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostródzie, w sprawie wprowadzonych do obrotu opraw oświetleniowych: „Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923 oraz „Parasolka”,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje DAFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostródzie:
 - a) wycofanie z obrotu nw. wyrobów:
 - oprawy oświetleniowej „Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz.1089),
 - oprawy oświetleniowej „XL Lipstick” NO. MYL9923, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia,
 - oprawy oświetleniowej „Parasolka”, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 11 ww. rozporządzenia,
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi i innymi wymaganiami, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „DAFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostródzie, ul. Czarnieckiego 47 informuje, iż wprowadzone do obrotu:

oprawy oświetleniowe: „Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923 oraz „Parasolka” nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), z uwagi na fakt, iż w procesie projektowania i wytwarzania opraw oświetleniowych „Table Aquarium Motion Lamp” SF-910 i „XL Lipstick” NO. MYL9923 nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Oprawy te, z uwagi na fakt, iż są zasilane napięciem o wartości przekraczającej 24V, tj. 220V, nie zapewniają wyższego poziomu bezpieczeństwa przewidzianego do opraw oświetleniowych przeznaczonych dla dzieci i stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym. Ponadto brak jest na wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, tj.: brak parametrów pracy: rodzaju zastosowanego źródła światła („Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923, „Parasolka”) i max. mocy źródła światła („Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923) oraz brak nazwy producenta lub znaku towarowego. Ponadto na oprawie oświetleniowej „Parasolka” brak jest oznakowania CE. Wyroby te, z uwagi na ww. zagrożenie są wycofane z obrotu. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/14 /2012 z dnia 17 stycznia 2012 r.”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w sklepie, mieszczącym się przy ul. Marii Skłodowskiej -Curie 35 w Działdowie, należącym do DAFU Sp. z o.o. z siedzibą w Ostródzie, stwierdzono w ofercie handlowej oprawy oświetleniowe: „Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923 oraz „Parasolka”.

„Table Aquarium Motion Lamp” SF-910 jest to lampa wykonana z tworzywa sztucznego w kolorze srebrnym. Składa się z okrągłej podstawy, na której zamontowano

włącznik sieciowy, kolumny lampy oraz obrotowy klosz. Wewnątrz klosza znajduje się oprawka źródła światła oraz silnik elektryczny obracający nadrukiem rafy koralowej. Z boku podstawy wyprowadzono przewód zasilający zakończony nierozbielaną wtyczką sieciową. Opakowanie wyrobu stanowi pudełko kartonowe.

Na opakowaniu umieszczono: nazwę wyrobu – „Table Aquarium Motion Lamp” SF-910; znak CE; symbol graficzny, informujący o tym, iż wyrób nie jest przeznaczony dla dzieci poniżej 3 roku życia; napięcie zasilania (240V); oraz napis: „Made in China”.

„XL Lipstick” NO. MYL9923 jest to lampa składająca się z podstawy w formie walca wykonanego z tworzywa sztucznego, z boku którego znajduje się doprowadzenie przewodu zasilającego zakończonego płaską wtyczką sieciową. Na przewodzie zamontowano kołyskowy wyłącznik sieciowy. W górnej części podstawy znajduje się oprawka źródła światła. Klosz wykonany jest z tworzywa sztucznego i mocowany jest do podstawy za pomocą zaczeów. Na wierzchu klosza znajduje się otwór, w którym mocowany jest wysięgnik, na którym zawiesić można ozdobę w kształcie kapelusza. Opakowanie wyrobu stanowi pudełko kartonowe.

Na opakowaniu umieszczono: napisy: „NO. MYL9923; Made in China”; znak CE; symbol graficzny, informujący o tym, iż wyrób nie jest przeznaczony dla dzieci poniżej 3 roku życia.

„Parasolka” jest to lampa składająca się z podstawy z formie wycinka sfery oraz konstrukcji parasolki. Z boku znajduje się doprowadzenie przewodu zasilającego zakończonego płaską wtyczką sieciową. Na przewodzie zamontowano kołyskowy wyłącznik sieciowy. Na konstrukcji metalowej znajdującej się na oprawce źródła światła zamocowano czaszę parasolki wykonaną z tkaniny. Opakowanie wyrobu stanowi pudełko kartonowe.

Z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalili, iż na opakowaniu wyrobów: „Table Aquarium Motion Lamp” SF-910 oraz „XL Lipstick” NO. MYL9923 umieszczono symbol graficzny, informujący o tym, iż ww. wyroby nie są przeznaczone dla dzieci poniżej 3 roku życia, co wskazuje na to, iż przedmiotowe oprawy oświetleniowe są przeznaczone dla dzieci.

Ponadto stwierdzono następujące niezgodności ww. wyrobów, tj.:

- brak na wyrobach parametrów pracy, tj. rodzaju zastosowanego źródła światła („Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923, „Parasolka”), max. mocy źródła światła („Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923), a ponadto nazwy i adresu producenta (importera) lub znaku towarowego („Table Aquarium Motion Lamp” SF-910,

„XL Lipstick” NO. MYL9923, „Parasolka”), brak instrukcji użytkowania („Parasolka”), brak znaku CE („Parasolka”),

- niespełnianie wymagań określonych w pkt 10.4.1 normy PN-EN 60598-2-10 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”, z uwagi na fakt, iż wyroby są zasilane napięciem o wartości przekraczającej 24V („Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923) - (dowód: karta nr 8 akt kontroli WIIH).

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca, tj. DAFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostródzie oświadczył, iż jego zdaniem przedmiotowe oprawy oświetleniowe zostały zakupione od JIA XING Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach, na dowód czego przedstawił fakturę VAT nr 2011-01-0790 z dnia 18 stycznia 2011 r., fakturę VAT nr 2011-03-0869 z dnia 23 marca 2011 r. oraz fakturę VAT nr 2011-04-0894 z dnia 5 kwietnia 2011 r. Mając na uwadze ustalenia poczynione przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, podjęte zostały działania mające na celu ustalenie podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu przedmiotowych wyrobów. Powyższe działania nie przyniosły zamierzonego efektu, jak i nie potwierdziły, iż JIA XING Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach jest podmiotem wprowadzającym do obrotu kwestionowane wyroby. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował DAFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostródzie o możliwości podjęcia działań naprawczych zmierzających do wycofania z obrotu kwestionowanych opraw oświetleniowych. Jednocześnie powiadomiono ww. spółkę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie wymaganych działań. W odpowiedzi ww. przedsiębiorca oświadczył jedynie, iż w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej posiadał na stanie magazynowym kilka sztuk ww. wyrobów, które wyrzucił do śmieci, natomiast nie przedstawił dowodów potwierdzających, iż jego działania odnoszą się do wszystkich dostarczonych przez niego wyrobów w postaci faktur korygujących, czy też oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych wyrobów. Tym samym nie wykazał, iż ww. wyroby nie znajdują się w obrocie.

W związku z powyższym pismem z dnia 29 września 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił DAFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostródzie, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu opraw oświetleniowych: „Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923 oraz „Parasolka”, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych

wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, tj. brak na wyrobach parametrów pracy: rodzaju zastosowanego źródła światła i max. mocy źródła światła („Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923); brak na wyrobie, czy też w instrukcji obsługi podstawowych informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie wyrobu, tj. rodzaju zastosowanego źródła światła („Parasolka”),
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wszystkich ww. wyrobach nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że oprawy oświetleniowe: „Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923 zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na fakt, iż w procesie projektowania i wytwarzania opraw oświetleniowych: „Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923 nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Oprawy te, z uwagi na fakt, iż są zasilane napięciem o wartości przekraczającej 24V, tj. 220V, nie zapewniają wyższego poziomu bezpieczeństwa przewidzianego do opraw oświetleniowych przeznaczonych dla dzieci i stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

Ponadto oprawa oświetleniowa „Parasolka” nie spełnia innych wymagań określonych w § 11 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobie oznakowania CE (dowód: karta nr 13-14 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 4 października 2011 r.

Postanowieniem z dnia 10 października 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu ww. wyrobów wraz z powiadomieniem konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań (dowód: karta nr 15-19 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 14 października 2011 r.

Mając na uwadze fakt, iż strona w terminie określonym w ww. postanowieniu nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań, pismem z dnia 15 listopada 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta nr 20 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Powyższe pismo zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 18 listopada 2011 r.

Zauważyć należy, że do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała żadnych dowodów, potwierdzających podjęcie działań, polegających na wycofaniu z obrotu ww. wyrobów wraz z powiadomieniem konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zważywszy, iż w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego nie ustalono podmiotu wprowadzającego przedmiotowe oprawy oświetleniowe do obrotu, postępowanie administracyjne wszczęto przeciwko DAFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostródzie, jako dystrybutorowi opraw oświetleniowych: „Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923 oraz „Parasolka”.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku opraw oświetleniowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalili, iż na opakowaniu wyrobów: „Table Aquarium Motion Lamp” SF-910 oraz „XL Lipstick” NO. MYL9923 umieszczono symbol graficzny, informujący o tym, iż ww. wyroby nie są przeznaczone dla dzieci poniżej 3 roku życia, co wskazuje na to, iż przedmiotowe oprawy oświetleniowe są przeznaczone dla dzieci.

Ponadto stwierdzono następujące niezgodności ww. wyrobów, tj.:

- brak na wyrobach parametrów pracy, tj. rodzaju zastosowanego źródła światła („Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923, „Parasolka”), max. mocy źródła światła („Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923), a ponadto nazwy i adresu producenta (importera) lub znaku towarowego („Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923, „Parasolka”), brak instrukcji użytkowania („Parasolka”), brak znaku CE („Parasolka”),
- niespełnianie wymagań określonych w pkt 10.4.1 normy PN-EN 60598-2-10 *„Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”*, z uwagi na fakt, iż wyroby są zasilane napięciem o wartości przekraczającej 24V („Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, „XL Lipstick” NO. MYL9923).

Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie uznał ww. wyroby za oprawy oświetleniowe przeznaczone do użytkowania przez dzieci i poddał je ocenie w oparciu o normę PN-EN 60598-2-10 *„Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”*. Zgodnie z pkt 10.1.1 ww. normy, norma ta nie dotyczy m.in. opraw oświetleniowych zaprojektowanych lub jednoznacznie przeznaczonych do użytkowania przez dorosłych oraz wyposażonych w odejmowalne klosze. Pkt 10.3.1 ww. normy stanowi, iż przenośna oprawa oświetleniowa dla dzieci to taka oprawa, która podczas normalnego użytkowania może być przemieszczana z miejsca na miejsce, gdy jest ona przyłączona do zasilania, i która zapewnia wyższy poziom bezpieczeństwa w porównaniu do poziomu zapewnianego przez przenośne oprawy oświetleniowe ogólnego przeznaczenia zgodne z IEC 60598-2-4. Przenośna oprawa oświetleniowa dla dzieci jest przeznaczona do użytkowania przez dzieci, które w czasie użytkowania takiej oprawy mogą nie być pod nadzorem osób bardziej kompetentnych.

Przedmiotowych opraw oświetleniowych, wyposażonych w nieodejmowalne klosze, z uwagi na ich wygląd, kolor, zdobienie nie można ocenić jako jednoznacznie przeznaczonych do użytkowania przez dorosłych. Wygląd ww. wyrobów, a w szczególności

ich kolorowe klosze nie pozostawia wątpliwości, iż stanowią one wyrób atrakcyjny dla dzieci oraz mogący wzbudzić ich zainteresowanie. Oprawa oświetleniowa „Table Aquarium Motion Lamp” SF-910 posiada obracający się klosz z naniesionym nadrukiem rafy koralowej, natomiast oprawa oświetleniowa „XL Lipstick” NO. MYL9923 posiada kolorowy klosz w kształcie pomadki, z naniesionym rysunkiem twarzy. Oprawy te, z uwagi na ww. cechy są przeznaczone do użytkowania przez dzieci i powinny być zasilane napięciem bezpiecznym dla dzieci.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko DAFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostródzie, w sprawie wprowadzonych do obrotu nw. opraw oświetleniowych:

1. „Table Aquarium Motion Lamp” SF-910, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
2. „XL Lipstick” NO. MYL9923, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
3. „Parasolka”, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 11 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Zgodnie zaś z § 5 ust. 2 rozporządzenia nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu. Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego

lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, spowodowanym przez ten sprzęt. Przepis § 11 rozporządzenia stanowi, iż producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia. Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku tej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne. Wzór znaku CE określa załącznik do rozporządzenia. Inne znaki mogą być umieszczane na sprzęcie elektrycznym, jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym, pod warunkiem, że nie zmniejszają widoczności i czytelności znaku CE oraz nie sugerują tego znaku.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianych do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE. L.2006. 374.10 z dnia 27 grudnia 2006 r.).

Zgodnie z jej przepisami ww. oprawy oświetleniowe nie spełniają wymagań ww. dyrektywy określonych w:

- pkt 1 lit. a, lit. b i lit. d „Warunki ogólne” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”,
- pkt 2 lit. a „Ochrona przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”,
- art. 10 ust. 1 i ust. 2 ww. dyrektywy.

Zgodnie z pkt 1 lit. a ww. dyrektywy podstawowe cechy, których znajomości i stosowanie zapewniają, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej. Przepis pkt 1 lit. b określa, iż nazwa firmowa towaru lub znak towarowy powinny zostać wyraźnie wydrukowane na sprzęcie elektrycznym lub, w przypadku braku takiej możliwości, na opakowaniu. Przepis pkt 1 lit. d określa, iż sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 niniejszego załącznika, pod warunkiem, że sprzęt ten jest

użytkowany zgodnie z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany. Natomiast pkt 2 lit. a stanowi, iż zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że osoby oraz zwierzęta domowe są odpowiednio chronione przez niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ww. dyrektywy oznakowanie CE, o którym mowa w załączniku III, umieszczane jest przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela ustanowionego we Wspólnocie na sprzęcie elektrycznym lub, jeśli nie jest to możliwe, na opakowaniu, na instrukcji obsługi lub na karcie gwarancyjnej, w sposób widoczny, czytelny i nieusuwalny. Przepis art. 10 ust. 2 stanowi, iż zakazuje się umieszczania na sprzęcie elektrycznym oznakowań, które mogłyby wprowadzać w błąd osoby trzecie co do oznakowania mogą być umieszczane na sprzęcie elektrycznym, jego opakowaniach, instrukcjach obsługi lub kartach gwarancyjnych, pod warunkiem że nie zmniejszają widoczności i czytelności oznakowania CE.

W związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z praw tych nie skorzystała.

Bezspornym jest fakt, że oprawy oświetleniowe „Table Aquarium Motion Lamp” SF-910 i „XL Lipstick” NO. MYL9923, z uwagi na fakt, iż są zasilane napięciem o wartości przekraczającej 24V, tj. 220V, nie zapewniają wyższego poziomu bezpieczeństwa przewidzianego do opraw oświetleniowych przeznaczonych dla dzieci i w związku z powyższym nie spełniają zasadniczych wymagań i stwarzają zagrożenie dla użytkowników - ryzyko porażenia prądem elektrycznym. Ze względu na cechy ww. opraw oświetleniowych, które przyciągają uwagę dzieci, należy wziąć pod uwagę możliwość, iż dzieci mogą być skłonne lub zachęczone wyglądem wyrobu do dotykania, badania i przesuwania lamp. Przewidywalne zagrożenie poprzez złe użytkowanie takich lamp może nastąpić podczas posługiwania się nimi przez dzieci. Ponadto brak na wszystkich ww. wyrobach parametrów pracy nie warunkuje ich bezpiecznego użytkowania.

DAFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostródzie przed wszczęciem przedmiotowego postępowania złożyła oświadczenie o wycofaniu ze sprzedaży

przedmiotowych wyrobów, znajdujących się na jej stanie magazynowym. Nie wykazała jednak, iż jej działania odnoszą się do wszystkich dostarczonych przez nią wyrobów, co dało podstawę do wszczęcia przeciwko niej postępowania administracyjnego. W toku prowadzonego postępowania strona nie zareagowała na kierowane do niej przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pisma i nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią działań mających na celu wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a tym samym brak jest podstaw do uznania, iż brak jest przedmiotowych opaw oświetleniowych w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o możliwym zagrożeniu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zapewnił stronie wystarczająco dużo czasu na przedstawienie wymaganych dowodów, potwierdzających podjęcie określonych działań.

Mając na uwadze, iż kwestionowane opawy oświetleniowe stanowią poważne zagrożenie dla użytkowników, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne, wobec bezczynności strony postępowania, nakazanie jej wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

W interesie użytkowników kwestionowanych wyrobów jest, ze względu na ryzyko porażenia prądem elektrycznym, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub

innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobach, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby. Powiadomienie konsumentów ma na celu odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa dla zdrowia i życia użytkowników.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Małgorzata Kozak

Wiceprezes

Otrzymują:

DAFU Sp. z o.o.
ul. Czarnieckiego 47
14-100 Ostróda

Do wiadomości:

1. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli PU.8361.147.2011)
2. a/a