



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-112/05( 10 )/PU/530

Warszawa, dn. 10 maja 2006 r.

**DECYZJA NR 53/2006**

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a) i b) oraz pkt 2 lit. a) i c) i ust. 12 w związku z art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 10 ust. 1 i 2 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa leżaczek dziecięcych – kołysek Picollo, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Knypsa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Kamar” Tomasz Knypsa, ul. Rafowa 14 A, 43-300 Bielsko-Biała, przedsiębiorcy temu:

- 1) w przypadku egzemplarzy leżaczek dziecięcych – kołysek Picollo, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – nakazuje się wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez zabezpieczenie ostrych krawędzi znajdujących się na końcach rurek stanowiących stelaż leżaczka oraz dołączenie do produktów ostrzeżeń i instrukcji umożliwiających konsumentom bezpieczne i prawidłowe użytkowanie leżaczek oraz informacji o ewentualnych zagrożeniach wiążących się z ich użytkowaniem, a także zakazuje się wprowadzania na rynek produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i nakazuje się podjęcie czynności niezbędnych do przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 2) w przypadku egzemplarzy leżaczek dziecięcych – kołysek Picollo wprowadzonych na rynek i znajdujących się u dystrybutorów – nakazuje się wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez zabezpieczenie ostrych krawędzi znajdujących się na końcach rurek stanowiących stelaż leżaczka, a także dołączenie do leżaczek dziecięcych – kołysek Picollo ostrzeżeń i instrukcji umożliwiających konsumentom bezpieczne i

prawidłowe użytkowanie leżaczek oraz informacji o ewentualnych zagrożeniach wiążących się z ich użytkowaniem; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;

- 3) w przypadku egzemplarzy leżaczek dziecięcych – kołyszek Picollo wprowadzonych na rynek – nakazuje się ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty wskutek występowania na końcach rurek stanowiących stelaż leżaczka ostrych krawędzi; ogłoszenie powinno zawierać opis zagrożeń powodowanych przez produkt oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym produkt był sprzedawany; ogłoszenie należy opublikować niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji w trzech kolejnych wydaniach gazety o zasięgu ogólnopolskim; kopie ogłoszeń należy niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

#### Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 sierpnia 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący leżaczek dziecięcych – kołyszek Picollo, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Knypsa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Kamar” Tomasz Knyps, ul. Rafowa 14 A, 43-300 Bielsko-Biała. Kontrola została przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w hipermarkecie Tesco w Bydgoszczy, ul. Toruńska 101.

Leżaczki dziecięce – kołyski Picollo składają się ze stelaża wykonanego z metalowych rurek, pokrytych emalią koloru szaro-srebrnego. Miejsce do leżenia dla dziecka wykonano z materiału włókienniczego w kolorze żółtym z motywami misiów od strony wewnętrznej oraz w kolorze granatowym od strony zewnętrznej. Dolna część siedziska została usztywniona wkładką. Po bokach leżaczka umieszczono mechanizmy służące do regulowania nachylenia oparcia. Na końcach stelaża zamocowano dwa odrębne mechanizmy ograniczające kołysanie wykonane z czarnego tworzywa sztucznego i przymocowane za pomocą śrub montażowych. Do boków siedziska zostały przyszyte paski umożliwiające przenoszenie leżaczka. Pas kroczy i pas biodrowy są zapinane za pomocą jednego zapięcia.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili badania organoleptyczne leżaczka dziecięcego – kołyski Picollo. Badania wykazały, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa, gdyż końce 4 z 6 rurek stanowiących stelaż leżaczka posiadały ostre krawędzie, które nie były zaokrąglone, osłonięte zaślepkami z tworzywa sztucznego ani zabezpieczone w inny odpowiedni sposób. Ponadto produkt nie zawierał ostrzeżeń i instrukcji umożliwiających konsumentom bezpieczne i prawidłowe użytkowanie leżaczek, tj. ostrzeżenia, że stawianie leżaczka na podwyższeniu grozi niebezpieczeństwem, informacji, że leżaczek nie jest zalecany dla dzieci, które samodzielnie siadają (około 6 miesiąca życia; masa do 9 kg) oraz informacji o potrzebie zachowania instrukcji na przyszłość.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 16 stycznia 2006 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Tomasza Knypsa o wszczęciu postępowania administracyjnego. Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy termin 14 dni od dnia otrzymania informacji o wszczęciu postępowania na przekazanie swojego stanowiska w sprawie.

W związku z tym, że strona postępowania nie przekazała swojego stanowiska w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK, w drodze postanowienia z dnia 16 lutego 2006 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zobowiązał przedsiębiorcę Tomasza Knypsa do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez leżaczki dziecięce – kołyski Picollo. W dniu 17 marca 2006 r. pismo to zostało zwrócone do UOKiK z adnotacją „Zwrot – nie podjęto w terminie”. W związku z tym, zgodnie z art. 44 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK uznał doręczenie za dokonane, a pismo pozostawiono w aktach sprawy.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2006 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:**

Przedsiębiorca Tomasz Knyps prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Kamar” Tomasz Knyps, ul. Rafowa 14 A, 43-300 Bielsko-Biała, jest

producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Mając na uwadze ustalenia poczynione przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z których wynika, że niektóre z rurek stanowiących stelaż leżaczka dziecięcego – kołyski Picollo posiadały ostre i niezabezpieczone krawędzie, które mogą stwarzać niebezpieczeństwo zranienia się dziecka, a także to, że produkt nie zawierał ostrzeżeń i instrukcji umożliwiających konsumentom bezpieczne i prawidłowe użytkowanie leżaczków oraz informacji o ewentualnych zagrożeniach wiążących się z ich użytkowaniem, Prezes UOKiK uznał, że produkty te stwarzają zagrożenie, ale nie jest ono poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa produktu uwzględnia się ostrzeżenia i instrukcje dotyczące użytkowania produktu oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Ponadto, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa produktu uwzględnia się kategorie konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu, w szczególności dzieci i osoby starsze. Dzieci są więc konsumentami podlegającymi szczególnej ochronie, a produkty przeznaczone dla nich powinny spełniać wymagania dotyczące bezpieczeństwa określone w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 1) i 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent, w zakresie prowadzonej działalności, jest zobowiązany dostarczać konsumentom informacje umożliwiające im ocenę zagrożeń związanych z produktem w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu jego używania, jeżeli takie zagrożenia nie są, przy braku odpowiedniego ostrzeżenia, natychmiast zauważalne, a także informacje o możliwościach przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK uznał za wiarygodny dowód w postaci wyników kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK uznał, że leżaczki będące przedmiotem postępowania stwarzają zagrożenie zranienia się dziecka. Ponadto produkt nie zawierał ostrzeżeń i instrukcji umożliwiających konsumentom bezpieczne i prawidłowe użytkowanie leżaczek oraz informacji o ewentualnych zagrożeniach wiążących się z ich użytkowaniem. W toku prowadzonego postępowania przedsiębiorca Tomasz Knyps nie przedstawił Prezesowi UOKiK swojego stanowiska, nie poinformował również o podjęciu działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez leżaczki dziecięce – kołyski Picollo.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 1, 2 i 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, środki te można stosować wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa i zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów. Środki można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu. Ze względu na zagrożenia stwarzane przez leżaczki dziecięce – kołyski Picollo, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które jeszcze nie zostały wprowadzone na rynek jak i do tych, które już się na nim znalazły. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a) i b) oraz pkt 2 lit. a) i c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do rejestru produktów niebezpiecznych. Rejestr produktów niebezpiecznych prowadzony jest przez Prezesa UOKiK. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna, natomiast w sytuacji, gdy decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności – po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
p.o. Dyrektora Departamentu  
Urszula Szałkowska

Otrzymuje:

Tomasz Knyps  
F.H.U. „Kamar”  
ul. Rafowa 14A  
43-300 Bielsko-Biała